У 266/5
журналы.
47 собр.
1912

13/429
№ 266
5

ЖУРНАЛЫ

47-го ОЧЕРЕДНОГО

Саратовскаго Губернскаго Земскаго

СОБРАНІЯ

Сессіи 1912 года.

САРАТОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1913.

8 13/29 7266/5

ЖУРНАЛЫ

47-го ОЧЕРЕДНОГО

Саратовскаго Губернскаго Земскаго

СОБРАНІЯ

Сессіи 1912 года.

МОСКОВСКІЙ ПУБЛИЧНЫЙ
XIII-36462
И РУМЯНЦОВСКІЙ МУЗЕИ

САРАТОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1913.

2007056685

Оглавленіе.

Стран.

Журналъ № 1-й (7-го января). Открытіе Собранія, рѣчь губернатора, приведеніе гласныхъ къ присягѣ, выборы секретарей, передача финансоваго отчета на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи, постановленіе поднести адресъ кн. Голицыну, обсужденіе вопроса о составѣ и правахъ членовъ комиссій, выборы членовъ бюджетной комиссіи. . . . . 1—6

Журналъ № 2-й (8-го января). Чтеніе объяснительной записки къ смѣтѣ, пополненіе состава бюджетной комиссіи, утвержденіе расходовъ по § 1—участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій, *увеличеніе жалованья предсѣдателю и членамъ управы*, вопросъ о 5-мъ членѣ управы, исключеніе расхода на *разъѣзды членовъ землеустроительной комиссіи*, утвержденіе *финансовыхъ отчетовъ* за 1902—1909 г. г., *благодарность Н. Н. Львову* за пожертвованный лѣсной матеріалъ, ассигновка на содержаніе ревизіонной комиссіи. . . 7—23

Приложеніе. Докладъ предсѣдателя ревизіонной комиссіи. . . . 24—28

Журналъ № 3-й (9-го января). Выборы въ комиссіи. . 28—30

Журналъ № 4-й (10-го января). Продолженіе выборовъ въ комиссіи, утвержденіе смѣты на канцелярію управы, учрежденіе должности *экзекутора*, хозяйственные и канцелярскіе расходы, постановленіе *о покупкѣ дома Недоносковой*, назначеніе *пенсій и пособій*, особое мнѣніе гл. Н. Иконникова по поводу назначенія пенсіи Круберъ, разсмотрѣніе ходатайствъ уѣздныхъ земствъ *о займахъ и ссудахъ*, пренія и постановленія по вопросу *объ участіи въ содержаніи Галкинскаго пріюта*, ассигновка на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, содержаніе Александровской и Устиновской *богадѣленъ*, вопросъ о присоединеніи земскихъ учрежденій къ *канализаціонной сѣти*, пособіе попечительству о *глухонѣмыхъ*, ходатайство Казанскаго общества призрѣнія глухонѣмыхъ, пособіе на школу *слѣпыхъ*, пособіе нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ учрежденій, пренія и постановленія по содержанію дѣтскаго пріюта, избраніе комиссіи по вопросу о *призрѣніи подкидышей*, принятіе въ вѣдѣніе земства дѣла *благотворительной помощи* пострадавшему отъ неурожая населенію, пособіе на воздушный флотъ. . . . . 30—90

Жуналъ № 5-й (11-го января). Постановленіе по докладу о ссудѣ на *прокормъ скота* въ Царицынскомъ уѣздѣ. Постановленія о принятіи участія во 2-й всероссійской *кустарно—промышленной выставкѣ*. Уполномочіе предсѣдателя управы на *поднесеніе Государю Императору общеземскаго адреса*. Принятъ къ свѣдѣнію докладъ о результатахъ жалобы на распоряженіе о привлеченіи земскихъ врачей къ производству су-

дебно—медицинской экспертизы. Выражено соболѣзнованіе семьѣ умершаго И. И. Панфилова. Вопросъ *о капитальномъ ремонтѣ реальнаго училища.* Постановленія по докладу *о заготовленіи продуктовъ для военнаго вѣдомства.* Объ учрежденіи общеземской *пенсіонной кассы.* Измѣненіе сроковъ уплаты *земскихъ сборовъ* съ городскихъ имуществъ. Отклонено ходатайство Хвалынскаго земства о принятіи на губернскій счетъ *содержанія этапныхъ помѣщеній.* Поддержаны ходатайства Хвалынскаго и Саратовскаго земствъ *объ измѣненіи ст. 21 Полож. о выборахъ въ I государственную думу.* Принятъ къ свѣдѣнію отчетъ *о движеніи судебныхъ дѣлъ.* Утверждена *раскладка государственнаго поземельнаго налога.* Вопросъ о постройкѣ желѣзнодорожнаго *моста* въ Саратовѣ. Сложеніе больничныхъ недоимокъ. Баллотировка *пенсій* и пособій. *Выборы депутатовъ* для поднесенія вѣрноподданнических поздравленій по случаю 300 лѣтія Царствованіе Дома Романовыхъ. Стр. 90—105

Журналъ № 6-й (12 января). Разсмотрѣніе смѣты *по Александровской больницѣ.* Принятіе дара А. П. Минха на учрежденіе койки при больницѣ. Отклонено *ходатайство Царицынскаго мѣщанскаго общества* о возвратѣ взысканной платы за лѣченіе. Отклонено *ходатайство станичнаго правленія* объ уменьшеній платы за лѣченіе Стрѣлкова и Солдатовой. Принятіе на губернскій счетъ расходовъ по *перевозкѣ душевно-больныхъ* и укушенныхъ бѣшеными животными. Субсидія Поздѣевской больницѣ и отказъ въ единовременномъ пособій на уплату долговъ. Безплатное *лѣченіе служащихъ* Александровской больницы. Учетъ стоимости перевозки бѣлья. Смѣта по амбулаторіи, Пастеровской станціи и аптекѣ. 106—139

Журналъ № 7-й (13-го января). Исключеніе изъ смѣты ассигновки на %% по займу для покупки *дома Недоносковой.* По отдѣленію *народнаго здравія.* Смѣта на содержаніе персонала отдѣленія, на лѣчебно-продовольственные пункты, на содержаніе санитарныхъ врачей. Постановленія о перенесеніи срока созыва съѣзда врачей, объ организаціи передвижныхъ гигіеническихъ выставокъ. Пособіе на постройку дома Пирогова. Участіе во всероссійской гигіенической выставкѣ. Расходы по борьбѣ съ эпидеміями. *Заявленіе А. Матасова* о выдачѣ гласнымъ отъ крестьянъ суточныхъ и прогонныхъ. *О научныхъ командировкахъ* врачей Александровской больницы и психіатрической лѣчебницы. Утвержденіе перерасхода по потронажу дѣтей. Переименованіе ассистентовъ психіатрической лѣчебницы въ ординаторы; принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о состояніи психіатрической лѣчебницы. Дополненіе *инструкцій лѣчебницы.* Пополненіе состава бюджетной комиссіи. *По ветеринарной части:* содержаніе персонала, передача въ комиссію проекта обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ эпизоотіями. 140—167

Журналъ № 8-й (14 января). Продолженіе разсмотрѣнія *ветеринарной смѣты,* смѣта на бактеріологическую станцію. Сельско-хозяйственныя выставки. Мѣры по улучшенію животноводства. Постановленіе по вопросу о принятіи въ руки земства *благотворительной помощи. Сложеніе недоимокъ* съ желѣзнодорожныхъ имуществъ. Вопросъ о возвратѣ Вознесенскому монастырю земскихъ сборовъ. Отклонено ходатайство Царицынской думы о сложеніи пени. О порядкѣ разсрочки недоимокъ съ

крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Отклонены ходатайства Пензенской думы о пособіи *на памятникъ Дермонтову* и Купянской управы на памятникъ *Тургеневу*. Прекращено взысканіе судебныхъ издержекъ съ Кулакова и Краснова. Пренія и постановленіе по докладу *о порядкѣ веденія работъ на бубущихъ съѣздахъ*. Ходатайство объ измѣненіи закона *о сложеніи недоимокъ* съ сгорѣвшихъ имуществъ. Разрѣшеніе ссудъ на постройку *ветерпнарныхъ амбулаторій*. Пособія уѣзднымъ земствамъ на улучшеніе животноводства. Организація практическихъ занятій по бактеріологіи. *Изслѣдованіе* крестьянскаго *скотоводства*. Ссуды землевладѣльцамъ на покупку быковъ. Пособіе Мулину на покупку лошади. Утвержденіе формъ выставочныхъ отчетовъ. Ходатайство о пособіи на опыты по изготовленію прививныхъ средствъ и объ изданіи Департаментомъ Земледѣлія бюллетеней о продажныхъ животныхъ. Утвержденіе формы племенной книги. Ходатайство объ освобожденіи ветеринарныхъ врачей отъ обязанности взимать % сборъ съ гуртового скота и объ учрежденіи комиссіи по контрольному испытанію закцинъ 167—217

Приложеніе. Особое мнѣніе гл. Иконникова по вопросу о порядкѣ веденія работъ на общеземскихъ съѣздахъ 217

Журналъ № 9-й (15 января). Поддержано *ходатайство* Аткарскаго земства о ссудѣ. Вопросъ *о пенсіи св. Часовникову*. Передача въ комиссію жалобы на обложеніе трамвая. Передача въ комиссію вопроса о вздорожаніи нефти. О *страхованіи племенныхъ производителей*. Плата за описаніе частновладѣльческихъ хозяйствъ. По *отдѣленію народнаго здравія*. Къ вопросу о пересмотрѣ врачебно-санитарнаго законодательства. Объ изданіи обязательныхъ санитарныхъ постановленій. О противочумныхъ мѣропріятіяхъ. О борьбѣ съ сифилисомъ. О школьныхъ приваркахъ. О субсидіяхъ на постройку заразныхъ бараковъ. О межъуѣздныхъ участкахъ. О губернскомъ санитарномъ совѣтѣ. Объ открытіи временныхъ медицинскихъ участковъ . . 218—233

Журналъ № 10-й (16 января). *По дорожному отдѣленію*. Смѣта по § IV и по дорожному капиталу. Увеличеніе жалованья инженеру. Принятіе въ вѣдѣніе земства дорожныхъ сооруженій по Вольскому уѣзду, выстроенныхъ за счетъ общественныхъ работъ. По иску Чернецовой. Вопросъ о нормировкѣ расходовъ уѣздныхъ земствъ на дорожный техническій персоналъ. По *оцѣночно-статистическому* отдѣленію. Поручено управѣ усовершенствовать дѣло регистраціи неземельныхъ имуществъ. Утверждены нормы оцѣнки дачныхъ помѣщеній. Пренія по вопросу объ утвержденіи нормъ оцѣнки земель и лѣсовъ . 233—300

Журналъ № 11-й (18 го января). Вопросъ *о благотворительной помощи* населенію. Признана нецѣлесообразной выдача задатковъ по общественнымъ работамъ. Постановлено остаться при прежнемъ рѣшеніи о невозможности принять на себя продовольственную помощь населенію. Продолженіе преній по вопросу *объ утвержденіи нормъ оцѣнки земельныхъ имуществъ*; постановлено избрать постоянную оцѣночную комиссію для провѣрки нормъ . 301—337

Журналъ № 12-й (19-го января). Объявлено несостоявшимся соединенное засѣданіе Собранія и городской думы для выбора *попечителя реальнаго училища*. По *оцѣночному отдѣленію*. Объ ускореніи печатанія почвенныхъ картъ. Отклоне-

ніе ходатайствъ о переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній. Постановленія по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ. По *народному образованію.* Измѣненіе устава постоянныхъ педагогическихъ курсовъ. Ассигновка на фельдшерскую школу. Исключеніе ассигновки на содержаніе инородческихъ школъ. Объ организаціи лѣтнихъ общеобразовательныхъ курсовъ. Ассигновка на разработку школьной статистики. Участіе въ Харьковскомъ съѣздѣ. Пособія и стипендіи на образованіе. Мѣры къ возвращенію стипендій. Вопросъ объ образованіи стипендій въ консерваторіи, пособіе архивной комиссіи. Выдача стипендіи Щеглову. Ходатайство объ открытіи физико-математическаго факультета. Правила о пришкольныхъ библіотекахъ. Пренія и постановленія по вопросу о *вздорожаніи нефти.* Поддержано ходатайство *о постройкѣ моста черезъ Волгу* въ Саратовѣ. Постановленіе по докладу управы *объ улучшеніи земскихъ финансовъ* . Стр. 338—368

Журналъ № 13-й (20-го января). По *ветеринарному отдѣленію.* Ремонтъ бактеріологической станціи и постройка флигеля. Мѣры къ сохраненію приплода отъ коровъ Саратовскаго городского молочнаго скота. Субсидія на покупку производителей и постройку случныхъ пунктовъ. По *экономическому отдѣленію.* Субсидія о- -ву сел.-хоз. на изданіе журнала. Субсидія на высшіе сел.-хоз. курсы. Объ учрежденіи областной опытной станціи. Субсидія уѣзднымъ земствамъ на опытныя поля. Смѣта по Вольскому сел.-хоз. училищу. Измѣненіе устава училища, обустройство училища. Пренія по вопросу *о благотворительной помощи* населенію и постановленіе о принятіи ея земствомъ въ свое вѣдѣніе . . . 368—407

Журналъ № 14-й (21-го января). По *экономическому отдѣленію.* Вопросъ о достройкѣ казармъ при заводской конюшнѣ. Участіе въ переселенческой организаціи. Дополнительная смѣта *по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній.* Смѣта на мѣропріятія по *огнестойкому строительству* и ходатайство о пособіи на это дѣло. Доклады и смѣта по *гидротехническому отдѣленію.* Вопросъ объ организаціи гидротехническихъ работъ, закупка гончарныхъ трубъ и цемента, ссуды сельскимъ обществамъ на обводнительныя сооруженія, ходатайство о разрѣшеніи пользоваться въѣзжими квартирами, ходатайство объ отпускѣ меліоративнаго кредита въ 300 т. руб., вопросъ о напечатаніи гидротехническихъ изслѣдованій Петровскаго уѣзда. По *экономическому отдѣленію.* Организація практики и агрономическихъ курсовъ для студентовъ. Ходатайство Кузнецкаго земства о большемъ субсидированіи опытныхъ полей. Ходатайство о преобразованіи Саратовскаго техническаго училища въ политехникумъ. Постановленія по вопросу *о реорганизаціи сиротскаго пріюта* 407—447

Журналъ № 15-й (22-го января). По *экономическому отдѣленію* смѣтныя назначенія: школамъ садовыхъ рабочихъ, на сел.-хоз. выставки, на мѣропріятія по урегулированію цѣнъ на желѣзо, на кустарныя промыслы. Участіе въ кустарномъ съѣздѣ. Содержаніе экономической организаціи. Членскій взносъ экспортной палатѣ и выборы представителей. По *благотворительному отдѣленію.* Ремонтъ больничныхъ зданій, присоединеніе Александровской больницы къ канализаціи. Измѣненіе штатовъ строительной конторы. Постановленія по *протестамъ губернатора.* Разсмотрѣніе *жалобы на оцѣнку трамвая.*

Смѣта и доклады *по обязательному страхованію отъ огня*, вопросъ объ измѣненіи инструкціи, распредѣленіе селеній по разрядамъ, ходатайства служащихъ, вопросъ о штрафованіи агентовъ, ходатайства о выдачѣ пожарнаго вознагражденія. О задолженности Петровскаго земства по желѣзу. Объ общеземскомъ страховомъ съѣздѣ. Доклады и смѣта по *добровольному страхованію*. По *народному образованію*—вопросъ о стипендіяхъ при консерваторіи. По *секретарскому* отдѣленію—вопросъ объ ознаменованіи 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, предложеніе комиссіи ходатайствовать о дарованіи амнистіи . . . . Стр. 447—494

Журналъ № 16-й (23-го января). *Ходатайства* уѣздныхъ земствъ *о ссудахъ*. Смѣтныя назначенія по §§ X и XI-му. Объ *участіи въ общеземской выставкѣ*, ассигновка на составленіе систематическаго *сборника постановленій*. *Баллотировка личныхъ прибавокъ* къ жалованью служащихъ, постоянныхъ и единовременныхъ *пособій*. Утвержденіе доходной смѣты и *раскладки* на 1913 г. Вопросъ объ установленіи должности 5-го члена управы. По *экономическому отдѣленію*—измѣненіе редакціи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ сусликами, вопросъ о субсидированіи метеорологическихъ станцій, о ярмаркахъ и базарахъ. Вопросъ объ объединеніи земскихъ учрежденій на почвѣ экономическихъ организацій. О сдачѣ дома на Терсинской усадьбѣ. По поводу расторженія торговаго договора съ Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами. Отсрочка областной выставки. Вопросы о досрочномъ погашеніи *страхового* займа. Возобновленіе договора по *перестраховочному союзу*. Учрежденіе института агентовъ по *добровольному страхованію*. Объ измѣненіи тарифныхъ правилъ. Ходатайства страхователей. Постановленія *по протесту гудернатора* на смѣту Петровскаго земства. Выборы членовъ *оцѣночной* комиссіи. Ходатайство объ отмѣнѣ правилъ *о пришкольныхъ библіотекахъ*. Отсрочка долга ссудо-сберегательной кассы служащихъ. Утверждены *правила о амбулаторныхъ пріемахъ* профессорами больныхъ въ Александровской больницѣ и *положеніе о госпитальныхъ клиникахъ*. Благодарность Собранія А. П. Минху и составу управы. Выборы представителей въ комиссіи и правительственныя учрежденія. *Выборы предсѣдателя и членовъ управы* . . 494—543

Протоколъ несостоявшагося засѣданія Собранія 24-го января 544

ЖУРНАЛЪ № 1

47-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 7 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ;* Предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ;* члены Управы: *Я. И. Шлидтъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ, М. М. Гайбергъ;* уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М. Х. Готовицкій,* Кузнецкій—*Н. Ф. Иконниковъ,* Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій;* предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Сердобской—*Н. Л. Богдановъ,* Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ* и з. м. предсѣдателей уѣздныхъ управъ: Аткарской—*Д. Н. Байшевъ,* Балашовской—*Ал. В. Сумароковъ,* уполномоченный отъ казны—*Н. И. Добровольскій,* представитель—духовенства—*св. В. Космолинскій* и 20 гласныхъ.

Въ 3 часа дня прибылъ начальникъ Саратовской губ. П. П. Стремоуховъ, обратившійся къ Собранію съ слѣдующей рѣчью:

„Мнѣ приходится второй разъ открывать очередное Губернское Земское Собраніе и, къ сожалѣнію—дѣлать это послѣдній разъ. Обращаясь къ Вамъ при своемъ вступленіи въ управленіе Саратовской губерніей, я говорилъ, что не безъ смущенія берусь за это дѣло, потому что до сихъ поръ я служилъ въ краѣ, гдѣ не было общественныхъ учрежденій. Опасенія мои оказались напрасными; мои отношенія съ общественными учрежденіями, въ частности съ губернскимъ земствомъ, прошли безъ единой задоринки. Я не приписываю этого себѣ, а исключительно только тому направленію и сочувствію, которыя я встрѣтилъ въ Васъ. Думается мнѣ, что по этому пути и далѣе пойдетъ Саратовское губернское земство. Мнѣ же остается принести мою искреннюю признательность за Ваше благожелательное отношеніе и пожелать

Вамъ всякаго благополучія и успѣха въ трудахъ Вашихъ. А затѣмъ—объявляю 47 очередное Губернское Земское Собраніе открытымъ и передаю мои замѣчанія на смѣты Саратовскаго, Балашовскаго, Вольскаго, Камышинскаго, Кузнецкаго, Петровскаго и Хвалынскаго уѣздныхъ земствъ".

Предсѣдатель Собранія. Ваше Превосходительство! Хотя и не въ обычаѣ отвѣчать на рѣчь губернатора, тѣмъ не менѣе, позвольте мнѣ выразить Вамъ чувства, которыя, надѣюсь, раздѣляетъ все Собраніе, и надежду на то, что намъ удастся и въ Вашемъ преемникѣ встрѣтить то же благорасположеніе, которое мы видѣли съ Вашей стороны. Большаго я желать не могу.

По открытіи Собранія было отслужено молебствіе и гг. гласные приведены къ присягѣ.

Секретарями Собранія **избраны:** *Н. Ф. Кожевниковъ* и *М. Н. Кострицынъ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Ваше Превосходительство! Губернской Управой составленъ отчетъ за 1911 г., который долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

Собраніе **постановило:** *передать отчетъ Губернской Земской Управы за 1911 г. на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте мнѣ сдѣлать заявленіе отъ имени Управы. Господа! Въ числѣ гласныхъ новаго состава мы не видимъ князя Голицына, который состоялъ гласнымъ почти 40 лѣтъ и нѣсколько трехлѣтій былъ Предсѣдателемъ Собранія. Всѣ мы отлично знаемъ, какимъ глубокимъ уваженіемъ пользовался князь, и Управа полагаетъ, что это отношеніе къ нему слѣдуетъ отмѣтить поднесеніемъ адреса и соотвѣтственнаго жетона; слѣдуетъ избрать Редакціонную Комиссію изъ трехъ лицъ для выработки адреса.

(Голоса: просимъ!).

Собраніе согласился съ предложеніемъ Управы и просило А. М. Масленникова, В. Д. Юматова и гр. *А. А. Уварова составить проектъ адреса кн. Л. Л. Голицыну.*

Означенныя лица выразили свое согласіе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Теперь, господа, намъ нужно выбрать цѣлый рядъ комиссій. Смѣта была

разослана заблаговременно гг. губернскимъ гласнымъ, но старая бюджетная комиссія кончила свои функціи, а потому до начала Собранія смѣта не могла быть передана на разсмотрѣніе бюджетной комиссіи. Прежде всего и слѣдуетъ выбрать бюджетную комиссію; 44-е очередное Собраніе постановило, что составъ комиссій долженъ быть изъ слѣдующаго числа лицъ: *экономическая комиссія въ 10 человѣкъ, остальныя—по 7 человѣкъ, и должны быть еще кандидаты къ нимъ. Этотъ порядокъ практиковался рядъ лѣтъ. Тѣ гласные, кто не избранъ въ комиссію, могутъ ихъ посѣщать, но пользуются лишь совѣщательнымъ голосомъ; иначе комиссіи не будутъ имѣть достаточнаго постоянства въ составѣ и случайныя посѣщенія могутъ затормазить дѣло. Кромѣ того, въ комиссіи входятъ съ правомъ рѣшающаго голоса всѣ Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ. Согласно ли Собраніе придерживаться такого же порядка?*

Собраніе **постановило**: *придерживаться прежняго порядка въ составѣ комиссій и въ правахъ участія въ нихъ гг. гласныхъ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Теперь, Ваше Превосходительство, слѣдуетъ выбрать бюджетную комиссію, страховую и ветеринарную, потому что доклады по этимъ отдѣленіямъ совершенно готовы. Нѣкоторые доклады не вышли еще по экономическому отдѣленію; по народному образованію доклады также готовы и переданы гг. гласнымъ. Но такъ какъ гласныхъ пока мало—прежде всего нужно избрать бюджетную комиссію, страховую и ветеринарную. Когда подъѣдутъ—выберемъ остальныя комиссіи.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Ваше Превосходительство! Позвольте сегодня выбрать одну только бюджетную комиссію. Для работъ Собранія нужна, главнымъ образомъ, бюджетная комиссія, а другія можно отложить до завтрашняго дня.

Собраніе **постановило**: *ограничиться пока избраніемъ членовъ бюджетной комиссіи.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Членами бюджетной комиссіи прошлое трехлѣтіе были: гг. Менде, Ружичка, Шалькевичъ, Черкаевъ (выбылъ изъ гласныхъ), Янковскій, Исѣевъ, Минхъ, Деконскій, Мельниковъ (выбылъ изъ гласныхъ) и Киндяковъ. Въ прежнее время въ бюджетной комиссіи дѣятельное участіе принималъ гр. Уваровъ. Я имѣю честь обратиться отъ имени Губернской Земской Управы съ

слѣдующимъ: практика показала, что выборы въ предсѣдатели комиссій однихъ и тѣхъ же лицъ затрудняютъ ихъ работу. Лучше было бы, если бы предсѣдатели однихъ комиссій не были въ то же время предсѣдателями и другихъ. Э. А. Исѣевъ былъ, напримѣръ, предсѣдателемъ и бюджетной, и страховой комиссій и такъ какъ бюджетная комиссія работаетъ почти до конца Земскаго Собранія, то страховые доклады могли разсматриваться только въ послѣдніе дни. Между тѣмъ, въ настоящее Собраніе по страховому отдѣленію вносятся серьезные доклады и интересно, чтобы они были заслушаны—извините меня!—не по примѣру прошлыхъ лѣтъ: en bloc, въ 1—2 часа времени. Поэтому важно, чтобы работы страховой комиссіи начались немедленно.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ забрать бюджетную комиссію записками?

(Да, просимъ!)

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Господа! Управой было предложено избрать нѣсколько комиссій, но, по соображеніямъ гр. Уварова, Собраніе сочло достаточнымъ ограничиться выборомъ одной. Но у насъ совсѣмъ готовы доклады по ветеринарному отдѣленію и здѣсь на лицо члены старой ветеринарной комиссіи. Ветеринарная комиссія могла бы тоже сейчасъ же начать работать.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я настаиваю на только что сдѣланномъ постановленіи. Многіе уѣзды, напримѣръ Вольскій, не представлены здѣсь тѣми силами, среди которыхъ могутъ встрѣтиться интересующіеся ветеринарнымъ дѣломъ.

Предсѣдатель Управы **К. Г. Гриммъ**. А если завтра гласные Вольскаго уѣзда не подъѣдутъ?

М. Л. Киндяковъ. Я буду возражать гр. Уварову. Если мы будемъ ждать, комиссіи могутъ такъ и совсѣмъ не собраться Этотъ порядокъ невозможенъ. У насъ былъ порядокъ, который и надо привѣтствовать: если гласный опоздалъ, а между тѣмъ интересуется вопросомъ, онъ заявляетъ, что желаетъ участвовать въ такой то комиссіи и его Собраніе выбираетъ. Я самъ разъ опоздалъ, сдѣлалъ подобное заявленіе и меня Земское Собраніе выбрало. Я былъ вполнѣ удовлетворенъ. А дожидаться отъ уѣздовъ... я не знаю, кого собственно мы можемъ такъ ждать отъ Вольскаго уѣзда. Члены прежней

ветеринарной комиссіи здѣсь есть и комиссія могла бы черезъ нѣсколько дней представить на разсмотрѣніе Земскаго Собранія ветеринарные доклады. А если дѣлать такъ, какъ предлагаетъ гр. Уваровъ—черезъ два дня намъ совсѣмъ нечего будетъ дѣлать и придется объявить перерывъ.

Гр. А. А. Уваровъ. Я понимаю, если бы всѣ объясненія, представленныя почтеннымъ гласнымъ Киндяковымъ, были представлены имъ 10 минутами раньше. Но постановленіе Собранія только что состоялось и мѣнять его неудобно. Мой опытъ въ земскомъ дѣлѣ немного длиннѣе, чѣмъ опытъ почтеннаго гласнаго Киндякова, и я думаю, что если бюджетная комиссія займется сегодня, для земскаго Собранія будетъ достаточно дѣла, чтобы было возможно отложить выборъ другихъ комиссій на одинъ день. Поэтому надо говорить не о томъ, выбирать ли теперь же ветеринарную комиссію, а о томъ, отмѣнять ли только что состоявшееся постановленіе. За новыхъ гласныхъ почтенный гласный Киндяковъ не можетъ сказать, интересуются они ветеринарнымъ дѣломъ или не интересуются; что здѣсь на лицо старые члены ветеринарной комиссіи—ничего не значитъ; можетъ быть мы изберемъ въ комиссіи не старыхъ, а всѣхъ новыхъ.

Предсѣдатель Собранія. Я предлагаю согласиться съ гр. Уваровымъ. Я нахожу, дѣйствительно, неудобнымъ отмѣнять только что состоявшееся постановленіе.

М. Л. Киндяковъ. Да, мы согласились тоже съ гр. Уваровымъ, но затѣмъ послѣдовало заявленіе предсѣдателя Управы отъ лица Управы, что желательно выбрать ветеринарную комиссію. Разъ предсѣдатель Управы нашелъ возможнымъ войти съ новымъ предложеніемъ, я тоже нахожу правильнымъ входить въ обсужденіе его.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я обратился съ предложеніемъ выбрать ветеринарную комиссію на основаніи того, что прочелъ списокъ прошлыхъ членовъ ветеринарной комиссіи и увидѣлъ слѣдующее: Киндяковъ—здѣсь, Кострицынъ—здѣсь, Лодыженскій-здѣсь, Янковскій—здѣсь, Кожевниковъ—здѣсь. Только на основаніи этого мы и внесли свое предложеніе. Это не такой вопросъ, о которымъ стоило бы долго говорить, и если онъ вызываетъ споръ, я просилъ бы снять его съ очереди.

М. Л. Киндяковъ заявилъ, что въ виду отказа предсѣдателя Управы, онъ не настаиваетъ на своемъ предложеніи.

Предсѣдатель управы **К. Н. Гриммъ.** Господа! Я просилъ бы разрѣшить сегодня объяснительной записки къ смѣтѣ не докладывать. Я доложу ее завтра; можетъ быть будетъ больше гласныхъ; затѣмъ намъ предстоитъ выбрать трехъ депутатовъ для поднесенія поздравленія Государю Императору въ Петербургѣ. Мы должны дать отвѣтъ относительно этого къ 12 января. Выбрать ихъ нужно тоже завтра. А теперь нужно установить ходъ нашихъ занятій. Въ первое время вечернихъ занятій не будетъ, вечеромъ и утромъ будутъ работать комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Я думаю, по прежнему начинать занятія въ 2 часа.

Собраніе **постановило:** *открывать засѣданія въ 2 часа.*

По запискамъ въ члены бюджетной комиссіи получили:

гр. А. А. Уваровъ	31
М. Л. Киндяковъ	23
А. М. Масленниковъ	21
И. Е Усачевъ	20
Ал. В. Сумароковъ	18
В. Д. Юматовъ	17
А. П. Минхъ	17
В. А. Менде	16
Б. А. Малышевъ	16

Избраны въ члены Бюджетной комиссіи: гр. А. А. Уваровъ, М. Л. Киндяковъ, А. М. Масленниковъ, И. Е. Усачевъ, Ал. В. Сумароковъ, В. Д. Юматовъ и А. П. Минхъ. Кандидатами къ нимъ избраны: Б. А. Малышевъ и В. А. Менде. Предсѣдателемъ Бюджетной комиссіи избранъ гр. А. А. Уваровъ.

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 2

47-го Очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 8-го января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства—*В. Н. Ознобишинъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы—*К. Н. Гриммъ*, члены Управы *М. М. Галдергъ, В. Д. Заикинъ, Я. И. Шлидтъ, М. Н. Лихаревъ*; уѣздные предводители дворянства: Вольскій—*гф. В. П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Кузнецкій—*Н. Ф. Иконниковъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: заст. мѣсто предсѣд. Аткарской—*Д. Н. Байшевъ*, з. м. предсѣдателя Балашовской—*А. В. Сумароковъ*, Саратовской—*Б. П. Григорьевъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. ф. Бауманъ*; представитель духовенства—*св. В. Космолинскій* и 22 гласныхъ.

Секретарь—Н. Ф. Кожевниковъ.

По открытіи засѣданія были приведены къ присягѣ вновь явившіеся гласные: Э. А. Исѣевъ, Б. К. Миллеръ и Н. А. Мотовиловъ.

Затѣмъ, **предсѣдатель Собранія** просилъ Собраніе имѣть въ виду, что губернскому земству предстоитъ избрать трехъ представителей въ депутацію для поднесенія Государю Императору поздравленій и вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю исполняющагося 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ, почему и предложилъ г.г. гласнымъ обсудить по уѣздамъ кандидатуру лицъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** излагаетъ на словахъ *объяснительную записку къ проекту приходо-расходной смѣты на 1913 г.* Я буду имѣть честь доложить Собранію объяснительную записку въ краткихъ чертахъ. Я не буду касаться цифровыхъ данныхъ, напечатанныхъ по параграфамъ въ запискѣ, по каждому параграфу въ отдѣльности. Я хочу обратить ваше вниманіе лишь на общее финансовое положеніе земства.

При составленіи смѣты на 1913 годъ Управа внесла кредиты только на самыя неотложныя потребности, но, тѣмъ не менѣе, смѣта составлена съ превышеніемъ прошлогодней на

86.981 руб. Несмотря на такое общее превышеніе, въ обложеніе недвижимыхъ имуществъ вносится на 83 тысячи слишкомъ менѣе. Если зададите вопросъ, почему получился такой разсчетъ, то я скажу, что это зависитъ 1) отъ того, что привлечены къ обложенію новыя имущества, дающія болѣе 20 тыс., а 2) на это вліяютъ получаемыя нами по разнымъ отраслямъ хозяйства пособія отъ Правительства въ то время, когда въ расходную смѣту по такимъ статьямъ вносится вся ассигновка. Такимъ образомъ, въ распоряженіи земства имѣется сумма почти въ 87 тыс., которая даетъ намъ возможность не превысить 3% нормы обложенія, если Земское Собраніе сочтетъ нужнымъ увеличить расходы на какія либо отрасли земскаго хозяйства. И даже, если бы этой суммы не было, то все-таки мы не вышли бы изъ нормы обложенія.

Въ отношеніи денежныхъ средствъ мы находимся въ удовлетворительномъ состояніи и никакихъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ не предвидится. Въ настоящее время нашъ оборотный капиталъ равняется почти 400 тыс. и земскихъ сборовъ имѣется около 120 тыс. Этимъ мы гарантированы отъ всякихъ займовъ, даже если бы въ первую половину года въ кассу Управы не было никакихъ поступленій. Но, когда мы составляли смѣту, то были нѣкоторые расходы, отъ принятія которыхъ расчеты Управы могутъ значительно измѣниться. Въ объяснительной запискѣ указано, что сокращеніе окладныхъ губернскихъ земскихъ сборовъ на 83 тыс. измѣнится, если Земское Собраніе пожелаетъ принять участіе въ общеземской юбилейной выставкѣ и признаетъ необходимымъ приступить къ постройкѣ зданія для дѣтскаго сиротскаго пріюта.

Кредиты на эти надобности Управою въ смѣту не были внесены, такъ какъ къ моменту заключенія смѣты вопросы эти не были достаточно разработаны. Въ данный моментъ Управа не предлагаетъ земству участвовать въ выставкѣ. Намъ стало извѣстно, что многія земства отказались уже отъ этого, въ виду предстоящихъ большихъ затратъ и, напр., Казанское земство—почти иниціаторъ этой выставки—отказалось! Изъ послѣдняго сообщенія Московскаго губернскаго земства видно, что если нѣкоторыя земства откажутся отъ

участія въ выставкѣ, то ихъ доля расхода будетъ разверстана между другими земствами. Уже теперь, по предварительному расчету, выставка эта обойдется губернскому земству не менѣе 120 тыс., почему Управа предлагаетъ оставить вопросъ о выставкѣ открытымъ до дальнѣйшаго выясненія условій участія въ ней земства и разрѣшить этотъ вопросъ на ближайшемъ экстренномъ Собраніи, когда будетъ имѣть болѣе точныя данныя.

Что касается дѣтскаго пріюта, то непосильное для насъ бремя его содержанія все растетъ и растетъ. На это я уже нѣсколько разъ обращалъ вниманіе Собранія и говорилъ, что бороться съ ростомъ расходовъ по пріюту мы не въ силахъ. Здѣсь все гадательно и даже при сбалансированіи смѣты приходится угадывать, сколько дѣтей подкинутъ въ смѣтномъ году. Конечно, при такихъ расчетахъ часто получаются перерасходы. Нѣсколько разъ мы уже обращались съ ходатайствами къ Правительству и къ Вѣдомству Императрицы Маріи объ облегченіи этого бремени, но всегда получали отказъ. Однако вскорѣ, по иниціативѣ Саратовскаго-же губернскаго земства, въ Петербургѣ состоится съѣздъ по вопросу о призрѣніи дѣтей-подкидышей, вслѣдствіе чего въ данную минуту было бы нецѣлесообразно перестраивать пріютъ. Такимъ образомъ, два крупныя назначенія отпадаютъ. Но зато придется считаться съ докладами Управы о нѣкоторыхъ другихъ мѣропріятіяхъ, расходы на которыя не были внесены въ смѣту. Такъ, на канализацію Александровской больницы потребуется 27 тыс., изъ которыхъ въ настоящее время мы просимъ только 18 тыс., чтобы присоединить къ канализаціи главный дворъ Александровской больницы. Откладывать этотъ вопросъ далѣе нельзя, такъ какъ университетъ приступаетъ къ переустройству новаго корпуса. Затѣмъ, по селекціонной станціи предстоитъ расходъ въ 12 тыс. Всего въ смѣту придется внести еще 31 тыс., но это не поколеблетъ смѣту.

Далѣе, я долженъ остановиться на способѣ храненія нами средствъ земства. До сихъ поръ вся наша свободная наличность хранилась въ Волжско-Камскомъ Банкѣ, но въ нынѣшнемъ году пришлось отказаться отъ услугъ его, такъ какъ Банкъ не согласился платить намъ %% въ томъ раз-

мѣрѣ, въ какомъ онъ платилъ раньше. Мы тогда обратили вниманіе на другіе банки и, главнымъ образомъ, на Городской Общественный Банкъ. Изъ отчетовъ Городского Банка Управа усмотрѣла, что положеніе его блестяще, что половина прибыли идетъ въ пользу города же, т. е. на нужды населенія, почему Губернская Управа и рѣшила свои средства помѣстить въ Городской Банкъ.

Условія таковы: по текущему счету мы получаемъ 4%, а по условному на 6 мѣсяцевъ—5%, при чемъ по послѣднему счету мы всегда можемъ взять вкладъ обратно, но изъ 4%. Конечно, не всѣ деньги земства положены однимъ вкладомъ, а мы распредѣлили ихъ небольшими сравнительно суммами въ 25—50 тыс., чтобы удобнѣе было брать обратно. Въ Городской Банкъ положено болѣе 600 тыс., 100 тыс. находятся въ 1-мъ обществѣ взаимнаго кредита, и до 200 тыс. въ Русскомъ для внѣшней торговли Банкѣ изъ 5%. Но прежде чѣмъ положить въ этотъ Банкъ, я переговорилъ съ управляющимъ Государственнаго Банка и убѣдился въ прочности его.

Перейду теперь къ нашимъ долгамъ.

Главная задолженность наша по кормовой ссудѣ, взятой въ 1905—1907 г.г.

Изъ этой ссуды въ пять съ половиной милліоновъ въ настоящее время осталось лишь 3013000 руб., къ которой присоединяется долгъ по ссудѣ 1912 г. въ $1^1/_2$ милліона, такъ что весь долгъ по кормовой ссудѣ выражается въ настоящее время цифрой въ 4 мил. 513 тысячъ. Наши платежи по этимъ ссудамъ идутъ теперь регулярно, а мы съ своей стороны взыскиваетъ ихъ съ населенія. Но, конечно, мы должны считаться съ тѣмъ, что эти платежи населенія будутъ уменьшаться, такъ какъ въ настоящее время ссуду уплачиваетъ болѣе состоятельная часть населенія, и если случится недородъ, то ежегодный платежъ нашъ Правительству по ссудамъ придется вносить въ смѣту къ обложенію. Относительно этихъ ссудъ мы ходатайствовали, чтобы въ нынѣшнемъ году къ земству не примѣнялась мѣра о принудительномъ удержаньи 50% всѣхъ поступленій земскаго сбора при неуплатѣ въ срокъ разсроченнаго долга. Ходатайство это

уважено и никакихъ удержаній изъ суммъ губернскаго земства не будетъ.

Другой крупный нашъ долгъ по русско-японской войнѣ: суммы, израсходованныя земствомъ изъ средствъ казны на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную военную службу. Этотъ долгъ въ суммѣ 1125 тыс. сложенъ Правительствомъ. Кромѣ того, Государственная Дума постановила и постановленіе ея было Высочайше утверждено, чтобы земствамъ были возмѣщены расходы по призрѣнію нижнихъ чиновъ запаса, которые земства дѣлали изъ своихъ средствъ. Такихъ расходовъ губернскимъ земствомъ сдѣлано на сумму болѣе 43 тыс., и сумма эта подлежитъ возмѣщенію намъ.

Имѣется затѣмъ еще давнишній долгъ въ 573 тыс. на дорожное строительсто, но вычеты на погашеніе этого долга распоряженіемъ Правительства пріостановлены на неопредѣленное время.

Долженъ сказать, что всѣ срочныя наши обязательства нами выполнены и никакихъ требованій къ намъ, какъ неисполнившимъ обязательствъ, быть не можетъ.

Обращу еще ваше вниманіе на положеніе страхового капитала. Страховой капиталъ находится въ настоящее время въ очень хорошемъ положеніи. Если бы земству сказали сейчасъ прекратить страхованіе, то за уплатой всѣхъ нашихъ обязательствъ мы остались бы должны Правительству только 96 тыс. Такимъ образомъ, дефицитъ равнявшійся 6 лѣтъ тому назадъ почти милліону, упалъ до 96 тыс. Причины тому: громадная реорганизація всего страхового дѣла, правильная оцѣнка, изъятіе страхованія изъ рукъ волостныхъ правленій и, конечно, громадную роль въ благопріятныхъ результатахъ послѣднихъ лѣтъ имѣли благопріятныя климатическія условія.

Въ настоящее время Губернская Управа имѣетъ въ своемъ распоряженіи 830 тыс. страхового капитала при уплатѣ всѣхъ срочныхъ платежей Правительству, такъ что мы безбоязненно встрѣчаемъ будущее. Погорѣльцы теперь удовлетворяются самое большее въ теченіе мѣсяца, за исключеніемъ судебныхъ, конечно, случаевъ, и населеніе не переживаетъ того, что раньше А это въ свою очередь имѣетъ громадное

значеніе и для страхового дѣла, и для населенія, не заставляя его прибѣгать къ закладу страховыхъ квитанцій и т. п. Имѣя такой капиталъ, мы предлагаемъ нѣкоторыя мѣропріятія по страхованію, полагая, что имѣя средства, мы смѣло можемъ идти на расширеніе дѣла.

По добровольному страхованію Управа также предлагаетъ нѣкоторыя новшества, которыя должны отразиться благопріятно на положеніе дѣла. Вотъ вкратцѣ тѣ объясненія, которыя Управа считаетъ необходимо представить Собранію до обсужденія смѣты.

Собраніе **приняло** *къ свѣдѣнію объяснительную записку Управы къ проекту смѣты губернскаго земства на 1913 г.*

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію смѣты расходовъ.

Объясненія по смѣтѣ даетъ предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*, заключенія бюджетной комиссіи—предсѣдатель комиссіи *гр. А. А. Уваровъ.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія проситъ Собраніе двухъ лицъ, избранныхъ вчера въ бюджетную комиссію въ качествѣ кандидатовъ, утвердить полноправными членами комиссіи для того, чтобы легче было собирать кворумъ комиссіи. Кандидаты эти: В. А. Менде и Б. А. Малышевъ.

Предсѣдатель Собранія.—Но вчера состоялось постановленіе органичить число членовъ бюджетной комиссіи семью. Значитъ, надо измѣнить постановленіе Собранья. Удобно ли это?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія вноситъ такое предложеніе потому, что трудно собирать кворумъ; вчера, напр., пришлось ждать цѣлый часъ, прежде чѣмъ собралось нужное число членовъ. Работа не ждетъ и при большомъ числѣ членовъ, надо полагать, легче создается кворумъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно ли отмѣнить вчерашнее постановленіе о числѣ членовъ бюджетной комиссіи и дополнить ее двумя членами?

Собраніе **постановило:**

1. Увеличить число членовъ Бюджетной комиссіи до девяти.

2. Признать членами Бюджетной комиссіи избранныхъ въ засѣданіи 7 января кандидатами В. А. Менде и Б. А. Малышева.

Обращаясь къ смѣтѣ и соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило:** *Утвердить* § 1.

Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій

Ст. 1, в) Прогонныя деньги на разъѣзды по губерніи судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ при Саратовскомъ Судѣ	*1000 руб. — коп.*
Ст. 3. Вознагражденіе казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	*4555 руб. — коп.*
Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства	*118 руб. 95 коп.*
На жалованье городовымъ врачамъ Аткарскаго, Балашовскаго, Вольскаго, Камышинскаго, Кузнецкаго, Петровскаго, Сердобскаго, Хвалынскаго и Царицынскаго уѣздовъ, по 200 р. 5 к. каждому .	*1800 руб. 45 коп.*
Итого по § 1 . .	*7474 руб. 40 коп.*

Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ дорожнаго капитала, 1045 руб

Гр. **А. А. Уваровъ.** При обсужденіи § II смѣты бюджетная комиссія остановилась на вопросѣ о жалованьи предсѣдателю и членамъ Управы. Жалованье предсѣдателю установлено еще въ 1892 году и не соотвѣтствуетъ въ настоящее время требованіямъ жизни: съ одной стороны, все растущая дороговизна, а съ другой—все большія требованія, предъявляемыя къ составу Управу. Ихъ труду должна соотвѣтствовать и сумма вознагражденія и вопросъ этотъ нельзя обсуждать такъ, имѣетъ ли тотъ или другой членъ Управы свои собственныя средства. Поэтому бюджетная комиссія предлагаетъ возвысить жалованье предсѣдателю до 7 тыс., а заступающему и членамъ на 600 руб. каждому. Вопросъ о суммѣ подлежитъ закрытой баллотировкѣ, а теперь предполагается только превaрительное обсужденіе.

Предсѣдатель Собранія. Дѣйствительно, вполнѣ вѣрно соображеніе, что нельзя при назначеніи жалованья принимать во вниманіе побочныя соображенія, какъ то, напр., что нынѣшній предсѣдатель Управы имѣетъ крупное состояніе. Жалованье ассигнуется вообще, а не извѣстному лицу.

Б. А. Малышевъ. По этому вопросу голоса въ бюджетной комиссіи раздѣлились: меньшинство находило, что проектируемое увеличеніе—значительно, но большинство—согласилось на такое увеличеніе. Меньшинство предлагало увеличить жалованье предсѣдателю до 6 тыс., а жалованье остальныхъ членовъ оставить безъ измѣненія. Тогда же въ бюджетной комиссіи интересовались справкой о томъ, какое жалованье получаютъ предсѣдатели въ другихъ грбернскихъ земствахъ. Вчера этой справки не было, но сегодня такая справка, кажется, у предсѣдателя бюджетной комиссіи имѣется. Быть можетъ, предсѣдатель комиссіи доложитъ намъ эту справку?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Въ данное время многія земства платятъ предсѣдателямъ по 4 тыс. Такъ, по имѣющейся у меня справкѣ, Псковское земство платитъ 4800 руб., Волынское, Черниговское, Казанское, Вологодское—4 тыс., Симбирское, Минское, Херсонское, Смоленское, Воронежское, Костромское, Нижегородское, Олонецкое, Владимирское—5 тыс., Курское, Самарское, Харьковское, Екатеринославское, Таврическое—6 тыс. Но самыя богатыя земства здѣсь не указаны: Московское земство, напр., платитъ 12 тыс.

Э. А. Исѣевъ. Изъ прочитанной справки слѣдуетъ, что большинство земствъ платитъ отъ 4 до 5 тыс., т. е. столько же или менѣе, чѣмъ мы. Поэтому я предлагаю остаться для состава Управы при томъ же жалованіи, которое они получали раньше.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Эта справка страдаетъ двумя недостатками: 1) въ ней не указанъ цѣлый рядъ земствъ, которыя платятъ больше нашего, а 2) она относится къ прошлому 3-лѣтію. Мы знаемъ по своей губерніи, что всѣ уѣзды увеличили жалованье составу Управы; значитъ, можемъ предполагать, что для новаго трехлѣтія эта справка не имѣетъ рѣшающаго значенія. Существующее жалованье установлено еще въ 1892 году. За 20 лѣтъ условія жизни такъ измѣнились, что то, что стоило тогда 5 тыс., теперь стоитъ въ $1^1/_2$ раза дороже, по крайней мѣрѣ. А соображенье, что предсѣдатель—и нынѣшній и другіе—имѣютъ свое состояніе, не можетъ приниматься во вниманіе при опредѣленіи размѣра жалованья. По мнѣнію большинства бюджетной комиссіи, 7 тысячъ—это минимумъ жалованья предсѣдателю, чтобы онъ

могъ съ честью поддерживать представительство и нести свои обязанности.

Г. А. Вороновъ. Приведенная справка не даетъ достаточно основаній для рѣшенія вопроса, ибо нужно знать еще бюджетъ земствъ, платящихъ то или другое жалованье. Несомнѣнно, вездѣ жалованье соотвѣтствуетъ бюджету. Нашъ бюджетъ большой, представительство требуется крупное, и никто не можетъ разсчитывать на то, чтобы наши избранники, служа земству, тратили свои средства на расходы по земскому представительству.

Б. А. Малышевъ. Принадлежа къ меньшинству бюджетной комиссіи, я руководствовался въ этомъ изреченіемъ одного стараго гласнаго, который всегда оставался ему вѣренъ: по одежкѣ протягивай ножки. Хотя финансовое положеніе земства и блестяще, но задолженность населенія отъ этого не уменьшается, а даже увеличивается. Это и говоритъ за то, чтобы намъ не выходить изъ одежки. Несомнѣнно, условія жизни измѣнились и поэтому меньшинство комиссіи также остановилось на 6 тыс. А что касается увеличенія содержанія членамъ Управы, то увеличивать его меньшинство не находило нужнымъ, исходя изъ того, что масса людей за большіе труды получаютъ меньшее жалованье—и довольны!

М. Л. Киндяковъ. Вопросъ этотъ поднялъ въ бюджетной комиссіи гр. Уваровъ. Я попросилъ справку о другихъ земствахъ. Ее вчера намъ не дали, говорили, что въ большинствѣ земствъ жалованье больше, чѣмъ въ Саратовскомъ. Поэтому я согласился съ большинствомъ комиссіи. Но изъ справки, которую далъ намъ предсѣдатель комиссіи сейчасъ, я вижу, что дѣло обстоитъ не совсѣмъ такъ: большинство земствъ платитъ столько же или менѣе, и только нѣсколько земствъ съ доходами большими нашихъ, какъ Таврическое, Харьковское—послѣднее съ бюджетомъ большимъ нашего болѣе, чѣмъ въ 2 раза—платятъ 6 тыс. Поэтому въ настоящее время я высказываюсь за увеличеніе жалованья только до 6 тыс.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Небольшую поправку къ сказанному почтеннымъ М. Л. Киндяковымъ. Изъ справки видно, что въ 18 земствахъ платятъ или менѣе или же столько, какъ и мы, предсѣдателю. Всѣхъ старыхъ земствъ 34; если приба-

вить къ нимъ новыя, то изъ 40 земствъ только въ 8—жалованье предсѣдателю меньше нашего, а въ 22 земствахъ могутъ, значитъ, платить и больше.

М. Л. Киндяковъ. Справка не о всѣхъ земствахъ говоритъ. Можетъ быть, остальныя 22 земства платятъ не больше, а меньше! Мнѣ хорошо извѣстно, что Харьковское земство съ бюджетомъ въ 3½ милліона платитъ предсѣдателю всего 6 тыс.

Э. А. Исѣевъ. Присоединяясь къ М. Л. Киндякову и къ сказанному имъ прибавлю, что, если гр. Уваровъ говоритъ, что въ другихъ земствахъ жалованье можетъ быть больше, то все это въ области однѣхъ гаданій. У насъ имѣется справка о 25 земствахъ и только о нихъ можетъ идти рѣчь. А изъ этихъ 25 только шесть платятъ больше! Всѣ же остальныя соображенія—ворожба! Но я обращу еще вниманія Собранія, что кромѣ жалованья предсѣдатель получаетъ и суточныя: въ столицахъ—20 р., въ большихъ городахъ—по 10 р. и т. д. Значитъ, отдѣльные труды опять таки оплачиваются, поэтому незачѣмъ намъ и выходить за установленные уже предѣлы!

Н. А. Богдановъ. Какое намъ дѣло до другихъ земствъ. Мы не знаемъ ихъ дѣятельности, бюджета, а свои дѣла мы знаемъ хорошо! И только изъ того, что намъ нужно, и слѣдуетъ исходить! Въ теченіи 20 лѣтъ, съ тѣхъ поръ какъ установлено жалованье предсѣдателю, такъ измѣнились и дѣятельность земства, и требованія жизни, что прибавка жалованья будетъ только справедлива.

Предсѣдатель Собранія. Конечно, слѣдовало бы имѣть точную справку не только о жалованьи, но и о ихъ бюджетѣ. Если такой точной справки нѣтъ, то потому, что предложеніе объ увеличеніи жалованья возникло помимо Управы. Но и изъ этой справки видно, что жалованье предсѣдателей нѣкоторыхъ губернскихъ земствъ равняется жалованью предсѣдателей нѣкоторыхъ нашихъ уѣздовъ, а потому не можетъ идти въ сравненіе. Между тѣмъ, уѣздный предсѣдатель находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ предсѣдатель Губернской Управы, живя ближе къ своему имѣнію, въ уѣздѣ, гдѣ условія жизни дешевле, гдѣ нѣтъ такого представительства, которое требуется отъ предсѣдателя губернскаго земства.

Разсчитывать на то, что у предсѣдателя могутъ быть свои средства, нельзя, а потому я высказываюсь за увеличеніе жалованія.

В. Д. Юматовъ. Жалованье предсѣдателя Губернской Управы было опредѣлено въ 5 тыс. почти 20 лѣтъ назадъ. Это —огромный періодъ, въ теченіе котораго произошло не только удорожаніе жизни, но жизнь измѣнилась и въ другихъ отношеніяхъ. Измѣнилось, прежде всего, само земство. Прежде Собраніе находило достаточно людей для замѣщенія всѣхъ земскихъ должностей, а теперь увеличилась работа, открыта Государственная Дума, которая отвлекаетъ видныхъ земскихъ дѣятелей; измѣнился составъ лицъ, которыя могли бы занять мѣсто предсѣдателя, измѣнились требованія къ нему— и людей все меньше и меньше. Мы видимъ, что и Правительство увеличило оклады чиновникамъ по всѣмъ вѣдомствамъ, ищетъ людей. Такимъ образомъ, получается такая картина: съ одной стороны имѣется потребность въ людяхъ, а съ другой—ихъ отвлекаютъ отъ насъ. И, напр., недавно, мы чуть-чуть не лишились двухъ видныхъ нашихъ дѣятелей, приглашаемыхъ въ Баку. Чтобы удержать способныхъ людей въ губернскомъ земствѣ, необходимо увеличить оклады составу Управы, и 5 тыс. для такой должности, какъ предсѣдатель Управы, мало!

Б. К. Миллеръ. Печально, если къ намъ будутъ идти въ томъ лишь случаѣ, если будетъ хорошо жалованье. Въ земской дѣятельности работниками всегда руководила раньше любовь къ земскому дѣлу, а не жалованье. Во всякомъ случаѣ и при прежнемъ жалованіи намъ будетъ легче найти предсѣдателя, чѣмъ въ Баку головъ!

Н. А. Мотовиловъ. Мотивы вздорожанія жизни проходятъ красной нитью во всѣхъ докладахъ Управы. Но мнѣ кажется, что эти мотивы умѣстны по отношенію низшихъ служащихъ. О ихъ положеніи слѣдовало бы подумать, къ нимъ примѣнить эти мотивы, а тутъ они не къ мѣсту!

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я утверждаю, что Губернская Земская Управа постоянно указывала Собранію на необходимость увеличить содержаніе низшимъ служащимъ, и жалованье ихъ постоянно возвышалось. Поэтому возраженіе, что лучше бы подумать о служащихъ—несправедливо, ибо о служащихъ

не забываютъ. Такъ какъ Губернская Управа не можетъ вносить предложеній о самой себѣ, то бюджетная комиссія и взяла на себя обязанность сдѣлать это. Естественно, послѣ 20 лѣтъ увеличенія жалованія служащимъ, подумать и объ нашихъ избранникахъ!

Голоса: вопросъ ясенъ, просимъ баллотировать!

По формулировкѣ вопросовъ *Собраніе* **постановило:**

1) Увеличить содержаніе предсѣдателю Управы.

2) Увеличить содержаніе заступающему мѣсто предсѣдателя и членамъ Управы.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ шарами предложенія бюджетной комиссіи о 7 тыс. жалованья предсѣдателю Управы, а затѣмъ меньшинства бюджетной комиссіи, поддерживаемаго нѣкоторыми членами Собранія, о 6 тыс. и объ увеличеніи содержанія остального состава Управы на 600 руб. каждому.

Результаты баллотировки таковы:

1) Жалованье Предсѣдателю Управы 7000 руб. 18 за 19 противъ.

2) Жалованье Предсѣдателю управы 6000 р. 24 за 14 противъ.

3) Увеличеніе жалованья заступающему мѣсто предсѣдателя и членамъ Управы на 600 руб. 21 за и 15 противъ.

Предсѣдатель Собранія. Жалованье предсѣдателю Управы, слѣдовательно, назначается въ 6000 руб., а остальному составу Управы на 600 руб. каждому больше противъ прежняго.

Обращаясь затѣмъ къ смѣтѣ, *Собраніе* **постановило:** *утвердить § II.*

Содержаніе земскаго управленія.

Содержаніе Предсѣдателя и членовъ Управы.

Жалованье:

Предсѣдателю Управы	*6000 руб.*
З. м. предсѣдателя	*4200 руб.*
3 членамъ Управы по 3600 рублей каждому . . .	*10800 руб.*
Итого	*21000 руб.*
Имъ же суточные и разъѣздные	*1850 руб.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія обсуждала еще вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли прибавить пятаго члена Управы, но комиссія воздержалась пока отъ заключенія по этому вопросу, пока не ознакомится со всей дѣятельностью Управы и тогда къ концу Собранія вынесетъ свое предложеніе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа не настаиваетъ на этомъ предложеніи, но если вопросъ возбуждается, то, несомнѣнно, онъ будетъ рѣшенъ правильнѣе, когда бюджетная комиссія ознакомится со всей дѣятельностью Управы. Если послѣ того бюджетная комиссія найдетъ, что 5-й членъ нуженъ, то Управа не откажется отъ него.

Предсѣдатель Собранія. А не увеличится ли ст. 2 смѣты отъ прибавки 5-го члена.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Содержаніе пятаго члена Управы предполагается за счетъ страхового капитала.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Затѣмъ въ бюджетной комиссіи большія пренія возникли по вопросу о разъѣздахъ членовъ губернской землеустроительной комиссіи. Бюджетная комиссія находитъ, что въ данное время, когда новый законъ слагаетъ съ земства бремя разныхъ разъѣздныхъ и т. п., то не слѣдуетъ брать на себя новыхъ обязательствъ, и такъ какъ въ существующихъ законоположеніяхъ нѣтъ указаній на обязанность уплаты земствомъ разъѣздныхъ членамъ отъ земства губернской землеустроительной комиссіи, то на этотъ предметъ бюджетная комиссія рѣшила ничего въ смѣту не вносить.

Соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило:** *исключить изъ смѣты расходовъ* (§ II) *на разъѣзды членамъ губернской землеустроительной комиссіи 200 руб.*

Гр. А. А. Уваровъ. Далѣе, по поводу содержанія ревизіонной комиссіи, были въ бюджетной комиссіи очень большія пренія, которыя можно резюмировать такъ: прежде всего, рѣчь шла о предѣлахъ полномочій ревизіонной коммиссіи. Въ прошломъ трехлѣтіи Земское Собраніе постановило, что ревизіонная комиссія участвуетъ въ дѣлахъ Управы и входитъ въ составъ строительной комиссіи по Вольской сельско-хозяйственной школѣ. Въ этомъ отношеніи бюджетная комиссія пришла къ такому заключенію, что надо оставить предѣлы правъ ревизіонной комиссіи на усмотрѣніе самой комиссіи,

а не возлагать на нее особыя порученія. Относительно жалованья ревизіонной комиссіи высказывались мнѣнія, что не слѣдуетъ давать жалованья, чтобы поставить ревизіонную комиссію на высоту, на которой она должна быть. Но практическія соображенія взяли верхъ, ибо трудно требовать, что члены служили безплатно, тратили свое время и труды. Поэтому бюджетная комиссія оставила на содержаніе ревизіонной комиссіи прежнюю ассигновку, которую предсѣдатель ревизіонной комиссіи считаетъ достаточной.

Предс. ревиз. комиссіи **С. Г. Воскресенскій** даетъ отчетъ о дѣятельности ревизіонной комиссіи (см. прилож. къ журналу) и предлагаетъ отъ своего имени, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, выразить благодарность бывшему предсѣдателю Губернской Земской Управы, Н. Н. Львову за пожертвованіе въ бытность его предсѣдателемъ Управы лѣса на сумму болѣе 5 тыс. рублей, употребленнаго при постройкѣ психіатрической лѣчебницы. Кромѣ того, онъ считаетъ долгомъ выразить отъ своего имени благодарность Губернскому Предводителю Дворянства В. Н. Ознобишину за предоставленіе въ канцеляріи предводителя дворянства комнаты для занятій ревизіонной комиссіи, что весьма было важно для комиссіи, въ видахъ большаго удобства храненія обозрѣваемыхъ ревизіонной комиссіей документовъ.

Соглашаясь съ предложеніемъ ревизіонной комиссіи, Собраніе постановило: утвердить финасовые отчеты губернской управы за время съ 1902 по 1909 годъ включительно.

Э. А. Исѣевъ. По поводу лѣса, пожертвованнаго Н. Н. Львовымъ, могу сказать, что я былъ въ это время членомъ пріемной комиссіи по постройкѣ психіатрической лѣчебницы Н. Н. Львовъ, дѣйствительно, былъ обманутъ лѣсоторговцемъ. Лѣсъ то онъ купилъ хорошій, но не поставилъ своего караульщика и когда стали свозить, то лѣсоторговецъ подмѣнилъ хорошій лѣсъ частью плохимъ. Хорошій лѣсъ пріемной комиссіей былъ отобранъ и принятъ; часть же лѣса была настолько плоха, что доски, напр., кололись на части отъ удара объ земли, и такой плохой лѣсъ былъ употребленъ, кажется, на подмостки. Чтобы не вывозить плохой лѣсъ обратно, Львовъ расплатился съ лѣсоторговцемъ самъ, а этотъ лѣсъ оставилъ Земству.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Какъ предсѣдатель Управы, я не могу дать объясненій по этому случаю, куда пошелъ лѣсъ, каковъ онъ былъ, ибо это произошло за долго до избранія меня въ предсѣдатели. Но исторію эту я помню, такъ какъ тоже принималъ участіе въ пріемной комиссіи психіатрической лѣчебницы. Лѣсъ былъ купленъ Н. Н. Львовымъ хорошій, но затѣмъ нѣкоторые гласные стали говорить, что онъ нѣсколько не соотвѣтствуетъ нужному качеству. Н. Н. Львовъ—человѣкъ весьма щепетильный и сказалъ: не подымайте объ этомъ разговора, лѣсъ я оставляю земству, а денегъ не требую. Но куда дѣвался этотъ лѣсъ, я не знаю. Разслѣдовать же теперь этотъ вопросъ невозможно.

Б. А. Малышевъ. Я могу дать по этому вопросу нѣкоторыя разъясненія, такъ какъ въ бытность мою членомъ Управы завѣдывалъ благотворительными учрежденіями губернскаго земства. Лѣсъ, отданный Н. Н. Львовымъ земству, пошелъ на постройку психіатрической лѣчебницы. Съ разрѣшенія Управы, лѣсъ этотъ былъ распиленъ и изъ него были сдѣланы рамы, часть половъ, стропилъ, лѣтній большой баракъ для увеселенія больныхъ; часть же, самого плохого—пошла на подмостки. Стоимость этотъ лѣсъ имѣлъ во всякомъ случаѣ довольно большую и въ отчетахъ 1904, 1905 г.г. Вы можете найти слѣды этому. Вполнѣ присоединяюсь къ заключительной части предложенія ревизіонной комиссіи о выраженіи благодарности Н. Н. Львову.

Предсѣдатель Собранія. Надо снестись по этому поводу съ Н. Н. Львовымъ. Быть можетъ, онъ совсѣмъ не хочетъ, чтобы вспоминали объ этомъ.

Э. А. Исѣевъ. Я не говорю, что весь лѣсъ былъ плохой. Часть его, дѣйствительно, была плоха и пошла на подмостки. Но не знаю, какъ присоединиться къ предложенію ревизіонной комиссіи благодарить за пожертвованіе бракованнаго лѣса. За то, что его обманули, мы будемъ благодарить! Предсѣдатель купилъ плохой лѣсъ, не взялъ его обратно, а мы будемъ его благодарить!

Гр. А. А. Уваровъ. Я былъ въ это время предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи. Заявленіе бывшаго предсѣдателя Управы я самъ слышалъ, но у ревизіонной комиссіи не было тогда никакого сомнѣнія, что и вполнѣ хорошій и плохой

лѣсъ пошелъ на постройку психіатрической лѣчебницы, ибо когда мы просили показать, гдѣ же негодный лѣсъ, то его въ психіатрической лѣчебницѣ не нашли. Въ ревизіонной комиссіи, напротивъ, возникало другое сомнѣніе: если лѣсъ все-таки пошелъ на постройку лѣчебницы, то не слѣдуетъ ли возвратить стоимость его. Но Н. Н. Львовъ, какъ особо щепетильный человѣкъ въ деньгахъ, самъ не напоминалъ объ этомъ. Сейчасъ Земскому Собранію слѣдуетъ одно помнить, что Н. Н. Львовъ купилъ лѣсу на 5 тыс. и весь этотъ лѣсъ поступилъ безплатно въ лѣчебницу въ томъ или другомъ видѣ. Вопросъ этотъ не слѣдовало бы подымать. Но разъ ревизіонная комиссія сама возбуждаетъ этотъ вопросъ, то слѣдуетъ выразить благодарность, не требуя никакого разслѣдованія. Если даже его обманули, хотя бы лѣсъ стоилъ 4 тыс., а не 5, то нравственно земство обязано ему благодарностью за пожертвованіе. Я убѣжденъ, что если бы Н. Н. Львовъ былъ здѣсь, то онъ не пожелалъ бы возбужденія этого вопроса, ибо въ нашей благодарности онъ не нуждается. Можетъ быть, самое пріятное для Николая Николаевича было бы, если бы этотъ вопросъ не возбуждался, но разъ онъ поднятъ, то никакого разслѣдованія тутъ быть не можетъ, а просто слѣдуетъ его благодарить за пожертвованіе, не указывая суммы.

С. Г. Воскресенскій. Н. Н. Львовъ купилъ лѣсу не на 5 тыс., а гораздо больше. Стоимость лѣса въ 5 тыс. показана уже по переоцѣнкѣ лѣса Губернской Управой.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Какъ ни посмотрѣть на поступокъ бывшаго предсѣдателя Управы, — онъ заслуживаетъ одобренія. Онъ былъ обманутъ, но не оправдывался, а просто рѣшилъ: я заплачу деньги, а лѣсъ возьмите на нужды земства. Я глубоко убѣжденъ, что не менѣе половины лѣса была хороша. И не только нужно, но и должно благодарить Н. Н. Львова, а дальнѣйшія разсужденія на эту тему прекратить!

(голоса: вѣрно, вѣрно!)

Б. А. Малышевъ. Я боюсь, что моимъ словамъ „плохой“ лѣсъ Э. А. Исѣевъ далъ превратное толкованіе, что предлагается благодарить Н. Н. Львова за плохой лѣсъ. Я не говорилъ, что лѣсъ былъ плохой, а что онъ въ части не соот-

вѣтствовалъ требованіямъ, предъявляемымъ пріемной комиссіей, но весь пошелъ въ дѣло на нужды психіатрической лѣчебницы.

Предсѣдатель Собранія. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что Н. Н. Львовъ заплатилъ самъ за этотъ лѣсъ. Но меня интересуетъ вопросъ, дѣйствительно ли онъ пожертвовалъ его и куда лѣсъ дѣвался.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Фактъ безспорный, что лѣсъ употребленъ на постройку лѣчебницы.

Голоса: вопросъ, вопросъ?.

Соглашаясь съ предложеніемъ предсѣдателя ревизіонной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Выразить Н. Н. Львову благодарность за пожертвованіе лѣсомъ на постройку психіатрической лѣчебницы.

Далѣе закрытой баллотировкой *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ II *ст.* I).

в) содержаніе Ревизіонной комиссіи.

Жалованье предсѣдателю	*1200 р.*	*29 за, 5 противъ.*
Жалованье 2 членамъ по 900 р .	*1800 р.*	*29 за, 5 противъ.*
На канцелярію и разъѣзды комиссіи .	*2660 р.*	
	5660 р.	

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** проситъ избрать немедленно хотя бы 3 комиссіи: страховую, ветеринарную и медицинскую. Комиссіи эти могли бы сейчасъ же начать занятія, скоро ихъ кончить и такимъ образомъ Собраніе не задерживалось бы.

Оглашается списокъ членовъ этихъ комиссій за прошлое 3 лѣтіе.

Предсѣдатель Собранія предложилъ намѣтить записками членовъ въ комиссіи: страховую, ветеринарную и медицинскую, а затѣмъ объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 час. слѣдующаго дня.

Приложеніе къ журналу № 2.

Докладъ Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи Саратовскаго Губернскаго Земства 47-му очередному Саратовскому Губернскому Земскому Собранію.

Настоящимъ составомъ Ревизіонной Комиссіи были обревизованы Александровская больница, Устиновская богадѣльня, пріютъ подкидышей, Александровская богадѣльня, Пастеровская станція, земская психіатрическая колонія.

Согласно порученія Земскаго Собранія, были подробно обревизованы строительные отчеты Земской Управы о постройкахъ земской психіатрической колоніи за 7 лѣтъ, въ періодъ времени съ 1900 по 1908 годъ, при чемъ были провѣрены всѣ остатки строительныхъ матеріаловъ.

Произведена ревизія выданнымъ Управою авансомъ денежнымъ суммамъ. Доклады по этимъ ревизіямъ были розданы гг. гласнымъ.

Сверхъ изложенныхъ работъ, Ревизіонная Комиссія занималась ревизіей ежегодныхъ финансовыхъ отчетовъ Губернской Земской Управы за 8 лѣтъ съ 1902 г. по 1909 г. включительно; по этой ревизіи напечатаны краткіе доклады отдѣльно по каждому году съ помѣщеніемъ въ нихъ своихъ замѣчаній.

Такъ какъ всѣ эти финансовые отчеты не были еще утверждены, то Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Земскому Собранію ихъ утвердить.

Въ настоящее время будущая Ревизіонная Комиссія имѣетъ возможность въ семъ 1913 году обревизовать финансовые отчеты Управы за 1910 и 1911 годы и затѣмъ производить ревизію текущихъ финансовыхъ операцій земства и фактически провѣрять состоянія его имуществъ, движимыхъ и недвижимыхъ.

Многія предложенія и замѣчанія Ревизіонной Комиссіи по всѣмъ отраслямъ ея ревизіи Губернскою Земскою Управою были приняты къ исполненію.

Ревизіонная Комиссія обращала вниманіе также и на ревизію предшествовавшей Комиссіи, бывшей подъ предсѣдательствомъ графа Уварова, при чемъ находила, что всѣ за-

мѣченные ею дефекты въ земскомъ дѣлѣ Губернскою Управою не были оставлены безъ исправленія.

Ревизіонная Комиссія ежегодно провѣряла состояніе недоимокъ за лѣченіе больныхъ въ Александровской больницѣ, психіатрической лѣчебницѣ и Пастеровской станціи и давала заключенія о сложеніи безнадежныхъ изъ нихъ.

По порученію Земскаго Собранія, Ревизіонная Комиссія участвовала въ осмотрѣ въ Вольскомъ уѣздѣ Терсинскаго земскаго имѣнія, гдѣ согласилась съ Земскою Управою относительно назначенія мѣста подъ постройки для Терсинской школы и его распланировки.

Въ апрѣлѣ и октябрѣ 1912 г. членъ Комиссіи г. Шалькевичъ совмѣстно съ членомъ Управы г. Шлидтъ производили повѣрку книжнаго товара въ Саратовскомъ книжномъ складѣ и сортировку его, о чемъ составлены акты, о которыхъ вѣроятно своевременно Управа и доложитъ Земскому Собранію.

Ревизіонная Комиссія производила внезапныя ревизіи земской кассы, провѣряла наличныя денежныя суммы и процентныя бумаги, при чемъ состоянія ихъ находила въ полной исправности. Слѣдуетъ сказать, что при существующихъ порядкахъ, при которыхъ всѣ предназначенныя и поступающія въ Управу денежныя суммы не могутъ пройти не зарегистрированными, при ежедневномъ представленіи Предсѣдателю Управы вѣдомостей о движеніи и состояніи всѣхъ земскихъ капиталовъ и при заведенныхъ усовершенствованныхъ порядкахъ денежной отчетности, трудно допустить возможность злоупотребленія денежными средствами земства.

Ревизіонная Комиссія не можетъ также умолчать о томъ, что всѣ книги и дѣла съ документами Управы ведутся очень аккуратно, всѣ документы тщательно переплетаются въ отдѣльные томы и номеруются, почему всякія справки по нимъ можно произвести безъ затрудненія; въ архивѣ они содержатся въ полномъ порядкѣ, несмотря на тѣсныя, небольшія архивныя помѣщенія.

Въ послѣднее время Комиссія производила ревизію ликвидаціи кустарныхъ складовъ и ревизію страхового дѣла, которыя еще не закончены и потому доклады о томъ не составлены.

Ревизіонная Комиссія настоящаго состава занималась и ревизіей какъ строительныхъ матеріаловъ для построекъ, которыя въ этотъ періодъ времени производились Губернскою Земскою Управою, такъ и возведенныхъ слѣдующихъ строеній: селекціонной станціи, школы огнестойкаго строительства, дома для служащихъ, амбара для запасовъ овса при земской конюшнѣ и въ психіатрической колоніи: деревяннаго водосбора, дома для служащихъ, новаго хлѣбнаго амбара, устроеннаго взамѣнъ сгорѣвшаго, трубчатыхъ колодцевъ съ водопроводомъ изъ нихъ, машинное отдѣленіе съ электрической станціей и освѣщеніемъ, сооруженія канализаціонныя и біологической станціи. Всѣ описанныя постройки и приспособленія для указанныхъ цѣлей произведены согласно составленныхъ плановъ и произведены весьма удовлетворительно.

Ревизіонная Комиссія обращала вниманіе и на хозяйство нашей вновь устроенной селекціонной станціи съ ея опытными полями, при чемъ нашла его въ очень хорошемъ состояніи; хотя посѣвы пшеницы, которыми въ послѣдніе два года была занята большая часть участка этой станціи и отъ которыхъ она должна была получить значительный доходъ, дали неблагопріятные результаты, но это произошло по неотвратимымъ причинамъ; при неоднократныхъ осмотрахъ посѣвовъ этой пшеницы и передъ тѣмъ, какъ ей колоситься, судя по роскошной, пышной нивѣ, была полная увѣренность, что урожай ея дастъ болѣе 200 пудовъ съ десятины, но затѣмъ мгла и суховей сдѣлали то, что отъ этого посѣва получилось зерна около 30 пудовъ съ десятины; а въ прошломъ 1912 году станціонные посѣвы значительно пострадали отъ насѣкомыхъ и засухи.

Большая неудовлетворительность настоящаго расположенія селекціонной станціи заключается въ безводной мѣстности.

Заканчивая свою дѣятельность, отъ продолженія которой я, по многимъ причинамъ, рѣшительно отказываюсь, если бы даже Земскому Собранію и было угодно, чтобы я продолжалъ ея, Ревизіонная Комиссія приноситъ большую благодарность Предсѣдателю Губернскаго Земскаго Собранія Владиміру Ниловичу Ознобишину за то, что по моей прось-

бѣ, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, въ отдѣльной комнатѣ канцеляріи Депутатскаго Собранія, Вы дали безвозмездный пріютъ Комиссіи съ ея канцеляріей и кипами книгъ и документовъ; этимъ своимъ сочувствіемъ успѣху земскому дѣлу Вы предоставили намъ большое удобство и на значительную сумму сократили наши земскіе расходы, такъ какъ, по недостатку помѣщенія для насъ въ домѣ, занимаемомъ Земскою Управою, должны были снимать помѣщеніе въ другомъ мѣстѣ; мы пробовали нанимать для себя маленькую квартиру, но это было и невыгодно, и ненадежно по отношенію храненія въ ней земскихъ книгъ и документовъ.

Теперь я предлагаю еще одинъ вопросъ вниманію Земскаго Собранія: когда Ревизіонная Комиссія провѣряла отчетность Губернской Земской Управы о строительствѣ земской психіатрической колоніи за 8 лѣтъ съ 1900 г., то между прочимъ нашла, что въ числѣ средствъ, которыя имѣлись для сооруженія зданій колоніи, находился лѣсъ, оцѣненный въ 5527 р. 92 к., который былъ купленъ бывшимъ Предсѣдателемъ Земской Управы Н. Н. Львовымъ и будто бы пожертвованъ имъ, какъ это видно изъ побочныхъ объясненій Губернской Земской Управы въ докладѣ о средствахъ, употребленныхъ на постройку психіатрической колоніи. Ни изъ дѣлопроизводства Управы, ни изъ ея объясненій, Ревизіонная Комиссія не могла выяснить обстоятельствъ, при которыхъ было сдѣлано пожертвованіе означеннаго лѣса. Объ немъ нѣтъ ни заявленія отъ Н. Н. Львова, ни журнала Управы о пріемѣ этого пожертвованія, ни доклада о томъ Губернскому Земскому Собранію. Изъ дѣла о покупкѣ лѣсныхъ матеріаловъ для постройки колоніи видно, что Н. Н. Львовъ, какъ предсѣдатель Земской Управы, купилъ за свой счетъ на означенныя постройки брусовой лѣсъ на выборъ съ плота купца Камирилова, который по осмотру былъ признанъ хорошаго качества, выгруженъ на песчаный островъ противъ г. Саратова, а затѣмъ частью распиленный, былъ весь перевезенъ въ колонію, гдѣ употреблялся на постройки.

Въ 1908 г. небольшая часть его, въ толстыхъ брусьяхъ (не помню теперь въ какомъ количествѣ), находилась въ колоніи въ одной отдѣльной кучѣ; въ томъ году, для оцѣнки его, какъ матеріала сомнительнаго качества, осматривала

этотъ лѣсъ Губернская Земская Управа и Строительная Комиссія, при чемъ для болѣе точнаго опредѣленія этихъ качествъ тогда рѣшили распилить его на доски или на пластины. Распилка его производилась и на моихъ глазахъ, такъ какъ по дѣламъ ревизіи мнѣ часто приходилось бывать въ колоніи; оказалось, что доски изъ тѣхъ сосновыхъ брусьевъ Н. Н. Львова были прочнаго качества и только заболонь брусьевъ на $^1/_4$ или $^1/_2$ вершка испортилась отъ долгаго лежанія на открытомъ воздухѣ. Доски были сданы въ строительную кладовую и затѣмъ шли на постройки.

Можетъ быть, старые гласные настоящаго Собранія знаютъ обстоятельства дѣла, при которыхъ лѣсъ Н. Н. Львова перешелъ въ собственность земства и разъяснятъ его; если же теперь дѣло это останется невыясненнымъ, то я предлагаю Земскому Собранію поручить Губернской Земской Управѣ разслѣдовать его посредствомъ сношенія съ Николаемъ Николаевичемъ и, если окажется, что лѣсъ его, употребленный на обустройство колоніи, поступилъ въ распоряженіе Губернской Земской Управы безвозмездно, противъ желанія г. Львова, то 5527 р. 92 к. слѣдуетъ уплатить за него, а если онъ откажется отъ полученія платы и объяснитъ, что онъ этотъ лѣсъ дѣйствительно пожертвовалъ на постройки въ колоніи, то отъ Земскаго Собранія выразить ему за его пожертвованіе признательность и благодарность.

Лучше поздно, чѣмъ никогда.

Предсѣдатель Ревизіонной
Комиссіи *С. Воскресенскій.*

ЖУРНАЛЪ № 3

47-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 9 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, Предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. М. Галбергъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *В. Д. Заикинъ*, *Я. И. Шлидтъ*, уѣздные предводители дворянства; Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Кузнецкій—*Н. Ф. Икон-*

никовъ, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Вольской—гр. *В. П. Орловъ—Денисовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де Розневертъ*, представитель духовенства св. *В. Костолинскій* и 16 гласныхъ.

Секретарь Собранія **Н. Ф. Кожевниковъ**

По открытію засѣданія, *заслушаны результаты выборовъ въ комиссіи*:

Въ ветеринарную:

М. Л. Киндяковъ . . . . . *13 записокъ*
С. П. Кишкинъ . . . . . *23* „
Н. Ф. Кожевниковъ . . . . . *14* „
П. Ф. Ладыженскій . . . . . *14* „
М. М. Обуховъ . . . . . *15* „
Д. А. Юматавъ . . . . . *18* „
Кандидатъ *П. І. Зибенгааръ* . . . . . *12* „
Предсѣдатель комиссіи *М. Н. Кострицынъ*.

Въ страховую:

Э. А. Исѣевъ . . . . . *29* „
Кн. Л. Л. Голицынъ . . . . . *15* „
В. А. Малышевъ . . . . . *15* „
Б. А. Менде . . . . . *16* „
П. І. Зибенгааръ . . . . . *17* „
И. Е. Усачевъ . . . . . *21* „
Б. К. Миллеръ . . . . . *29* „
Кандидатъ *Н. Ф. Ладыженскій* . . . . . *13* „
Предсѣдатель комиссіи *Э. А. Исѣевъ*.

Въ медицинскую:

В. Л. Гидеонъ . . . . . *18* „
Г. А. Вороновъ . . . . . *14* „
Б. К. Миллеръ . . . . . *13* „
А. П. Минхъ . . . . . *29* „
Б. А. Малышевъ . . . . . *13* „
В. А. Менде . . . . . *13* „
Кандидаты: *св. о. В. И. Костолинскій и Д. А. Юматовъ* *9* „
Предсѣдатель комиссіи *А. П. Минхъ*.

А. М. Кожинъ. Ваше Превосходительство! Я бы хотѣлъ быть въ медицинской комиссіи.

(голоса: просимъ!)

Собраніе **постановило**: *пополнить составъ медицинской комиссіи гл. А. М. Кожинымъ.*

Раздаются записки для избранія комиссій: 1) по протестамъ губернатора, 2) оцѣночной, 3) народнаго образованія, 4) экономической и 5) дорожной.

Въ виду того, что во время засѣданія нѣкоторые гласные ушли, Собраніе оказалось въ неполномъ составѣ и *Предсѣдатель Собранія* засѣданіе закрылъ, объявивъ г. г. гласнымъ, что съ слѣдующаго дня Собраніе будетъ имъ закрываться, разъ къ $2^1/_2$ часамъ не окажется законнаго состава.

ЖУРНАЛЪ № 4.

Очередного 47-го Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 10 января 1913 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, Предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. Н. Лихаревъ*, *М. М. Галбергъ*, *Я. И. Шлидтъ*, *В. Д. Заикинъ*, уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Кузнецкій—*Н. Ф. Иконниковъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Вольской—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заст. мѣсто предсѣдателя Балашовской управы *А. В. Сумароковъ*, представитель духовенства св. *В. Космолинскій*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ* и 27 гласныхъ.

Секретарь Собранія **Н. Ф. Кожевниковъ.**

Приводятся къ присягѣ прибывшіе новые гласные: Н. Н. Толмачевъ, М. М. Янковскій, Н. С. Солдаткинъ, А. М. Кожинъ, М. Г. Деконскій и К. Х. Готовицкій.

Оглашаются результаты выборовъ въ комиссіи.

Избраны:

1. Въ комиссію по протестамъ гудернатара:

	Число голосовъ.
Э. А. Испѣевъ	*21*
М. Л. Киндяковъ	*15*
А. М. Масленниковъ . . .	*14*
В. Д. Заикинъ	*11*
В. Д. Юматовъ	*7*
Н. Н. Лихаревъ	*6*
Кн. Л. Л. Голицынъ .	*5*

Предсѣдатель комиссіи *Э. А. Испѣевъ.*

2. Въ комиссію по народному одразованію:

В. Н. Ознобишинъ . . .	*9*
Б. А. Малышевъ	*12*
В. А. Менде	*11*
Кн. Л. Л. Голицынъ . .	*10*
М. Л. Киндяковъ	*9*
А. В. Сумароковъ . . .	*8*
Гр. Д. А. Олсуфьевъ . .	*8*
А. М. Масленниковъ . . .	*8*

Предсѣдатель комиссіи *А. М. Масленниковъ.*

В. Н. Ознобишинъ отъ участія въ трудахъ комиссіи отказался.

3. Въ дорожную комиссію:

В. А. Гидеонъ	*12*
И. Е. Усачевъ	*11*
Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ	*10*
Э. А. Испѣевъ	*9*
Кн. Л. Л. Голицынъ . .	*8*
П. І. Зибенгааръ	*7*
Д. А. Юматовъ	*7*

Предсѣдатель комиссіи *Н. Ф. Иконниковъ.*

4. Въ экономическую комиссію:

М. Л. Киндяковъ	*17*
Н. Ф. Кожевниковъ . . .	*18*
М. Н. Кострицынъ . . .	*15*

	Число голосовъ
С. П. Кишкинъ	7
М. М. Обуховъ	2
Кн. Л. Л. Голицынъ . .	1
А. В. Сумароковъ	1
И. Е. Усачевъ	1
Б. А. Малышевъ	1
П. Ф. Ладыженскій . . .	1

Предсѣдатель комиссіи *Н. Ф. Кожевниковъ.*

5. Въ оцѣночную комиссію:

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ	17
Э. А. Исѣевъ	15
В. Д. Юматовъ	14
Н. С. Солдаткинъ	11
В. И. Ржехинъ	10
М. Н. Кострицынъ	10
М. М. Обуховъ	8

Предсѣдатель комиссіи *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.*

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты по § II ст. 2. *„содержаніе канцеляріи Управы"*.

Предсѣд. бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія въ разсмотрѣніи смѣты по этому § исходила изъ принципа, что нѣтъ основаній думать о какихъ либо измѣненіяхъ по отношенію къ старымъ должностямъ, а потому проситъ Собраніе обратить вниманіе лишь на тѣ должности, которыя учреждаются вновь и о которыхъ вамъ сообщитъ Управа.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Учреждается прежде всего новая должность помощника артельщика. Практика показала, что съ однимъ кассиромъ справиться намъ нельзя; обороты кассы увеличились; у насъ громадное полученіе денегъ по разнымъ повѣсткамъ и все это отнимаетъ массу времени. Два года подрядъ Управа встрѣчается съ однимъ и тѣмъ же явленіемъ: публика, являясь въ кассу Управы, ворчитъ, что нѣтъ кассира, который въ это время долженъ ѣздить по банкамъ или быть на почтѣ. Послѣдніе годы мы вносили 200 руб. на приглашеніе помощника кассира на 2

лѣтнихъ мѣсяца. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи не разъ обращалъ наше вниманіе на такое положеніе дѣла и мы теперь рѣшили внести въ смѣту на второго артельщика, положивъ ему 60 руб. въ мѣсяцъ. Затѣмъ, по бухгалтеріи учреждается должность второго помощника. Штатъ бухгалтеріи незначителенъ и работать ему приходится сверхъ силъ. Теперь у насъ не та система, какая была раньше; теперь всѣ отдѣленія свою бухгалтерію должны согласовать съ главной бухгалтеріей; это увеличило бухгалтерскую работу и бухгалтеръ 2-й годъ обращается съ просьбой дать ему второго помощника. Нынѣшній годъ мы убѣдились, что желаніе это вполнѣ законно. На приглашеніе второго помощника ассигнуется 900 руб. Затѣмъ Управой предлагается личная прибавка дѣлопроизводителю ветеринарнаго отдѣленія Ф. И Копьеву; въ суммѣ 300 руб. Штаты и оклады утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Управа не предлагаетъ мѣнять ихъ, но у насъ въ числѣ служащихъ есть лица, служащія 20 лѣтъ и практикой установлено, что они получаютъ личную прибавку. Такія прибавки подлежатъ, конечно, закрытой баллотировкѣ. Далѣе—давно возникалъ въ Управѣ вопросъ о лицѣ, которое бы вѣдало мелкое земское хозяйство. Дѣло въ томъ, что у насъ нѣтъ такого лица, въ вѣдѣніи котораго находится, напримѣръ, персоналъ прислуги, выдача письменныхъ принадлежностей и т. п. Сейчасъ у насъ требованія на канцелярскія принадлежности пишутся дѣлопроизводителями отдѣленій и по этимъ требованіямъ они получаютъ, что записываютъ. Нѣтъ призора за матеріалами, напр., за дровами. Возлагать такую обязанность на дѣлопроизводителей невозможно. Завѣдуетъ пока всѣмъ этимъ секретарь, но у него обязанности настолько многочисленны, что оставлять на немъ эти мелочи невозможно. Поэтому предлагается учредить должность экзекутора съ окладомъ въ 600 р. Этимъ мы, думаю, сохранимъ земству денегъ на большую сумму. По этому же § прибавляется одному изъ курьеровъ, который служитъ у насъ давно, 3 р. въ мѣсяцъ и, кромѣ того, имѣется въ виду пригласить еще разсыльнаго съ жалованьемъ въ 84 р.—итого 120 р. въ годъ. Хозяйственные и канцелярскіе расходы увеличены противъ прежняго. На канцелярскія принадлежности было ассигновано 5060, теперь

6200. Произошло это отъ того, что, по опредѣленію Губернскаго Земскаго Собранія, расцѣнка работъ типографіи повышена на 25%. Въ силу того же, повышается расходъ по печатанію разныхъ отчетовъ, протоколовъ и т. д. Было 4300 р., теперь мы просимъ 5000 р.

Председ. бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ смѣту, нашла всѣ указанныя измѣненія необходимыми и проситъ Губернское Земское Собраніе утвердить ихъ.

Собраніе **постановило**: *внести въ смѣту по § 11 ст. 2 „содержаніе канцеляріи“.*

Касса.

Артельщику—кассиру	1200 *р.*
На приглашеніе помощника кассиру-артельщику	720 *р.*
Итого	1920 *р.*

Общая часть.

Секретарю	2400 *р.*
Помощнику секретаря	1200 *р.*
На канцелярію	1200 *р.*
Регистратору	600 *р.*
2 помощникамъ регистратора	960 *р.*
Итого	6360 *р.*

Бухгалтерская часть.

Бухгалтеру	2400 *р.*
Старшему помощнику	1200 *р.*
2-му помощнику	900 *р.*
12-ти счетоводамъ	7560 *р.*
На составленіе годового отчета	250 *р.*
Итого	12310 *р.*

Библіотека и архивъ.

Библіотекарю-архиваріусу	780 *р.*
Его помощнику	360 *р.*
Итого	1140 *р.*

Благотворительная часть.

Дѣлопроизводителю	1200 *р.*
Лично Г. Л. Смирнову	300 *р.*
Его помощнику	720 *р.*
На канцелярію	4200 *р.*
На работы по взысканію больничныхъ недоимокъ	300 *р.*
Итого	6720 *р.*

Ветеринарная часть.

Дѣлопроизводителю	1200 *р.*
Лично Ф. И. Копьеву	300 *р.*
На канцелярію	2040 *р.*
Итого	3540 *р.*

Экономическое отдѣленіе.

Дѣлопроизводителю	1200 *р.*
На канцелярію	4380 *р.*
Итого	5580 *р.*

Народное образованіе.

Завѣдывающему отдѣломъ	1800 *р.*
На канцелярію	480 *р.*
Итого	2280 *р.*

Дорожная часть.

Дѣлопроизводителю	1200 *р.*
Лично Б. С. Климко	300 *р.*
Старшему счетоводу	720 *р.*
Счетоводу 1-го разряда	600 *р.*
Итого	2820 *р.*

Окладной столъ для пріема сбора съ имуществъ въ г. Саратовѣ.

а) счетоводамъ	2940 *р.*
б) дополнительное вознагражденіе кассиру за взиманіе уѣзднаго сбора	80 *р.*

в) составленіе окладныхъ книгъ, листовъ и алфавитовъ по Саратову и уѣзднымъ городамъ и контроль отчетности по взиманію сборовъ, а также на увеличеніе состава окладного стола временными служащими и вечернія занятія . . . . . 1540 *р.*

Итого . . . . 4660 р.

Экзекутору . . . . . 600 *р.*

Постановлено личныя прибавки къ жалованью Копьеву, Смирнову и Климко подвергнуть, кромѣ того, закрытой баллотировкѣ.

Швейцару при Губернской Управѣ жалованье . . . . . 300 *р.*

И квартирныхъ . . . . . 84 *р.*

384 *р.*

10-ти разсыльнымъ при Губернской Управѣ жалованье по 240 р. . . . . . 2400 *р.*

И квартирныхъ по 84 р. каждому . . . 840 *р.*

3240 *р.*

Одному разсыльному при готовой квартирѣ . 276 *р.*

2 разсыльнымъ при готовой квартирѣ по 240 р. 480 *р.*

Дворнику при готовомъ помѣщеніи . . . . . 216 *р.*

2 истопникамъ на 6 мѣсяцевъ по 90 р. . . . . 180 *р.*

Ночному сторожу при готовомъ помѣщеніи . . . 180 *р.*

Уличнымъ городскимъ караульщикамъ . . . . 180 *р.*

Служителю при сельско-хозяйственной лабораторіи при готовой квартирѣ . . . . . 300 *р.*

Итого . . . . . 5436 *р.*

Добавочное вознагражденіе.

а) Вольнонаемнымъ служащимъ Управы въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада . . . . . 3338 *р.*

б) Тоже для служащихъ оцѣночнаго отдѣленія 1828 *р.*

Итого по § 11 ст. 2-а . 58232 *р.*

Б. Канцелярскіе и хозяйственные расходы.

Канцелярскія принадлежности, бланки, книги и корреспонденція . . . . . 6260 *р.*

Печатаніе разныхъ отчетовъ Губернской Управы, докладовъ, протоколовъ и журналовъ Губернскаго Собранія . . . . . 5000 *р.*

Библіотека:

Оффиціальныя изданія	230 *р.*	
Книги для общей библіотеки Управы . . .	300 *р.*	
		530 *р.*
Покупка движимости		370 *р.*
Обмундированіе сторожей		630 *р.*
Телефоны всѣхъ отдѣленій и состава Управы .		885 *р.*
Мелочные расходы		324 *р.*
На извозчиковъ въ городѣ и на разъѣзды служащихъ внѣ города		424 *р.*
Расходы по Губернскому Земскому Собранію:		
Составленіе журналовъ Собранія и общіе расходы по Губернскому Земскому Собранію (обстановка, прислуга, канцелярія и проч.)		1100 *р.*
Итого по § 11 ст. 2 Б.		15523 *р.*
Всего по § 11 ст. 2		74055 *р.*

Предсѣд. бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** По поводу слѣдующей статьи смѣты *„наемъ и содержаніе помѣщенія Управы“* бюджетная комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ предварительно обсудить вопросъ: признаетъ ли Собраніе полезной покупку дома Недоносковой, потому что, если эта покупка будетъ признана полезной—цифры по этой статьѣ должны будутъ измѣниться.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Докладъ по поводу этой покупки напечатанъ и розданъ гласнымъ; поэтому вы позвольте мнѣ доложить вамъ его въ краткихъ словахъ, а потомъ я могу дать, въ случаѣ надобности, болѣе детальныя поясненія. Дѣло, господа, въ томъ, что давнымъ давно уже возникъ вопросъ о постройкѣ земскаго дома; старые гласные, напримѣръ И. Е. Усачевъ, это помнятъ. Потомъ дѣло это замялось. Губернскому земству доказали, что постройка дома въ тяжелыя годины несвоевременна и вопросъ былъ сданъ въ архивъ. Но въ виду расширенія земскаго дѣла, его не-

прерывнаго роста, пришлось въ концѣ концовъ признать, что существующее помѣщеніе совершенно невозможно. Вопросъ осложнялся еще тѣмъ, что пріисканіе квартиръ становилось все труднѣе; цѣны на квартиры росли и Губернская Управа въ позапрошломъ году внесла таки предложеніе о постройкѣ дома; и вотъ уже 2 года этотъ вопросъ тянется. Въ прошломъ году комиссія занялась этимъ вопросомъ очень серьезно; ей были представлены смѣтныя соображенія и послѣ 2-хъ недѣльной работы она пришла къ заключенію, что земскій домъ нуженъ, но цифра на постройку выяснилась почти въ 500 тысячахъ. Многое пробовала комиссія сократить, но все таки вышло 460 тысячъ. Возникъ вопросъ: какъ выйти изъ такого положенія? Я, будучи въ Петербургѣ, обращался къ банкамъ: нельзя ли сдѣлать у нихъ заемъ, потому что вносить такую сумму въ обложеніе разумѣется нельзя, ни на годъ, ни на 2 года, а только на длительный срокъ, чтобы не обременить черезчуръ земство. Банки предложили свои услуги—не на всю сумму впрочемъ, но на условіяхъ очень тяжелыхъ. Мы должны были каждый заемъ принимать не по курсовой, а по номинальной цѣнѣ. При реализаціи займа получались такимъ образомъ громадные убытки. Въ это время мы узнали о возможности покупки домовъ Недоноскова. Владѣлецъ ихъ умеръ, осталась жена, которая рѣшила дома продать. Дома заложены въ банкѣ за 66 тыс. и кромѣ того имѣется 2-я закладная на 26 тыс. Такимъ образомъ, подъ эти дома дано 92 тысячи. Изъ этого вы можете вывести заключеніе, что цѣнность этихъ домовъ гораздо больше. Лицо, дающее 26 тыс. подъ 2-ю закладную, должно расчитывать, что домъ можетъ остаться за нимъ и, конечно, учитываетъ его стоимость и лежащіе на немъ платежи. Мы и остановились на мысли купить эти дома. Вопросъ обострился, явилось 2 претендента на ту же покупку—фамиліи ихъ оглашать здѣсь неудобно; одинъ изъ нихъ уже прислалъ телеграмму о согласіи и вопросъ у нихъ расходился только изъ—за купчей. Сообразивъ положеніе, мы рѣшили домъ пріобрѣсти. Тѣмъ паче, господа, что помѣщеніе, какое мы теперь занимаемъ, намъ недостаточно и намъ все равно нужно считаться съ ассигновкой на квартиру. Мы домъ этотъ покупаемъ за 115 тыс., купчая крѣпость стоитъ

6 тыс., итого 121 тыс. Но если мы выкупимъ домъ, заложенный въ Нижегородскомъ банкѣ, мы должны выиграть на закладныхъ листахъ банка почти 9 тыс. Остается 112 тыс. Безъ санкціи Губернскаго Земскаго Собранія мы, конечно, ничего не могли сдѣлать. Чтобы не ошибиться, мы созвали совѣщаніе гласныхъ. Такъ какъ новые гласные тогда еще не вступили въ свои обязанности, мы послали повѣстки гласнымъ, живущимъ въ Саратовѣ. Явились: Усачевъ, Юматовъ, Григорьевъ. Менде и Ознобишинъ. Послѣ доклада Управы, они намъ единогласно сказали, что покупка эта желательна. Тогда, что же Губернской Управѣ было дѣлать? Пропусти мы 3—4 дня, дома были бы проданы другимъ. Мы думали обезпечить покупку задаткомъ въ 3 тыс., но одинъ изъ гласныхъ намъ на это сказалъ—не 3 тыс. давайте, потому что ихъ вамъ могутъ просто вернуть, а 10 тыс., чтобы только не упустить дѣла. Не имѣя санкціи Губернскаго Земскаго Собранія, мы рѣшили сдѣлать такъ: совершить запродажную запись на 4 лица—меня, Лихарева, Заикина и Шлидта, внести изъ собственныхъ средствъ эти 10 тыс. и совершить крѣпостной актъ, въ которомъ будетъ сказано, что купчая можетъ быть совершена съ тѣмъ лицомъ, которое мы укажемъ. Такимъ образомъ, мы пріобрѣтаемъ домъ за 112—3 тысячъ. Мы въ настоящее время за квартиру платимъ $6^1/_2$ тыс. и за другую еще $1^1/_2$; кромѣ того снимаемъ домъ у Ховенъ. Я долженъ вамъ еще сказать, господа, что былъ моментъ, когда Недоносковъ потребовалъ отъ насъ за помѣщеніе увеличенія платы и только благодаря тому, что мы пугнули его тѣмъ, что уйдемъ и займемъ освобождавшійся домъ дворянства, занятый до того Крестьянскимъ Банкомъ, онъ согласился плату не увеличивать. Теперь, покупая эти дома, мы съ извѣстнымъ ремонтомъ получимъ не такое, конечно, роскошное палаццо, о которомъ мечтала Управа, но помѣщеніе, по площади вполнѣ достаточное и даже съ солиднымъ запасомъ. Если мы его перестроимъ, у насъ свободной площади останется почти 66 кв. саженъ. Если дѣло будетъ расти, значитъ, есть площадь, которую можно будетъ занять. И кромѣ того, мы размѣстимся достаточно свободно. Рѣшается и вопросъ объ архивахъ, для которыхъ теперь совсѣмъ нѣтъ мѣста; тогда же у насъ будутъ для этого чудныя подвальныя помѣщенія.

Такимъ образомъ, за недорогую цѣну, безъ обремененія земскаго бюджета, мы будемъ имѣть на долгое время сносное помѣщеніе. Теперь—какъ сдѣлать, чтобы не вносить въ смѣту большой суммы? Мы думаемъ занять деньги въ страховомъ капиталѣ - наличность котораго теперь 826 тыс,; занять изъ тѣхъ же $4^1/_2$ %, которые страховой капиталъ самъ получаетъ изъ банковъ, и затѣмъ вноситъ въ смѣту въ теченіи 10 лѣтъ по 11 тыс. плюсъ %%. Конечно, %% эти будутъ понижаться по мѣрѣ выплаты долга и послѣдній годъ придется внести только 500 р.; всего же вы заплатите %% 27000; если распредѣлить уплату %% по равной части, въ годъ придется платить 11200 погашенія и 2700 р. %%. Съ этой точки зрѣнія, комбинація эта представляется Губернской Управѣ выгодной. Теперь я позволю себѣ коснуться дальнѣйшаго. Домъ этотъ долженъ быть приспособленъ. У насъ составленъ планъ перестройки и смѣта; бюджетная комиссія планъ этотъ разсматривала и по смѣтѣ на перестройку придется губернскому земству затратить *не свыше* 40 тыс. руб. Эти деньги мы предлагаемъ также занять изъ страхового капитала. Такимъ образомъ, черезъ 10 лѣтъ, мы будемъ имѣть цѣнное имущество и хотя и не роскошное, но удобное помѣщеніе. Меня, господа, останавливаетъ въ постройкѣ палаццо слѣдующее соображеніе: я говорилъ съ предсѣдателями управъ, гдѣ эти палаццо есть, особенно съ предсѣдателемъ Полтавской управы. У нихъ былъ большой страховой капиталъ, явилась возможность построить такое палаццо и они построили домъ очень большой и красивый. Удовольствіе это стоило имъ почти 500 тыс руб. Земство на это шло, но вотъ бѣда... всѣ предположенія относительно содержанія этого дома не оправдались. Расходы на него оказались гораздо больше. Ремонтъ расчитанъ былъ въ одной суммѣ, оказалось гораздо больше, другіе расходы тоже. Принимая во вниманіе, что губернское земство врядъ ли можетъ затрачивать такія коллоссальныя деньги, мы и остановились на болѣе скромной, но болѣе выгодной операціи. Но я, господа, отъ себя и отъ 3-хъ другихъ лицъ, на которыхъ совершена запродажная, прошу васъ при обсужденіи вопроса во вниманіе этого обстоятельства не принимать, отрѣшиться отъ мысли, что непринятіе нашего предложенія можетъ намъ принести какой нибудь

убытокъ. Вы обсудите вопросъ только съ одной точки зрѣнія: пріемлемо наше предложеніе, или непріемлемо по существу; если вы откажетесь купить эти дома, они будутъ куплены нами четырьмя или кѣмъ либо изъ насъ четырехъ.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія разсматривала этотъ вопросъ и останавливаетъ вниманіе Губернскаго Собранія на слѣдующемъ. Конечно, у многихъ изъ насъ могутъ по этому вопросу явиться сомнѣнія — мы надѣялись, что Губернская Управа послѣдняго состава, которая, подъ предсѣдательствомъ Константина Николаевича Гримма, внесла въ губернское земское дѣло порядокъ, привела земскіе финансы въ блестящее положеніе, закончитъ тѣмъ, что оставитъ на память по себѣ Губернскому Земскому Собранію громадный земскій домъ, который такъ необходимъ намъ. И я думаю, что если въ данное время мы сможемъ обойтись безъ него, то пройдетъ 5—6 лѣтъ и вопросъ этотъ все таки непремѣнно возникнетъ вновь. Но обстоятельства заставляютъ считаться и съ практической стороной дѣла, съ тѣмъ, что наше палаццо возьметъ 1/2 милліона нашихъ средствъ. Финансы земства находятся безусловно въ блестящемъ положеніи, мы могли бы осилить такую постройку, но имѣемъ ли мы право расходовать 1/2 милліона на нее—это очень сомнительно. Благопріятныя условія, при которыхъ находится страховой капиталъ и вообще экономическая жизнь губерніи могутъ измѣниться радикально, страховой капиталъ, вмѣсто роста, можетъ начать уменьшаться. Поэтому, хотя и съ нѣкоторымъ угрызеніемъ совѣсти отъ мысли, что опять откладывается на долгіе годы постройка собственнего дома, гдѣ мы могли бы собираться, вмѣсто того, что бы собираться въ помѣщеніи дворянскаго Собранія, бюджетная комиссія все таки нашла, что предлагаемая Управой покупка и съ денежной стороны и съ другихъ сторонъ является крайне полезной. Конечно, мы не получимъ того земскаго дворца, о которомъ мечтали, но по крайней мѣрѣ на 5—10 лѣтъ будетъ достаточное помѣщеніе для земскихъ служащихъ и Управы. Поэтому бюджетная комиссія рѣшила просить Губернское Земское Собраніе утвердить эту покупку.

С. П. Кишкинъ. Мнѣ казалось бы, что слѣдуетъ выразить

благодарность Управѣ, что она рискнула этой покупкой и вообще положила на это дѣло такъ много трудовъ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ бюджетной комиссіи, постановило:

1) Уполномочить Управу пріобрѣсти для губернскаго земства дома Недоносковой за 115000 руб. съ принятіемъ на счетъ земства расходовъ по совершенію купчей крепости.

2) Разрѣшить Управѣ позаимствовать на этотъ предметъ изъ капитала обязательнаго страхованія 121000 руб. изъ 4½% годовыхъ, съ условіемъ погашенія этого займа равными частями въ теченіи 10 лѣтъ и съ уплатою процентовъ за каждый годъ впередъ на остающуюся непогашенной часть долга.

Затѣмъ Собраніе постановило выразить Управѣ благодарность за ея труды по осуществленію этой покупки.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я очень тронутъ тѣмъ отношеніемъ, какое показываетъ къ намъ Губернское Земское Собраніе всѣ послѣдніе годы. Тѣмъ паче, что настоящее Собраніе—новаго состава, среди котораго много новыхъ гласныхъ.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія считаетъ справедливымъ поднять въ связи съ этимъ довольно мелкій вопросъ. Какъ извѣстно, запродажная запись была совершена 4-мя членами Управы на свое имя. При этомъ, конечно, были извѣстные расходы, потеря на продажѣ % бумагъ. Бюджетная комиссія считаетъ справедливымъ, чтобы Губернское Земское Собраніе возмѣстило ихъ составу нынѣшней Управы. Денегъ этихъ очень немного и надо ассигновать на это до 400 руб.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Господа, позвольте сдѣлать заявленіе. Я заявляю отъ себя и отъ имени товарищей, что никакихъ потерь мы не понесли, но справедливость требуетъ возвратить лишь то, что терялось на деньгахъ, которыя лежали отъ момента заявленія нотаріусу до момента совершенія купчей и слѣдовательно за это время не приносили %%. Возвратить придется 50—60 рублей.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** По имѣющійся у меня справкѣ—больше; я настаиваю на ассигновкѣ суммы до 400 руб.

Собраніе, соглашаясь съ бюджетной комиссіей, **постановило:** *ассигновать 400 руб. на возмѣщеніе расходовъ и потерь, понесенныхъ членами Управы при заключеніи съ Недоносковой запродажной записи.*

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Въ такомъ случаѣ, въ виду того, что Губернскому Земскому Собранію было угодно разрѣшить покупку дома Недоносковой—смѣта на помѣщеніе сокращается на 6200 руб.

Постановлено: *Внести въ смѣту по ст. 4 § 11 „наемъ и содержаніе помѣщеній Управы".*

Наемъ помѣщеній для отдѣленій Управы и Собранія	2880 *р.* — *к.*
Отопленіе	2095 *р.* 50 *к.*
Освѣщеніе	270 *р.* — *к.*
Содержаніе помѣщеній Управы	1200 *р.* — *к.*
Городской налогъ за помѣщеніе Управы	58 *р.* 25 *к.*
Итого по § 11 ст. 4	6503 *р.* 75 *к.*

Внести въ смѣту по § XI.

Въ погашеніе долга страховому капиталу по займу на покупку д. Недоноскова	11242 *р.* — *к.*
Въ уплату %% по тому же займу	5058 *р.* 90 *к.*

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Позвольте, господа, идти далѣе. Статьи 5 А и 5 Б передаются на обсужденіе въ оцѣночную комиссію и пока опускаются. Статья 6-я – *„выдача пенсій и пособій".* Бюджетная комиссія, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, обращала вниманіе только на новыя пособія и на измѣненія въ пособіяхъ, предполагая, что Земское Собраніе никакихъ нарушеній въ прежде назначенныхъ пособіяхъ не дѣлаетъ. Между прочимъ, бюджетная комиссія обратила вниманіе на одну невольную ошибку Управы относительно пенсіи Степановой. Въ чемъ дѣло – Управа вамъ сообщитъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ прошломъ году Степановой была назначена пенсія въ 120 р. Въ теченіи года эта пенсіонерка не появлялась. Мы думали—умерла, или какія нибудь другія обстоятельства у нее встрѣтились, почему

она не желаетъ пользоваться пенсіей, и на нынѣшній годъ этихъ денегъ не внесли. Но въ декабрѣ мѣсяцѣ Степанова явилась въ Управу и получила свои 120 р. Губернская Управа, увидѣвъ ее живой—вноситъ теперь эти 120 р.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія также проситъ возстановить эту пенсію.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ бюджетной комиссіей и возстановить ежегодное пособіе Степановой, подвергнувъ ее закрытой баллотировкѣ въ суммѣ 120 руб.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. У насъ былъ служащій окладного стола, г. Крейсъ. Прошлый годъ онъ психически заболѣлъ. По закону, психическіе больные имѣютъ право получить годовой окладъ. Годовой окладъ прошлый годъ былъ внесенъ. Въ настоящее время Крейсъ находится въ томъ же положеніи и жена съ дѣтьми обратилась съ ходатайствомъ о выдачѣ ей пособія. По правиламъ, утвержденнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, ей бы слѣдовало выдать единовременно 1300 р. въ виду того, что мужъ прослужилъ 13 лѣтъ. Только послѣ 15 лѣтъ службы дается длительное пособіе. Но въ правилахъ есть примѣчаніе, по которому, въ исключительныхъ случаяхъ, Собраніе можетъ распорядиться иначе. У г-жи Крейсъ четверо малолѣтнихъ дѣтей и больной мужъ. Поэтому Губернская Управа находитъ возможнымъ считать данный случай исключительнымъ и не выдавать сразу 1300 р., которые быстро разойдутся и семья останется ни съ чѣмъ, а внести г-жѣ Крейсъ пенсію въ 300 р. ежегодно. Бюджетная комиссія съ этимъ согласна.

Н. Ф. Иконниковъ. Я просилъ бы редактировать иначе: выдать семьѣ, а не женѣ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Дѣло въ томъ, что наши правила предусматриваютъ обезпеченіе семьи. Если жена умретъ, дѣти будутъ получать пенсію. Я думаю, что предлагаемая поправка ничего не мѣняетъ. Лучше все таки назначить женѣ; дѣти еще малолѣтнія.

Н. Ф. Иконниковъ. Въ случаѣ смерти жены, дѣти получаютъ только 1/2 суммы.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я возражать не буду. Мы дѣлаемъ исключеніе изъ правилъ на основаніи примѣчанія, о которомъ я говорилъ. Но думаю, что если мать

умретъ, Губернское Земское Собраніе дастъ дѣтямъ даже больше, чѣмъ они получали раньше.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Я думаю даже, что толкованіе Губернской Управы справедливѣе и человѣчнѣе и мѣнять редакцію не слѣдуетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и подвергнуть закрытой баллотировкѣ ежегодное пособіе женѣ бывшаго дѣлопроизводителя окладного стола О. Я. Крейсъ въ суммѣ 300 рублей.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ, господа, дѣло въ слѣдующемъ. Въ смѣтѣ есть пенсія Озиминой, вдовѣ бывшаго фельдшера Александровской больницы. Въ прошломъ году мы ей ничего не вносили на основаніи правилъ. Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи возникъ вопросъ: почему не внесли? Мы доложили, что сынъ ея достигъ совершеннолѣтія, кончилъ курсъ обученія. Намъ было сдѣлано возраженіе: нѣтъ, онъ курса не кончилъ и надо внести, такъ какъ пособіе назначается до окончанія образованія! Теперь получилась такого рода вещь. Онъ кончилъ Маріинское земледѣльческое училище, т. е. среднее учебное заведеніе, и бюджетная комиссія нашла, что Губернская Управа неправильно поступила, внеся эти деньги. Губернская Управа помнила дебаты по этому поводу; руководствуясь заключеніемъ Собранія, и внесла эти деньги въ смѣту, но разъ бюджетная комиссія находитъ это неправильнымъ, мы возражать не будемъ.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Большинство комиссіи согласилось, что этого пособія вносить не надо. Но меньшинство находило, что лишеніе Озиминой пособія будетъ неправильно. Это колебаніе представляется рѣшить Губернскому Земскому Собранію.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ бюджетной комиссіей— пособіе Озиминой изъ смѣты исключить.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ по этой статьѣ есть новыя предложенія. Вносится пособіе вдовѣ губернскаго ветеринара Березовой; исчислено оно въ суммѣ 1500 руб. и кромѣ того Управа проситъ утвердить расходъ, произведенный ею изъ 13 § на похороны Березова въ суммѣ 300 р. Далѣе предлагается утвердить новыя пособія:

Михайлову Ивану Маркеловичу, фельдшеру Александровской больницы, который прослужилъ въ губернскомъ земствѣ болѣе 43 лѣтъ и долженъ былъ оставить службу съ 1 января 1913 г., вслѣдствіе разстроеннаго здоровья и неспособности къ труду, о чемъ свидѣтельствуетъ старшій врачъ больницы.

Гребеньщикову Алексѣю Савельеву, фельдшеру Александровской больницы, который также прослужилъ 43 года и долженъ былъ оставить службу, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья и потери трудоспособности.

По отношенію къ этимъ лицамъ слѣдуетъ исправить ошибку. Они, по правиламъ, имѣютъ право на годовой окладъ, но окладъ былъ исчисленъ неправильно; слѣдуетъ считать не 540, а 600 руб.

Свѣчиной Варварѣ Степановнѣ, кастелянше Александровской больницы, прослужившей 15 лѣтъ. Жалованья она получала 360 р. и, по заключенію старшаго врача, должна была оставить службу вслѣдствіе сильно разстроившагося здоровья и потери трудоспособности. Личныхъ средствъ у Свѣчиной нѣтъ, почему Губернская Управа полагала бы назначить ей ежегодное пособіе въ размѣрѣ 25% жалованья, т. е. 90 руб.

Фокѣевой Екатеринѣ Петровнѣ, прачкѣ Александровской больницы, Фокѣева прослужила 17 лѣтъ, жалованья получала 192 руб. По свидѣтельству старшаго врача, должна была оставить службу вслѣдствіе хроническаго ревматизма. Губернская Управа полагала бы назначить Фокѣевой ежегодное пособіе за 17 лѣтъ службы въ размѣрѣ 35% ея содержанія, что составляетъ 67 руб.

Викторовой Аннѣ Михайловнѣ, прачкѣ Александровской больницы, которая прослужила 18 лѣтъ, жалованья получала 192 р., службу оставила по болѣзни и неспособности къ труду, Губернская Управа полагала бы назначить ежегодное пособіе за 18 лѣтъ службы въ размѣрѣ 40% жалованья, т. е. 77 р.

Филюшкиной Маріи, хожаткѣ Александровской больницы, получавшей жалованья 8 р. въ мѣсяцъ, продолжительность службы не удалось выяснить. По записи въ книгѣ личныхъ счетовъ Александровской больницы, Филюшкина значится поступившей 7 сентября 1905 года, по заявленію же нѣкоторыхъ служащихъ она служила и раньше въ заразномъ отдѣленіи, но оставляла службу и затѣмъ вновь поступала. Такъ

какъ для зачета службы Филюшкиной съ 1900 по 1905 г. нѣтъ документальныхъ данныхъ, то Губернская Управа полагала бы назначить ей единовременное пособіе за послѣдніе 7 лѣтъ службы, считая по 8 р. за годъ, а всего 56 руб.

Поповой А. И., служащей въ экономическомъ отдѣленіи, Губернская Управа выдала въ ссуду на лѣченіе 80 р., каковую сумму проситъ обратить въ безвозвратное пособіе, такъ какъ Попова служитъ въ земствѣ около 16 лѣтъ и жалованья получаетъ 40 р. въ мѣсяцъ.

Смолькиной Маврѣ Уваровой, вдовѣ надзирателя Психіатрической лѣчебницы, который прослужилъ въ лѣчебницѣ, 11 лѣтъ жалованья получалъ 16 р. 66 к. въ мѣсяцъ. По правиламъ о назначеніи пенсій и пособій Смолькиной съ 3 малолѣтними дѣтьми слѣдуетъ выдать 183 руб. Кромѣ того, Управа выдала Смолькиной въ ссуду на похороны мужа 20 р. съ условіемъ, что деньги эти будутъ съ нея удержаны, если Земское Собраніе назначитъ денежное пособіе. Однако, въ виду полной необезпеченности осиротѣвшей семьи, Управа проситъ Собраніе обратить и эти 20 р. въ безвозвратное пособіе, ассигновавъ всего 203 р.

Несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ **А. І. Жеребцова**, бывшаго служащаго экономическаго отдѣленія, Управа ходатайствуетъ о назначеніи единовременнаго пособія за 3½ года службы отца, по 65 р. за годъ, всего 227 р. 50 к.

Виноградовой Ю. А, служащей ветеринарнаго отдѣленія, Управа выдала въ ссуду 40 р, а теперь проситъ обратить эту ссуду въ безвозвратное пособіе.

Лепаеву М. А., счетоводу экономическаго отдѣленія, заболѣвшему тяжелой формой инфлуэнцы съ мозговыми симптомами, выдано въ ссуду на лѣченіе 60 р., каковую ссуду Управа проситъ обратить въ безвозвратное пособіе.

Фонъ-Лехнеръ Н. А., помощницѣ библіотекаря, Управа выдала въ ссуду на лѣченіе 50 руб. Въ виду того, что Фонъ-Лехнеръ жалованья получаетъ только 30 руб. въ мѣсяцъ, Управа проситъ Земское Собраніе объ обращеніи этой ссуды въ безвозвратное пособіе.

Прокофьеву Н. М., смотрителю Устиновской богадѣльни, выдано въ ссуду на лѣченіе 90 руб., объ обращеніи кото-

рыхъ въ безвозвратное пособіе Управа ходатайствуетъ предъ Собраніемъ.

Рытовъ Б. Я, бывшій бухгалтеръ книжнаго склада, возбудилъ ходатайство о выдачѣ ему единовременнаго пособія. Рытовъ прослужилъ въ этой должности $3^1/_2$ года, жалованья получалъ 75 р. въ мѣсяцъ и долженъ былъ оставить службу вслѣдствіе серьезной болѣзни. Управа полагала бы назначить Рытову единовременное пособіе за $3^1/_2$ года службы по 75 р.— 262 р. 50 к., съ отнесеніемъ сего расхода на средства книжнаго склада.

Егеревой Н. И., служащей въ регистратурѣ, Губернская Управа выдала въ ссуду на лѣченіе 100 р., каковыя деньги проситъ Земское Собраніе обратить въ безвозвратное пособіе.

Зотову И. Н., кассиру-артельщику, Управа выдала въ ссуду на лѣченіе 100 р., каковую ссуду проситъ обратить въ безвозвратное пособіе, въ виду усердной службы его и понесенныхъ усиленныхъ трудовъ въ 1912 г.

Банникову А. И., счетоводу бухгалтеріи, выдано въ ссуду 60 р. У Банникова былъ свой домикъ, построенный на арендованномъ мѣстѣ, который сгорѣлъ со всѣмъ движимымъ имуществомъ и обстановкой, при чемъ погибли въ огнѣ и 460 р. денегъ ссудо-сберегательной кассы служащихъ, выданныхъ ему, какъ кассиру этой кассы, для расплаты съ магазинами. Банниковъ служитъ 6 лѣтъ, имѣетъ семью изъ 5 человѣкъ и получаетъ жалованья 60 р. въ мѣсяцъ. Въ виду исключительнаго случая, потери Банниковымъ всего имущества Губернская Управа проситъ Земское Собраніе объ обращеніи выданной ему ссуды въ безвозвратное пособіе.

Кромѣ этого, въ Губернское Земское Собраніе поступило прошеніе, переданное въ Управу предводителемъ дворянства В. Н. Ознобишинымъ. Дѣло, господа, въ слѣдующемъ. Дочь бывшаго предсѣдателя Губернской Управы, В. В. Крубера обращается съ просьбой дать ей пособіе. Семья осталась послѣ его смерти безъ всякихъ средствъ, дочь больна туберкулезомъ и находится въ Халилѣ въ Финляндіи. Прежде всего, я для новыхъ гласныхъ дамъ справку. В. В. Круберъ 13 декабря 1881 года былъ избранъ членомъ Губернской Управы, 15 ноября 1885 года оставилъ службу; 11 ноября 1891 года былъ избранъ уполномочен-

нымъ по веденію продовольственнаго дѣла на правахъ члена Губернской Управы; 21 декабря 1891 г. избранъ членомъ Управы; 29 января 1895 года избранъ предсѣдателемъ Губернской Управы; 20 декабря 1897 года вновь избранъ предсѣдателемъ Управы и 5 мая 1899 года оставилъ службу по прошенію. Всего онъ прослужилъ земству 11 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ. По собраннымъ Губернской Управой свѣдѣніямъ, послѣ Крубера осталась семья, состоящая изъ сына Виктора, 36 лѣтъ, женатаго, имѣющаго дѣтей, получающаго жалованья 1200 руб.; сына Николая, 24 лѣтъ, который нигдѣ не служитъ, средствъ не имѣетъ, живетъ при сестрѣ Антонинѣ; дочери Елены, 42 лѣтъ, душевно-больной, содержащейся въ земской психіатрической лечебницѣ и дочери Антонины 40 лѣтъ, больной туберкулезомъ, проживающей въ санаторіи Халила въ Финляндіи. Къ этому я долженъ добавить слѣдующее: недѣли за двѣ до Земскаго Собранія въ Управу приходилъ сынъ Крубера, а потомъ одна дама изъ общества съ просьбой—не найдетъ ли Управа возможнымъ помѣстить 2-ю дочь Крубера въ психіатрическую лѣчебницу на улучшенное содержаніе, при чемъ денегъ за это улучшенное содержаніе не брать. Я передалъ просьбу М. М. Галбергу и мы въ этихъ границахъ все, что возможно было,—сдѣлали. Принимая во вниманіе положеніе семьи В. В. Крубера, Губернская Управа ходатайствуетъ о назначеніи дочери Антонинѣ ежегоднаго пособія въ 500 руб.

А. М. Масленниковъ. Бюджетная комиссія разсматривала всѣ эти прошенія и вполнѣ согласна съ заключеніями Управы. По отношенію къ Еленѣ Владиміровнѣ Круберъ, находящейся на излѣченіи въ психіатрической лечебницѣ, бюджетная комиссія находитъ, что губернское земство должно принять содержаніе ея на свой счетъ, понятно въ улучшенномъ видѣ. Что касается Антонины, комиссія согласна на пособіе въ 500 руб. Долженъ сказать, что при разсмотрѣніи этого вопроса въ комиссіи были и возраженія, которыя сводились къ слѣдующему: у насъ пособія установлены для дѣтей служащихъ земства по найму, но не для дѣтей лицъ, служащихъ по выбору. Затѣмъ указывалось, что если кто долженъ въ данномъ случаѣ придти на помощь г-жѣ Круберъ, такъ это сословныя учрежденія; указывалось и на то,

что со дня кончины Крубера прошелъ громадный промежутокъ времени. Но бюджетная комиссія находитъ, что этими соображеніями она руководствоваться не можетъ. Губернское земство должно идти на помощь какъ служащимъ по найму, такъ и по выбору; что касается другихъ возраженій, то бюджетной комиссіи кажется, что лежащія въ ихъ основѣ соображенія служатъ, наоборотъ, основаніемъ для выдачи. Вы видѣли, что обѣ дочери не надоѣдали Управѣ—не обращались съ просьбами о помощи до тѣхъ поръ, пока были въ силахъ добывать средства. Антонина и Елена служили здѣсь въ народныхъ читальняхъ и обратились съ просьбой тогда лишь, когда стало ясно, что они не могутъ больше заработать средствъ для жизни; одна—въ психіатрической лѣчебницѣ, а другая страдаетъ туберкулезомъ. Вотъ причина, почему бюджетная коммиссія находитъ нужнымъ поддержать предложеніе Управы. По этому поводу есть особое мнѣніе гл. Иконникова, состоящее въ слѣдующемъ: (читаетъ) „ассигнованіе ежегоднаго пособія Антонинѣ Круберъ, съ которымъ согласилась, по предложенію Губернской Управы, бюджетная комиссія, я нахожу неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) пособія отдѣльнымъ лицамъ, по закону, оказываются сословными учрежденіями; такимъ образомъ, какъ дворянка Саратовской губерніи, г-жа Круберъ можетъ обратиться въ кассу вспомоществованія бѣднѣйшимъ дворянамъ губерніи. Суммы, ассигнуемой въ указанной кассѣ 15—20 руб. въ мѣсяцъ, можетъ хватить для существованія.

2) Во всякомъ случаѣ ассигнованіе Земствомъ извѣстной суммы можетъ являться лишь дополненіемъ въ томъ случаѣ если ассигнованная дворянствомъ сумма окажется недостаточной.

3) Единственнымъ допустимымъ способомъ оказанія помощи г-жѣ Круберъ я считаю единовременное пособіе въ размѣрѣ по опредѣленію Земскаго Собранія.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Господа, старые гласные, вѣроятно, помнятъ, что я всегда былъ противникомъ бывшаго предсѣдателя Управы Крубера, но это именно и возлагаетъ на меня обязанность поддержать съ своей стороны назначеніе этого пособія. Я думаю, что губернское земство будетъ стоять на

достаточной высотѣ тогда, когда оно будетъ относиться самымъ лучшимъ образомъ къ подобнымъ прошеніямъ дѣтей, даже внуковъ служившихъ губернскому земству. Это пособіе настолько минимально, что, думаю, его слѣдуетъ утвердить единогласно. Съ нравственной стороны мы къ этому безусловно обязаны. Думаю, что если бы дочь В. В. Крубера просила больше, Губернское Земское Собраніе, конечно, просьбу удовлетворило бы.

В. А. Менде. Я бы предложилъ только одно добавленіе. Въ случаѣ выздоровленія Елены Владиміровны, просить Управу внести въ Собраніе особый докладъ относительно ее: не надо ли будетъ ей оказать тогда отдѣльное пособіе.

Предсѣдатель Собранія. Угодно согласиться съ этимъ предложеніемъ? Угодно подвергнуть закрытой баллотировкѣ пособіе всѣмъ остальнымъ лицамъ, согласно предложеніямъ Управы?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и со всѣми заключеніями бюджетной комиссіи и подвергнуть закрытой баллотировкѣ пособія предложеннымъ ими лицамъ:*

Гаврилову С. С.	120 *р.* — *к.*
Савельевой Т. В.	180 *р.* — *к.*
Сидоровой Раисѣ Семеновнѣ	240 *р.* — *к.*
Шмаковой Евгеніи	24 *р.* — *к.*
Гуськову М. Т.	90 *р.* — *к.*
Каперской Е. И.	300 *р.* — *к,*
Чекалову Н. А.	261 *р.* — *к.*
Москвитиной М. П.	230 *р.* — *к.*
Митрофановой Е.	138 *р.* — *к.*
Крашенинникову Н. Ф	34 *р.* 50 *к.*
Лапшиной А. И.	86 *р.* — *к.*
Березовой Евдокіи Осиповнѣ, вдовѣ бывшаго завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣленіемъ ветеринарнаго врача Ф. А. Березова, ежегодное пособіе на воспитаніе дѣтей до ихъ совершеннолѣтія	1500 *р.* — *к.*
Михайлову Ивану Маркеловичу, бывшему фельдшеру Александровской больницы, ежегодное пособіе за 45-лѣтнюю службу	600 *р.* — *к.*

Гребеньщикову Алексѣю Савельевичу, бывшему фельдшеру аптеки при Александровской больницѣ, ежегодное пособіе за 43-лѣтнюю службу . . . . . 600 р. — к.

Свѣчиной Варварѣ Степановнѣ, бывшей кастеляншѣ Александровской больницы, ежегодное пособіе за 15-тилѣтнюю службу . . . . . 90 р. — к.

Фокѣевой Екатеринѣ Петровнѣ, бывшей прачкѣ Александровской больницы, ежегодное пособіе за 17-тилѣтнюю службу . . . . . 67 р. — к.

Викторовой Аннѣ Михайловнѣ, бывшей прачкѣ Александровской больницы, ежегодное пособіе за 18-тилѣтнюю службу . . . . . 77 р. — к.

Филюшкиной Маріи, бывшей хожаткѣ Александровской больницы, единовременное пособіе за 7-милѣтнюю службу . . . . . 56 р. — к.

Поповой А. И., служащей экономическаго отдѣленія, единовременное пособіе на лѣченіе . . 80 р. — к.

Смолкиной М. У., вдовѣ бывшаго надзирателя психіатрической лѣчебницы, пособіе на похороны мужа . . . . . 20 р. — к.

Ей же единовременное пособіе за 11-тилѣтнюю службу мужа . . . . . 183 р. — к.

Дѣтямъ умершаго служащаго экономическаго отдѣленія А. І. Жеребцова единовременное пособіе за 3½ года службы отца . . . . . 227 р. 50 к.

Виноградовой Ю. А., служащей ветеринарнаго отдѣленія, единовременное пособіе на лѣченіе . . 40 р. — к.

Лепаеву М. А., служащему экономическаго отдѣленія, единовременное пособіе на лѣченіе . . 60 р. — к.

Фонъ-Лехнеръ Н. А., помощницѣ библіотекаря, единовременное пособіе на лѣченіе . . 50 р. — к.

Прокофьеву Н. М., смотрителю Устиновской богадѣльни, единовременное пособіе на лѣченіе . . 90 р. — к.

Рытову Б. Я., бухгалтеру книжнаго склада, оставившему службу по болѣзни, пособіе за 3½ года службы . . . . . 262 р. 50 к.

Егеревой Надеждѣ Ивановнѣ, помощницѣ регистратора Губернской Управы, единовременное пособіе на лѣченіе . . . . . 100 р. — к.

Зотову И. Н., кассиру Управы единовременное пособіе на лѣченіе . . . . . 100 *р.* — *к.*

Банникову А. И., счетоводу главной бухгалтеріи, единовременное пособіе по случаю пожара . 60 *р.* — *к.*

Круберъ Антонинѣ Владиміровнѣ, дочери бывшаго предсѣдателя Губернской Земской Управы, ежегодное пособіе . . . . . 500 *р.* — *к.*

Итого по § 11 ст. 6 . . 12849 *р.* 50 *к.*

Постановлено: *Утвердить расходъ, произведенный Губернской Управой изъ § XIII въ суммѣ 300 руб., на похороны старшаго ветеринарнаго врача Ф. А. Березова.*

Поручить Управѣ, въ случаѣ выздоровленія душевно-больной дочери В. В Круберъ Елены Владиміровны—войти въ Губернское Земское Собраніе съ докладомъ относительно оказанія ей отдѣльнаго пособія, если это будетъ требоваться обстоятельствами.

Н. Ф. Иконниковъ. Я прошу приложить мое особое мнѣніе по поводу пособія г-жѣ Куберъ къ журналу засѣданія

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ, господа, дѣлопроизводитель продовольственной части Колесниковъ проситъ обратить полученную имъ на лѣченіе ссуду въ безвозвратное пособіе. Собственно по штатамъ у насъ такой должности не существуетъ, но сдѣланный заемъ въ $5^1/_2$ мил. на продовольственную помощь и масса дѣлъ по нему, заставляетъ насъ держать штатъ особой канцеляріи. Въ смѣту мы на это ничего не вносили, выгадывая на это главнымъ образомъ изъ $^0/_0$ съ продовольственнаго фонда. Колесниковъ заболѣлъ и ему, въ видѣ ссуды, было выдано 250 р. Теперь мы просимъ превратить эти денги въ безвозвратное пособіе, не внося ихъ въ смѣту. Онъ былъ спасенъ этими деньгами. Этотъ расходъ будетъ также взятъ изъ $^0/_0$ съ продовольственнаго фонда.

Бюджетная комиссія не возражаетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и обратить выданныя дѣлопроизводителю продовольственнаго отдѣленія г. Колесникову въ ссуду 250 руб. въ безвозвратное пособіе, покрывъ расходъ изъ $^0/_0{}^0/_0$ съ продовольственнаго фонда.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ есть прошенія, которыя Управа полагаетъ отклонить. Бюджетная комиссія согласилась съ Управой.

Новичковой Ф. И., бывшей прачки Александровской больницы, о назначеніи пособія. По удостовѣренію старшаго врача, Новичкова—преклоннаго возраста, страдаетъ хроническимъ ревматизмомъ въ рукахъ (довольно частая болѣзнь у прачекъ). Возможно, что въ настоящее время работать ей очень трудно, какъ вслѣдствіе болѣзни, такъ и преклоннаго возраста, но службу въ земской больницы она оставила назадъ 7 лѣтъ тому назадъ и тогда никому не заявляла о своемъ болѣзненномъ состояніи.

На основаніи изложеннаго, Губернская Управа полагала бы ходатайство Новичковой оставить безъ удовлетворенія.

Платоновой А. С., вдовы бывшаго счетовода, о назначеніи ежегоднаго пособія за службу мужа. Платоновъ умеръ въ 1909 г., прослуживъ 13 лѣтъ, и 44 очередное Губернское Земское Собраніе выдало вдовѣ его, согласно правиламъ, единовременное пособіе въ размѣрѣ 595 руб. Въ прошломъ году Платонова ходатайствовала о назначаніи ей пенсіи, но Собраніе просьбу эту отклонило, почему Губернская Управа и теперь высказывается противъ удовлетворенія ходатайства Платоновой.

Циглеръ Ю. С., матери бывшаго ветеринарнаго врача А. К. Циглера, о назначеніи пособія на содержаніе послѣдняго въ центральной психіатрической лѣчебницѣ. Ветеринарный врачъ Циглеръ прослужилъ фактически около 3½ лѣтъ и въ 1905 г. заболѣлъ психическимъ разстройствомъ. Ему данъ былъ 4-хъ мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ полнаго оклада содержанія и затѣмъ еще 2-хъ мѣсячный отпускъ съ половиннымъ окладомъ содержанія. Губернская Управа полагала бы ходатайство г-жи Циглеръ отклонить.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и прошенія Ф. И. Новичковой, А. С. Платоновой и Ю. С. Циглеръ отклонить.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я бы просилъ разрѣшить доложить тѣ ходатайства, которыя мы должны поддержать, но которыя являются срочными. Нужно, что бы они попали въ Петербургъ заблаговременно, ибо если они опоздаютъ, они будутъ положены подъ спудъ. Такъ минувшее

очередное Петровское Земское Собраніе, утвердивъ представленный Уѣздною Управою проектъ расширенія телефонной сѣти, постановило разрѣшить Управѣ произвести заемъ до 8000 руб. на сооруженіе намѣченныхъ линій, съ условіемъ погашенія этого займа вмѣстѣ съ процентами въ теченіе 10-ти лѣтъ Губернская Управа съ своей стороны полагала бы согласиться съ постановленіемъ Петровскаго Земскаго Собранія.

Собраніе **постановило:** *поддержать ходатайство Петровскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи займа до 8000 руб. на расширеніе телефонной сѣти.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** То-же Собраніе постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдачѣ ему ссуды на постройку случного пункта въ с Кондолѣ, въ суммѣ 1500 руб., съ разсрочкою уплаты на 15 лѣтъ изъ 4% годовыхъ. Губернская Управа проситъ Земское Собраніе согласиться съ постановленіемъ Петровскаго Земства.

Собраніе **постановило:** *ходатайство Петровскаго земства о выдачѣ ссуды въ 1500 руб. изъ казны на постройку случного пункта—поддержать.*

Далѣе, Собраніе **постановило:** *поддержать ходатайства Кузнецкаго земства:*

1) объ отпускѣ Государственнымъ Банкомъ ссуды въ 30000 руб. на усиленіе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада, съ погашеніемъ долга въ теченіе 30 лѣтъ;

2) о дополнительномъ займѣ 1914 р. 77 к. на постройку Камешкирской ветеринарной амбулатории, срокомъ на 10 лѣтъ съ погашеніемъ этой суммы ежегодно равными частями;

3) о дополнительномъ займѣ 2500 руб. на покрытіе перерасхода по постройкѣ Кунчеровскаго случного пункта, срокомъ на 10 лѣтъ, изъ процентовъ не свыше 7 годовыхъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Минувшее очередное Вольское уѣздное собраніе постановило разрѣшить Уѣздной Управѣ: 1) произвести заемъ въ Кассѣ городского и земскаго кредита въ суммѣ 140500 р., срокомъ на 40 лѣтъ на условіяхъ, установленныхъ кассой; 2) войти въ соглашеніе съ кредиторомъ на отсрочку на полгода по векселямъ, срочнымъ до 1 января 1913 г., или же произвести новый заемъ на тотъ срокъ для погашенія этого долга (въ суммѣ 54000 руб.); 3) войти въ соглашеніе съ кредиторами объ отсрочкѣ долговъ

приблизительно до времени полученія ссуды изъ Кассы, или же сдѣлать новый заемъ на уплату этихъ долговъ, изъ 8% годовыхъ, на тотъ же срокъ, если ссуда изъ Кассы будетъ разрѣшена, но ко времени уплаты долговъ деньги не будутъ получены; 4) если въ ссудѣ будетъ отказано, то войти съ кредиторами въ соглашеніе объ отсрочкѣ долговъ на срокъ до 5 лѣтъ, изъ 8% годовыхъ, или же на этихъ условіяхъ занять у другихъ лицъ.

Кромѣ того, Вольское Собраніе постановило ходатайствовать о долгосрочной ссудѣ на погашеніе долговъ, срочныхъ въ послѣдующіе за 1913 г. годы, всего въ суммѣ 47000 руб.

Такимъ образомъ, общая сумма займа составляетъ 187500 руб. Губернская Управа полагала бы согласиться съ вышеизложенными постановленіями Вольскаго Земскаго Собранія.

Собраніе **постановило:** *ходатайство Вольскаго Собранія о долгосрочномъ займѣ въ 187500 руб. поддержать.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ Вольское собраніе постановило: 1) возбудить ходатайство о краткосрочной ссудѣ изъ кассы городского и земскаго кредита на 1913 г. для выполненія текущихъ мѣстныхъ расходовъ, въ размѣрѣ 100000 руб, срокомъ на одинъ годъ, на условіяхъ уплаты процентовъ по ссудѣ, которые будутъ опубликованы во всеобщее свѣдѣніе; 2) разрѣшить управѣ, если краткосрочную ссуду почему либо получить изъ кассы не представится возможнымъ, кредитоваться въ теченіе 1913 г. у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ, въ размѣрѣ 100000 руб., не болѣе какъ изъ восьмипроцентовъ годовыхъ.

Губернская Управа полагала бы поддержать ходатайство Вольскаго земства.

Собраніе **постановило:** *ходатайство Вольскаго собранія о краткосрочной ссудѣ въ 100000 руб. поддержать.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Кузнецкое земское собраніе утвердило расходную смѣту на 1913 годъ въ суммѣ 342579 руб. 60 к., въ томъ числѣ 21875 р. 58 к. на покрытіе срочныхъ займовъ, произведенныхъ на покупку и постройку земскихъ зданій. Доходная смѣта сведена въ суммѣ 320704 руб. 02 к., менѣе расходной на 21875 руб. 58 коп., т. е. какъ разъ на ту сумму, какая должна идти на погашеніе срочныхъ займовъ и на возведеніе новыхъ построекъ. Въ виду этого

земское собраніе признало единственно возможнымъ недостающіе 21875 руб. 58 коп. покрыть путемъ полученія ссуды изъ кассы городского и земскаго кредита.

Губернская Управа полагала бы согласиться съ постановленіемъ Кузнецкаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** *ходатайство Кузнецкаго земскаго собранія о разрѣшеніи займа въ 21875 р. 58 к. поддержать.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Губернское Собраніе только что сдѣлало постановленіе поддержать ходатайство Кузнецкаго очередного Собранія о заемѣ 1914 руб. 77 коп. на постройку ветеринарной амбулаторіи въ Камешкирѣ. Впослѣдствіи оказалось необходимымъ измѣнить планъ постройки съ увеличеніемъ ея стоимости. Въ виду этого чрезвычайное Кузнецкое собраніе въ засѣданіи 12-го декабря 1912 г. постановило ходатайствовать о разрѣшеніи ему дополнительнаго займа на вышеуказанный предметъ въ суммѣ 3309 руб. 49 коп. на прежнихъ основаніяхъ, т. е. срокомъ на 10 лѣтъ изъ 8% годовыхъ. Губернская Управа полагала бы согласиться съ постановленіемъ чрезвычайнаго Кузнецкаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** *ходатайство Кузнецкаго земства о разрѣшеніи дополнительнаго займа въ 3309 р. 49 к. поддержать*

Постановлено *поддержать ходатайства Хвалынскаго земства:*

1) О разрѣшеніи уѣздной управѣ кредитоваться на операціи по земледѣльческому складу у частныхъ лицъ и въ кредитныхъ учрежденіяхъ до 50000 рублей съ тѣмъ, чтобы кредитомъ этимъ управа пользовалась по мѣрѣ дѣйствительной надобности и за проценты, непревышающіе тѣхъ, которые взимаются фирмами, съ которыми она имѣетъ дѣло.

2) О разрѣшеніи управѣ кредитоваться у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ до 25000 рублей на обороты ломбарда съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы были произведены постройки и чтобы потомъ расходъ этотъ былъ покрытъ изъ прибылей ломбарда.

3) О разрѣшеніи уѣздной управѣ принять на себя посредничество по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба за счетъ кредита, отпускаемаго Государственнымъ Банкомъ въ суммѣ до 300000 рублей, съ полной и безусловной гарантіей уѣзднаго земства за исправный возвратъ ссудъ и за цѣлость заложенныхъ продуктовъ

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я долженъ представить вашему вниманію вопросъ принципіальнаго характера. Когда мы составляли доклады, отъ 2 уѣздовъ—Хвалынскаго и Вольскаго, а теперь уже отъ четырехъ, поступили ходатайства на предметъ поддержанія ихъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отмѣнѣ представленія ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о займахъ на предварительное разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ собраній. По существующимъ законамъ ходатайства идутъ черезъ Губернское Земское Собраніе. Губернское Собраніе эти ходатайства поддерживаетъ. Вы, господа, видѣли по только что поддержаннымъ нами ходатайствамъ, что въ данное время это сводится на простую формальность. Губернское Земское Собраніе не входитъ въ разборъ по существу вопроса: насколько нуженъ или не нуженъ уѣзду заемъ. А разъ въ Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ установилась такого рода практика, законъ о предварительномъ разсмотрѣніи уѣздныхъ ходатайствъ на губернскихъ земскихъ собраніяхъ теряетъ всякій смыслъ. Я вотъ сейчасъ прочелъ болѣе, чѣмъ на $1^1/_2$ милліона разныхъ ходатайствъ, и никто ничего не говорилъ о нихъ. Губернская Управа исходитъ изъ того взгляда, что разъ Губернское Земское Собраніе смотритъ на свое право контроля надъ ходатайствами уѣздныхъ собраній, какъ на формальность, то пусть лучше уѣздныя собранія прямо посылаютъ свои ходатайства въ Петербургъ, не внося ихъ въ Губернское Собраніе.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я долженъ заявить, что нужно принять еще во вниманіе, что Губернское Земство, формально относясь къ своей санкціи, никакой отвѣтственности при этомъ на себя не беретъ. Можно, безусловно, совершенно свободно предоставить уѣзднымъ собраніямъ возбуждать свои ходатайства непосредственно.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вотъ я вамъ прочту: (читаетъ). „Представляя вышеизложенное, Губернская Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на слѣдующее обстоятельсто. По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (Ук. 29 февр. 1896 г. № 2331, 20 мая 1898 г. № 5588, 24 сент. 1907 г. и др.), Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ хотя и признаетъ, въ качествѣ основного начала, самостоятельность и незави-

симость дѣйствій уѣздныхъ земствъ отъ губернскаго, тѣмъ не менѣе, устанавливаетъ нѣкоторые случаи, въ которыхъ дѣла, по свойству своему касающіяся уѣзда, подлежатъ обсужденію губернскаго земства и по которымъ, слѣдовательно, возникаетъ зависимость уѣздныхъ земствъ отъ губернскихъ. Къ такого рода дѣламъ принадлежатъ, между прочимъ, разсмотрѣніе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ по протестамъ губернатора, обсужденіе вопроса о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній интересамъ мѣстнаго населенія и общегосударственнымъ пользамъ, а также разрѣшеніе займовъ на нужды земства. Въ виду этого послѣдняго закона (п. 12 ст. 63), Сенатъ высказался въ томъ направленіи, что дѣйствія уѣздныхъ земствъ по заключенію займовъ поставлены подъ контроль губернскаго земства.

Необходимость такого контроля вытекаетъ, по мнѣнію Губернской Управы, изъ того положенія, что населеніе является плательщикомъ двухъ сборовъ—уѣзднаго и губернскаго. Заемъ уѣзднаго земства становится, въ сущности, обязательствомъ населенія, а потому, при неумѣренномъ или нецѣлесообразномъ пользованіи уѣзднымъ земствомъ кредитами, платежная способность населенія можетъ быть подорвана настолько, что это невыгодно отразится и на поступленіи губернскаго земскаго сбора. Приведенныя соображенія теоретическаго характера никогда, однако, не примѣнялись на практикѣ: ни Губернская Управа, ни Губернское Земское Собраніе фактически не осуществляли своего права контроля, и поддержаніе ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о разрѣшені займовъ, дѣйствительно, сводилось къ исполненію простой формальности".

Собраніе **постановило**: *поддержать ходатайства Хвалынскаго и Вольскаго земствъ о распространеніи дѣйствій закона 2 февраля 1904 г. и на ходатайства уѣздныхъ земствъ о займахъ и ссудахъ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Теперь, господа, дѣло въ слѣдующемъ. Къ намъ поступило обращеніе отъ главнаго тюремнаго управленія о томъ, что бы Саратовское губернское земство проявило болѣе активное участіе въ дѣлахъ Галкинскаго учебно-исправительнаго пріюта. При этомъ присланъ на разсмотрѣніе выработанный пріютомъ новый уставъ „Обще-

ства земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ Саратовской губерніи", по примѣру котораго предполагается измѣнить всю постановку дѣла пріюта. Когда мы разсматривали этотъ уставъ, передъ нами встала дилемма. Этотъ уставъ даетъ дѣйствительно большія права—не скажу губернскому земству, но вашему исполнительному органу, Управѣ. Дѣло вѣдаетъ особая комиссія и въ нее, въ полномъ составѣ, входитъ Губернская Земская Управа. Но при этомъ въ уставѣ говорится, что земство, съ своей стороны, должно изыскивать средства на поддержаніе пріюта. Намъ показалось опаснымъ принимать этотъ уставъ и соблазняться тѣмъ, что вотъ исполнительный органъ будетъ принимать въ обществѣ дѣятельное участіе. Мы думаемъ, что если вы согласитесь съ проектомъ устава, вы поставите земство въ тоже положеніе, въ какое мы попали съ дѣтскимъ пріютомъ, на который идетъ до 74 тысячъ и границъ расширенію этой смѣты я и не вижу. Губернская Управа думаетъ, что лучше намъ отъ этого дѣла отказаться и не соблазняться тѣмъ, что мы будемъ болѣе сильно представлены въ дѣлахъ пріюта; лучше остаться въ томъ положеніи, въ какомъ мы находимся.

З. м. Предсѣдателя бюдж. ком. **А. М. Масленниковъ.** Бюджетная комиссія признаетъ, что, конечно, вопросъ о правильной организаціи учебно-исправительнаго пріюта крайне важный и серьезный вопросъ. Само собой разумѣется, что теперешняя постановка дѣла далека отъ совершенства и оставляетъ желать много лучшаго. И тотъ проектъ, который представило губернское вѣдомство, надо признать очень удачнымъ; онъ могъ бы принести большую пользу. По нему все дѣло передается въ завѣдываньe общества, которое его и должно организовать; при этомъ губернскому земству предоставляется доминирующая роль. И, конечно, если бы подобная организація осуществилась, дѣло несомнѣнно улучшилось бы. Но мало организовать дѣло—должны быть добыты и матеріальныя средства. Печальное положеніе этого дѣла теперь происходитъ отъ двухъ причинъ—какъ отъ неправильной организаціи, такъ и отъ недостатка средствъ. Если бы губернское земство пошло на сдѣланное ему предложеніе, то, чтобы поставить дѣло на должную высоту, пришлось бы

не ограничиваться одними требованіями улучшеній, а потребовались бы отъ него и ресурсы на это и при этомъ очень большіе. Поэтому, прежде чѣмъ взять это дѣло на свои плечи, приходится сообразоваться съ ресурсами, какими земство можетъ располагать для удовлетворительнаго выполненія задачи. Губернскому земству прекрасно извѣстно, что средства, какія могли бы быть имъ предоставлены на это—не велики и не соотвѣтствуютъ задачамъ и цѣлямъ подобнаго общества. Всѣ земства теперь ходатайствуютъ о томъ, чтобы имъ были даны новые источники доходовъ. При такихъ условіяхъ брать на себя новое серьезное дѣло является невозможнымъ. Земству пришлось бы урѣзывать ассигновки на другія задачи, тормозить развитіе своихъ другихъ дѣлъ. Въ силу этого бюджетная комиссія признала правильнымъ присоединиться къ заключенію Управы и предложеніе это отклонить.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и предложеніе начальника главнаго тюремнаго управленія о принятіи устава, выработаннаго Саратовскимъ Галкинскимъ учебно-исправительнымъ пріютомъ, отклонить.*

Внести въ смѣту по ст. 3 § VI пособія на содержаніе пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ на 1 годъ 2000 р.

Разсматривается смѣта по ст. 7-й.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VI. Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ:*

За войну 1877—78 г.г. . . . . . 401 *р.* 74 *к.*

Тоже за войну съ Японіей 1904—1905 г.г. 1500 *р.* — *к.*

Разсматривается смѣта по § VI *„содержаніе благотворительныхъ заведеній“*.

З. м. Предсѣдателя бюдж. ком. **А. М. Масленниковъ.** Бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты по § VI обратила вниманіе на крупныя суммы ассенизаціонныхъ расходовъ и предложила Управѣ вопросъ: воспользуется ли она канализаціей, такъ какъ это удешевляетъ дѣло. Управа сообщила, что въ настоящее время она думаетъ лишь о присоединеніи главнаго двора и Александровской больницы. Бюджетная комиссія рекомендуетъ просить Управу разработать вопросъ въ ближайшее же время о присоединеніи къ канализаціи всѣхъ земскихъ учрежденій и представить свои заключенія

ближайшему чрезвычайному Собранію. По смѣтнымъ назначеніямъ комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ бюджетной комиссіей и внести въ смѣту по § VI ст. 1а. „Содержаніе Александровской богадѣльни“.*

Жалованье служащимъ.

Надзирателю богадѣльни (онъ же хлѣбодаръ при больницѣ) при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и продовольствіи	180 *р.* — *к.*
Личная прибавка надзирателю богадѣльни Михайлову за выслугу 15 лѣтъ	60 *р.* — *к.*
Ему же добавочнаго вознагражденія . .	15 *р.* — *к.*
Служителю при готовой квартирѣ, продовольствіи и одеждѣ	102 *р.* — *к.*
Хожаткѣ	84 *р.* — *к.*
2-мъ призратникамъ при готовой квартирѣ, продовольствіи и одеждѣ по 102 рубля . . .	204 *р.* — *к.*
Повару	120 *р.* — *к.*
Постановлено подвергнуть закрытой баллотировкѣ личную прибавку надзирателю богадѣльни Михайлову за заслугу 15 лѣтъ . . .	60 *р.* — *к.*
Одежда, бѣлье и обувь для служащихъ и призрѣваемыхъ	282 *р.* 10 *к.*
Продовольствіе	1241 *р.* 14 *к.*
Водоснабженіе	89 *р.* — *к.*
Отопленіе	219 *р.* 56 *к.*
Освѣщеніе	42 *р.* 96 *к.*
Покупка и ремонтъ движимости	10 *р.* 84 *к.*
Содержаніе чистоты, стирка бѣлья, дезинфекція, очистка ретирадныхъ ямъ и печныхъ трубъ	467 *р.* 39 *к.*
Погребеніе умершихъ	8 *р.* 86 *к.*
На выдачу прибавокъ къ пищевому довольствію призрѣваемыхъ изъ %% съ капитала Логвинова	20 *р.* 60 *к.*
Итого	3147 *р.* 82 *к.*

А съ округленіемъ . . .	3148 *р.* — *к.*
На мелочной ремонтъ	50 *р.* — *к.*
Всего	3198 *р.* — *к.*

По ст. 1-б—содержаніе Устиновской богадѣльни.

Жалованье служащимъ.

Смотрителю при готовой квартирѣ, освѣщеніи и отопленіи	540 *р.* — *к.*
Врачу	300 *р.* — *к.*
Старшей хожаткѣ при готовомъ содержаніи	144 *р.* — *к.*
4-мъ хожаткамъ, при готовомъ содержаніи, по 84 руб.	336 *р.* — *к.*
Кухаркѣ при готовомъ содержаніи.	132 *р.* — *к.*
2-мъ прачкамъ при готовомъ содержаніи, по 81 руб.	162 *р.* — *к.*
2-мъ дворникамъ, при готовомъ содержаніи по 96 руб	192 *р.* — *к.*
Швейцару при готовомъ содержаніи	96 *р.* — *к.*
Уличному караульщику	68 *р.* 40 *к.*
На наемъ прислуги во время болѣзни штатнаго персонала прислуги	24 *р.* — *к.*
На наемъ прислуги для замѣщенія находящихся въ отпуску	16 *р.* — *к.*
Добавочное вознагражденіе смотрителю, врачу и старшей хожаткѣ	82 *р.* — *к.*
Итого по № 1 . .	2092 *р.* 40 *к.*
Одежда, бѣлье и обувь служащимъ и призрѣваемымъ	296 *р.* 79 *к.*
Продовольствие	3272 *р.* 82 *к.*
Водоснабженіе	149 *р.* 08 *к.*
Отопленіе	1047 *р.* 90 *к.*
Освѣщеніе	134 *р.* 62 *к.*
Покупка и ремонтъ движимости	430 *р.* 73 *к.*
Медикаменты	202 *р.* 66 *к.*
Содержаніе чистоты и дезинфекція	144 *р.* 65 *к.*
Ассенизація	1314 *р.* 48 *ы.*
Стирка бѣлья	99 *р.* 96 *к.*
Итого	1559 *р.* 09 *к.*

Канцелярскіе расходы . . . . . 40 *р.* 06 *к.*

Церковныя требы, поземельный городской и государственный налоги, извощики, сборъ на ремонтъ мостовыхъ и др. мелочные расходы . . . . 210 *р.* 41 *к.*

Страхованіе зданій . . . . . 57 *р.* 15 *к.*

Всего . . . . . 9493 *р.* 71 *к*

4 съ округленіемъ . . . 9494 *р.* — *к.*

Ремонтъ . . . . . 485 *р.* — *к.*

Всего . . . . . 9979 *р.* — *к.*

Постановлено: *поручить Управѣ къ ближайшему чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію представить свои соображенія относительно присоединенія къ канализаціонной сѣти всѣхъ учрежденій въ г. Саратовѣ, содержимыхъ губернскимъ земствомъ.*

Разстатривается смѣта по § VI ст. 4 „*Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ*".

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Попечительство о глухонѣмыхъ обратилось въ Управу съ просьбой увеличить субсидію до 2000, такъ какъ дѣло это развивается; раньше воспитанниковъ было 29, теперь уже 41, а Пріютъ существуетъ на случайныя средства, своихъ средствъ не имѣетъ и многимъ приходится поэтому отказывать. Управа полагала бы остаться при старой цифрѣ.

Бюджетная комиссія согласна съ Управой.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и внести въ смѣту: Саратовскому отдѣленію попечительства о глухонѣмыхъ пособіе на содержаніе въ Саратовѣ школы глухонѣмыхъ на 1913 г.* . . . . . 500 *р.* — *к.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Затѣмъ поступили еще 2 ходатайства о пособіи: отъ правленія Казанскаго общества призрѣнія и образованія глухонѣмыхъ дѣтей и отъ правленія общества для воспитанія глухонѣмыхъ дѣтей приволжскихъ евангелическихъ приходовъ Самарской и Саратовской губ. Управа полагала бы эти ходатайства отклонить. Бюджетная комиссія согласна съ Управой.

Собраніе **постановило:** *ходатайства о пособіи Казанскаго общества призрѣнія и образованія глухонѣмыхъ дѣтей и общества для воспитанія глухонѣмыхъ дѣтей приволжскихъ евангелическихъ приходовъ Самарской и Саратовской губ.—отклонить.*

По слѣдующимъ статьямъ расхода *Собраніе* **постановило:** *внести въ смѣту:*

Саратовскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ пособіе на школу слѣпыхъ въ Саратовѣ на 1913 г. . 500 р.

Разсматривается смѣта на пособіе нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Вносится сумма 1625; число подобныхъ призрѣваемыхъ уменьшается, а Управа не имѣетъ права принимать новыхъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту:*

Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній . . . . . 1625 р.

Разсматривается смѣта по § VI ст. 2. *„Содержаніе земскаго сиротскаго пріюта“.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Въ настоящее время значительно расширили патронажъ; онъ принятъ уже 6-ю уѣздами. Царицынскій у. принялъ патронажъ первымъ, туда была отправлена разъѣздная фельдшерица и тамъ теперь уже на призрѣніи населенія 47 дѣтей. Теперь эта разъѣздная фельдшерица должна быть переведена въ другой уѣздъ, гдѣ она могла бы пропагандировать идею патронажа, а тамъ необходимо учредить новую должность обыкновенной разъѣздной фельдшерицы съ содержаніемъ 590 р. и 60 р. на разъѣзды, чтобы не прекращать въ уѣздѣ дѣятельность по патронажу. Это совершенно необходимо въ виду того, что если бы мы не разсылали по уѣздамъ дѣтей, Пріютъ не въ состояніи былъ бы вмѣщать всего приноса. Затѣмъ значительно увеличенъ самый главный расходъ—на вознагражденіе кормилицъ въ деревняхъ. До 1908 г. жалованье деревенскимъ кормилицамъ уменьшалось прогрессивно, по мѣрѣ продолжительности пребыванія у нее ребенка. Думали, что кормилица будетъ привыкать къ ребенку, привязываться и являлась надежда, что ребенокъ въ концѣ концовъ останется въ семьѣ и будетъ усыновленъ. Но это предположеніе не оправдалось и кормилицы, вмѣсто того, стали возвращать дѣтей въ Пріютъ; съ перваго же года вернули около 50 дѣтей, половину всѣхъ дѣтей. Въ настоящее время у насъ въ пріютѣ 93 ребенка. Дальше дѣло такъ продолжаться не можетъ; стѣны не въ состояніи вмѣстить дальнѣйшаго приноса. Не-

обходимо измѣнить систему вознагражденія кормилицъ и Управа вноситъ теперь только 2 цифры—48 р. за первый и 36—за всѣ остальные года. Благодаря этому, ассигновка увеличивается на 10 тыс. Остальныя статьи остаются въ томъ же положеніи и измѣняются лишь въ связи съ измѣненіемъ состава Пріюта.

Н. Ф Иконниковъ Я имѣю сдѣлать заявленіе; засѣданіе бюджетной комиссіи кончилось въ двадцать минутъ третьяго, но тамъ не былъ обсужденъ вопросъ, какъ дальше вести дѣло патронажа. А между тѣмъ, мнѣ хотѣлось бы, что-бы этотъ вопросъ былъ поднятъ въ комиссіи. Я лично думаю, что, если вести дѣло такъ, какъ оно ведется, выйдетъ, что мы всѣхъ крестьянскихъ дѣтей будемъ воспитывать за счетъ земства. Долженъ сказать, что къ этому мнѣнію присоединяется и Б. А. Малышевъ.

З. м. Предсѣдателя бюдж. ком. **А. М. Масленниковъ.** Въ бюджетной комиссіи этотъ вопросъ прошелъ, какъ чисто бюджетный. Это уже другой вопросъ—объ организаціи.

Н. Ф. Иконниковъ. Да, смѣтный вопросъ комиссія кончила: но вопросъ о Сиротскомъ Пріютѣ этимъ не конченъ.

Предсѣдатель бюдж. ком. **А. М. Масленниковъ.** Вопросъ у насъ объ организаціи дѣла и не шелъ. Вопросъ въ томъ; слѣдуетъ ли ассигновать на Сиротскій Пріютъ 70000 и утвердить превышеніе смѣты противъ прошлаго года. Это превышеніе можетъ, конечно, остановить на себѣ вниманіе Собранія, но по тщательномъ разсмотрѣніи вы увидите, что эти 10 тыс. нельзя не расходовать; частью они уже расходуются. Собственно, это даже не увеличеніе расхода, потому что увеличеніе жалованья деревенскимъ кормилицамъ повлечетъ за собой значительную экономію по самому Пріюту. Вѣдь губернское земство не можетъ же согласиться всѣхъ дѣтей призрѣвать въ своемъ домѣ! Вопросъ можетъ идти о томъ, какъ лучше огранизовать дѣло призрѣнія дѣтей, но что ихъ нужно отдавать въ деревни, это несомнѣнно. Чтобы облегчить Пріютъ и рѣшили перемѣнить вознагражденіе кормилицъ; раньше вознагражденіе понижалось до 12 рублей и оказалось, что такая система неправильна; дѣтей начали возвращать; экономія, которую создали было въ 1908 г., оказалась экономіей чисто бумажной. И губернское земство не могло 7 лѣтняго

ребенка содержать въ своемъ домѣ на 12 р.; приходилось все равно за нихъ приплачивать. Вотъ почему бюджетная комиссія признала, что необходимо вернуться къ вознагражденію, какое было до 1908 г. Поэтому я полагаю, что можетъ быть общій вопросъ можно отложить, но къ принятію бюджетной цифры препятствій никакихъ нѣтъ.

Предсѣдатель Собранія. Насколько я понялъ, это измѣненіе касается не смѣты, а только системы вознагражденія?

(—Только).

— И при этомъ измѣненіи цифра выражается въ суммѣ до 10 тыс. руб.? Такъ что вопросъ, который поднятъ,—объ измѣненіи организаціи патронажа?

Б. А. Малышевъ. Не смѣтный, но дальнѣйшій вопросъ о патронажѣ еще не разсматривался. Въ этомъ все дѣло.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Бюджетная комиссія разсматриваетъ смѣту. Если у гласныхъ является вопросъ, касающійся организаціи дѣла, то такіе вопросы разсматриваются спеціальными комиссіями, напримѣръ медицинской. Для бюджетной комиссіи цифра смѣты не представляетъ сомнѣній. Губернская Управа говоритъ, что въ 1908 году мы отъ прежней системы вознагражденія отступили. По мнѣнію врача Бруханскаго, дѣло отъ этого должно было улучшиться. Опытъ показалъ, что мы ошиблись. Намъ стали возвращать дѣтей, а возвратъ дѣтей для насъ въ высшей степени невыгоденъ; содержаніе большого количества дѣтей въ Пріютѣ требуетъ громадныхъ расходовъ. Поэтому Управа опять возвращается къ старой системѣ вознагражденія кормилицъ. Вопросъ о томъ, что дѣлать съ дѣтьми, которыя выйдутъ изъ возраста млекопитанія—это вопросъ дѣйствительно чрезвычайно важный. У насъ въ Пріютѣ 80 человѣкъ хлѣбнаго возраста и Пріютъ обратился изъ Пріюта подкидышей въ Пріютъ пріемышей. И мы ничего съ этимъ не можемъ сдѣлать. У насъ, напримѣръ, воспитывалась тамъ дѣвица; выросла большая и начала себя такъ вести, что врачъ говоритъ: я дольше не могу оставаться, если это будетъ такъ... И мы ничего съ ней не можетъ сдѣлать... Она явилась въ одно прекрасное время въ Управу и заявила, что вы меня обязаны призрѣвать до совершеннолѣтія, а если не будете—такъ я то сдѣлаю, что губернскому земству будетъ очень непріятно! И мы дѣй-

ствительно обязаны ее призрѣвать до совершеннолѣтія. По этому вопросу о призрѣніи дѣтей въ нынѣшнемъ году будетъ въ Петербургѣ съѣздъ, гдѣ, надо надѣяться, будетъ представлена полная картина того, какъ идетъ это дѣло, и возможно, что выяснится, какъ надо идти въ этомъ дѣлѣ дальше. А пока мы не рекомендуемъ вамъ даже вносить какую либо сумму на постройку зданія Пріюта, хотя это, въ виду занимаемаго имъ помѣщенія, являлось бы необходимымъ.

Н. Ф. Иконниковъ. Я имѣю мало надежды быть на этомъ съѣздѣ и мнѣ интересно бы знать, какъ все таки мы могли разсмотрѣть этотъ вопросъ? Гдѣ я могу возбудить принципіальный вопросъ о принятой системѣ? Затруднять имъ Собраніе я не считалъ бы возможнымъ; и я просилъ бы бюджетную комиссію не считать этотъ вопросъ окончательнымъ, а начать слѣдующее засѣданіе, какъ продолженіе предыдущаго, которое кончалось, какъ я говорилъ, въ половинѣ третьяго, чтобы я могъ возбудить тамъ этотъ вопросъ. Мы нарочно молчали до сихъ поръ, потому что не хотѣли прерывать своимъ заявленіемъ занятія Собранія.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ быть просить Собраніе поручить бюджетной комиссіи разсмотрѣть ваше заявленіе.

З. м. Предсѣдателя Бюджетной комиссіи **А. М. Масленниковъ.** Никакихъ порученій комиссіи, по моему, не нужно давать. Мы разсматривали вопросъ въ той формѣ, какая подходитъ задачамъ бюджетной комиссіи. Если вы признаете возможнымъ утвердить эту цифру, вы этимъ не скажете ничего по вопросу о принятыхъ измѣненіяхъ. Ваши пожеланія въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей вы можете высказать потомъ. Разсмотрѣніе вопроса только началось и въ слѣдующемъ засѣданіи мы можемъ разсмотрѣть его подробнѣе.

Н. Ф. Иконниковъ. Это именно то, что мнѣ нужно.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я, господа, хотѣлъ бы обратить ваше вниманіе на этотъ вопросъ въ нѣсколько болѣе широкихъ рамкахъ. Старые гласные, вѣроятно, помнятъ то время, когда мы на Пріютъ тратили минимальныя средства. Это было, когда онъ, какъ то случайно, перешелъ къ намъ отъ дамскаго попечительства. Съ тѣхъ поръ каждый годъ, вотъ уже 15—17 лѣтъ, ассигновка на него растетъ. Безусловно, я хорошо понимаю, что это дѣло очень важное, но многіе изъ

гласныхъ пришли къ заключенію, что если и дальше ассигновка будетъ расти въ тѣхъ же размѣрахъ, то въ ближайшемъ будущемъ эта цифра расхода будетъ исчисляться не въ десяткахъ, а въ сотняхъ тысячъ. Я думаю, данное время надо отдѣльнымъ гласнымъ возбудить вопросъ, какъ бы поставить это дѣло иначе; только не слѣдуетъ обращаться съ этимъ въ бюджетную комиссію, которая занимается по смѣтѣ и должна идти въ своихъ занятіяхъ такъ скоро, какъ и Земское Собраніе; не слѣдуетъ ее обременять другими вопросами.

Если въ данное время совершенно законченъ вопросъ, какъ поставить дѣло, мы можемъ остановиться на предложеніи Предсѣдателя Управы и подождать выясненія его на съѣздѣ въ Петербургѣ. Но думаю, что этого будетъ недостаточно. Интересно, чтобы отъ Саратовскаго земства было внесенно на съѣздъ какое либо конкретное предложеніе. Такія конкретныя предложенія не разъ и возбуждались, но, къ сожалѣнію, никакія старанія уменьшить расходы по этой статьѣ не могли увѣнчаться успѣхомъ. Дѣло въ томъ, что первая причина, почему они не могли увѣнчаться, заключается въ томъ, что необходимость этихъ сиротъ призрѣвать идетъ въ разрѣзъ съ желаніемъ уменьшить на это дѣло расходы.

Тутъ двѣ діаметрально противоположныя точки зрѣнія: небходимо призрѣвать, а съ другой стороны, не тратить на это особо большихъ средствъ. Предсѣдатель бюджетной комиссіи нѣсколько ошибается, полагая, что слѣдуетъ дальше разсуждать объ этомъ въ бюджетной комиссіи. Если бюджетная комиссія будетъ задаваться такими вопросами, она никогда своихъ работъ не исполнитъ. Исходъ тутъ одинъ. Нужно избрать особую комиссію въ составѣ гласныхъ, которыхъ этотъ вопросъ интересуетъ, и просить ее въ теченіе этой же сессіи представить Губернскому Земскому Собранію свое заключеніе. Она сослужила бы этимъ службу и нашимъ представителемъ на съѣздѣ, которые явились бы туда зная, чего въ данномъ вопросѣ желало бы губернское земство и освободила бы бюджетную комиссію отъ необходимости тратить время на обсужденіе вопроса. Спеціальная комиссія не была бы связана смѣтой и, возможно, дала бы намъ цѣнный матеріалъ въ видѣ конкретнаго предложенія. Я долженъ, впрочемъ, лично сказать, что хотя я бы былъ въ массѣ комиссіи, я не

могу придти къ заключенію, какъ было бы возможно совмѣстить двѣ діаметрально-противоположныя точки зрѣнія. Можетъ быть другіе гласные, болѣе молодые, найдутъ такую возможность и представятъ намъ свое заключеніе.

А. П. Минхъ Обычная практика Губернскаго Земскаго Собранія такова: бюджетная комиссія вѣдаетъ бюджетную часть, не касаясь деталей и принципіальныхъ вопросовъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда возникаютъ подобные вопросы, бюджетная комиссія передаетъ ихъ въ спеціальныя комиссіи. У насъ есть медицинская комиссія, страховая, ветеринарная. Эти комиссіи и разрабатываютъ подобные вопросы. Бываютъ соединенныя засѣданіи бюджетной и, напр., медицинской комиссіи. Я думаю, что самое правильное, передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе медицинской комиссіи, усиливъ ее гласными, которые пожелали бы участвовать въ обсужденіи, но что касается смѣтной цифры, то она фактически необходима. Разрѣшимъ ли мы, однако, эти вопросы? Я думаю—нѣтъ. Графъ совершенно вѣрно говоритъ, что если расходы по Пріюту все поднимаются, то сократить ихъ мы все таки не можемъ. Земство не можетъ отрѣшиться отъ мысли, что дѣтей надо содержать по человѣчески, а это требуетъ средствъ и ихъ придется все время прибавлять. Поднимался когда то вопросъ о передачѣ дѣла въ вѣдомство Императрицы Маріи, но оттуда, на запросъ объ этомъ, прислали такія требованія, что отъ этой мысли пришлось отказаться.

Э. А. Исѣевъ. Я хотѣлъ сказать почти то же самое, что сказалъ Алексѣй Петровичъ. Практика до сего времени была такова, что бюджетная комиссія подробно разсматривала только цифры смѣты, но если возникалъ вопросъ объ измѣненіи системы, онъ разсматривался въ другихъ комиссіяхъ. Въ данномъ случаѣ измѣнена система расходованія средствъ; предлагается другой порядокъ; и это подлежитъ вѣдѣнію медицинской комиссіи; она должна разсмотрѣть предварительно этотъ вопросъ, а не бюджетная.

Въ смѣтѣ дорожнаго дѣла, напримѣръ, бюджетная комиссія разсматриваетъ его съ точки зрѣнія расходовъ; но если она будетъ это дѣлать, не зная заключенія дорожной комиссіи, то можетъ выйти, что бюджетная комиссія утвердитъ цифру расходовъ, а дорожная скажетъ, что этого моста строить сов-

сѣмъ не надо; при чемъ же будетъ работа бюджетной комиссіи? И въ данномъ случаѣ цифра то, можетъ быть, нужна, но вопросъ долженъ предварительно быть разсмотрѣнъ въ медицинской комиссіи, которая дастъ заключеніе, правильна ли принятая градація вознагражденія кормилицъ; тогда уже бюджетная комиссія разсмотритъ цифры смѣты, въ порядкѣ, указанномъ медицинской комиссіей. Поэтому теперь эта цифра должна быть снята съ обсужденія и медицинская комиссія должна предварительно разсмотрѣть порядокъ выдачи денегъ кормилицамъ.

Н. Ф. Иконниковъ. Я могу знать практику земскихъ собраній лишь настолько, насколько она изложена въ журналахъ собранія. Могу указать на практику нынѣшняго 47-го Собранія. Прошло немного болѣе 1/2 часа, какъ мы сдѣлали постановленіе по вопросу о Пріютѣ малолѣтнихъ преступниковъ, который съ бюджетомъ не связанъ и по которому, однако, именно бюджетная комиссія давала свои заключенія. Что касается предложенія гр. Уварова, я вполнѣ къ нему присоединяюсь, но, въ виду большой важности вопроса, просилъ бы избрать въ эту комиссію гласныхъ отъ каждаго уѣзда.

В. А. Менде. Я хотѣлъ сдѣлать принципіальное замѣчаніе. Мнѣ кажется страннымъ, что возникаетъ такой вопросъ — кому разсматривать постановку дѣла Сиротскаго Пріюта. Я напомню Собранію, что я неоднократно указывалъ на безсистемность занятій нашихъ комиссій. Гласные ожидаютъ, когда вопросъ будетъ разсматриваться въ подлежащей комиссіи, а ихъ утѣшаютъ, что онъ уже разсмотрѣнъ бюджетной комиссіей и болѣе разсмотрѣнію не подлежитъ! Приходится вновь возобновлять вопросъ въ самомъ Собраніи! Поэтому я полагаю, что слѣдовало бы выработать инструкцію, устанавливающую порядокъ занятій въ комиссіяхъ по разсмотрѣнію различныхъ вопросовъ. Что касается даннаго вопроса, то всякіе такіе вопросы, конечно, слѣдуетъ передавать въ медицинскую комиссію. Къ тому, что сказалъ сейчасъ гл. Иконниковъ, я готовъ присоединиться; въ практикѣ земскихъ собраній, дѣйствительно, не разъ были случаи, подобные разсмотрѣнію небюджетныхъ вопросовъ бюджетной комиссіей, но это совершенно неправильно. У насъ рядъ лѣтъ и дѣлался рядъ неправильностей и иногда—извините за выраженіе—некоррект-

ностей въ этомъ отношеніи. Вотъ почему и нужна бы была инструкція, о которой я говорилъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я думаю, что представители медицинской комиссіи не станутъ возражать противъ предложенія избрать по данному вопросу отдѣльную спеціальную комиссію. Это вопросъ гораздо болѣе широкій, чѣмъ чисто медицинскіе вопросы, вопросъ—земскихъ средствъ, возможности устроить иначе всю эту отрасль земскаго дѣла. И мы избавимъ бюджетную комиссію отъ необходимости разсуждать объ этомъ вопросѣ и медицинскую комиссію не будемъ отрывать для него отъ ея прямого дѣла. Докладъ этой спеціальной комиссіи, конечно, не будетъ имѣть отношенія къ бюджету, потому уже, что онъ будетъ касаться *будущаго* въ дѣлѣ призрѣнія сиротъ.

В. А. Мекде. Не угодно ли будетъ предложить, что бы эта комиссія имѣла характеръ усиленія состава медицинской комиссіи?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я, господа, понимаю это такъ: вообще доклады, касающіеся медицинскаго дѣла, будутъ разсматриваться въ медицинской комиссіи, какъ это и принято на практикѣ. Но здѣсь выдвигается другой вопросъ чрезвычайной важности: *какъ реорганизовать* дѣло призрѣнія подкидышей. Я глубоко убѣжденъ, что при тѣхъ обширныхъ занятіяхъ, какія лежатъ на медицинской комиссіи, подобный вопросъ останется не разсмотрѣннымъ. Вопросъ этотъ для Губернской Управы очень важенъ вотъ почему. Вы дадите своимъ рѣшеніемъ директиву на Петербургскій съѣздъ; вашъ уполномоченный будетъ высказываться тамъ не лично за себя, а выражать желаніе Саратовскаго губернскаго земства. Поэтому вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ всесторонне. Если онъ пойдетъ въ медицинскую комиссію, онъ потребуетъ отъ нея ряда засѣданій; нужно вѣдь два обстоятельства, противоположныя другъ другу, привести въ одну точку—задачи благотворительности и тяжесть расходовъ на ихъ разрѣшеніе. Поэтому надо намъ согласиться съ предложеніемъ гр. Уварова. Относительно того, чтобы выбирать въ эту особую комиссію по 1 представителю отъ каждаго уѣзда, я ничего не имѣю, но здѣсь желали, что бы вопросъ былъ разрѣшенъ въ эту же сессію... грѣшный человѣкъ, сознаюсь, что я плохо

вѣрю, что бы комиссія могла справиться съ нимъ въ такое короткое время. Но медицинскую то комиссію не слѣдуетъ загромождать этимъ вопросомъ—ей предстоитъ масса работы, а работать она еще не начинала.

А. М. Кожинъ. Два слова. Изъ преній вытекаетъ, что Собраніе поставлено въ ненормальныя условія. До сихъ поръ ни одна спеціальная комиссія еще не работала. Приходится рѣшать вопросы безъ заключенія по нимъ спеціальныхъ комиссій. Мы видимъ это на вопросѣ о подкидышахъ Я считаю, что этотъ вопросъ необходимо долженъ пройти черезъ спеціальную комиссію. Комиссіи уже намѣчены; дѣло только за работой И я думаю, что этотъ вопросъ не для чего вырывать изъ медицинской комиссіи и передавать въ отдѣльную комиссію. Медицинская комиссія должна обнимать все медицинское дѣло.

Предсѣдатель Собранія. Угодно передать вопросъ о порядкѣ призрѣнія подкидышей въ медицинскую комиссію или избрать для его разсмотрѣнія особую спеціальную комиссію?

Собраніе **постановило:** *избрать особую комиссію для разсмотрѣнія вопроса о призрѣніи подкидышей.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно въ настоящемъ Собраніи утвердить смѣту по Сиротскому Пріюту, руководясь заключеніями бюджетной комиссіи?

Собраніе **постановило:** *смѣтные вопросы по содержанію Сиротскаго Пріюта разрѣшить въ настоящемъ засѣданіи.*

Внести въ смѣту по § VI ст. 2. „Содержаніе земскаго Сиротскаго Пріюта“.

1. Жалованье служащимъ.

Врачу, завѣдующему пріютомъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи	1200 *р.* — *к.*
Помощнику завѣдующаго	800 *р.* — *к.*
Надзирательницѣ съ квартирой въ пріютѣ и продовольствіемъ	360 *р.* — *к.*
Письмоводителю	300 *р.* — *к.*
2 фельдшерицамъ пріюта по 360 р.	720 *р.* — *к.*
Имъ же квартирныхъ и столовыхъ по 15 р. въ мѣсяцъ	360 *р.* — *к.*

Одной фельдшерицѣ со столомъ и квартирой въ пріютѣ . . . . . 360 *р.* — *к.*

4-мъ фельдшерицамъ участковымъ по 540 р. 2160 *р.* — *к.*

Имъ же квартирныхъ съ амбулаторіей по 60 рублей въ годъ . . . . . 240 *р.* — *к.*

Губернской разъѣздной фельдшерицѣ по устройству въ уѣздахъ патронажа . . . . . 600 *р* — *к.*

Учительницѣ-воспитательницѣ съ квартирой и столомъ въ пріютѣ . . . . . 360 *р* — *к.*

Кастелянцѣ съ квартирой и столомъ въ пріютѣ . . . . . 240 *р.* — *к.*

8-ми кормилицамъ-матерямъ по 60 руб. въ годъ . . . . . 480 *р.* — *к.*

25 кормилицамъ пріюта по 60 р. въ годъ . 1500 *р.* — *к.*

Добавочное вознагражденіе кормилицамъ и матерямъ:

а) кормящимъ двухъ дѣтей по 10 коп въ день . . . . . 292 *р.* — *к.*

б) за службу въ пріютѣ болѣе $^1/_2$ *года по 2 руб въ мѣсяцъ* . . . . . 270 *р.* 92 *к.*

4 деннымъ нянямъ въ хлѣбномъ отдѣленіи по 84 руб. въ годъ . . . . . 336 *р.* — *к.*

3 ночнымъ нянямъ въ грудномъ отдѣленіи по 84 руб. въ годъ . . . . . 252 *р.* — *к.*

1 денной нянѣ въ томъ же отдѣленіи . 84 *р.* — *к.*

3 ночнымъ нянямъ въ хлѣбномъ отдѣленіи по 84 руб. въ годъ . . . . . 252 *р.* — *к.*

Кухаркѣ . . . . . 120 *р.* — *к.*

Посудницѣ . . . . . 60 *р.* — *к.*

Дворнику . . . . . 120 *р.* — *к.*

Служителю при пріютѣ . . . . . 120 *р.* — *к.*

2 служанкамъ корридорнымъ въ грудномъ и хлѣбномъ отдѣленіяхъ . . . . . 168 *р.* — *к.*

Припоечницѣ . . . . . 84 *р.* — *к*

Швеѣ . . . . . 96 *р.* — *к.*

На приглашеніе временной фельдшерицы, на время болѣзни или отпуска фельдшерицъ пріюта . . . . . 50 *р.* — *к.*

На наемъ временной прислуги для замѣщенія штатной, прослужившей не менѣе года, на время отпуска послѣдней . . . . . 42 р. — к.

На наемъ временной прислуги для замѣщенія штатной на время ихъ болѣзни . . . 25 р. — к.

Добавочное вознагражденіе служащимъ, кромѣ врачей, кормилицъ и прислуги . . . . 425 р. — к.

Ночному городскому караульщику . . . . 30 р. — к.

Итого по № 1 . 12506 р. 92 к

2. Одежда, бѣлье и обувь служащимъ и призрѣваемымъ . . . . . 2151 р. 52 к.

Продовольствіе . . . . . 7405 р. 4 к.

Водоснабженіе . . . . . 190 р. — к.

Исправленіе водопроводныхъ трубъ и проч. . 24 р. 06 к.

Отопленіе . . . . . 1462 р. 40 к.

Освѣщеніе . . . . . 363 р. 51 к.

Хозяйственныя принадлежности и покупка инвентаря . . . . . 470 р. 50 к.

На разъѣзды служащимъ въ городѣ и по патронажу.

а) на разъѣзды 4 фельдшерицъ по патронажу и служащихъ въ городѣ . . . . . 1482 р. 94 к.

б) разъѣзды губернской фельдшерицы по устройству въ уѣздахъ патронажа . . . . . 150 р. — к.

Ей же суточныхъ по 50 к. въ день . . . . 180 р. — к.

в) на разъѣзды врачей по патронажу . . . 70 р. 08 к.

Имъ же суточныхъ по 3 р въ сутки . 75 р. — к.

Итого . . . . . 1958 р. 02 к.

Медицинскія потребности:

а) медикаменты . . . . . 704 р. 76 к.

б) медицинскія и лабораторныя принадлежности . . . . . 402 р. 36 к.

Итого . . . . . 1107 р. 12 к.

Содержаніе чистоты и дезинфекція, мелочной и случайный расходы:

а) стирка бѣлья	1341 *р.* 64 *к.*
б) принадлежности для умыванія и мытья кормилицъ, дѣтей и прислуги пріюта	69 *р.* 14 *к.*
в) содержаніе въ чистотѣ двора, зданій и проч. мелочные и непредвидѣнные расходы . . .	32 *р.* 69 *к.*
г) Очистка ретирадъ и помойныхъ ямъ . .	1010 *р.* 92 *к.*
д) печнику	25 *р.* — *к.*
е) городского сбора на ремонтъ мостовыхъ	111 *р.* — *к.*
ж) расходы на елку для дѣтей	30 *р.* — *к.*
Итого	2620 *р.* 39 *к.*

Канцелярскіе расходы и покупка учебниковъ.

а) на канцелярскія принадлежности	238 *р.* 05 *к.*
б) на покупку учебниковъ и пособій для дѣтскаго занятія. учебныхъ принадлежностей и рукодѣлія	51 *р.* 01 *к.*
в) на выписку книгъ для дѣтскаго чтенія .	16 *р.* 97 *к.*
Итого	306 *р.* 03 *к.*

Телефонъ	75 *р.* — *к.*
За метрическія бланки и церковныя требы .	9 *р.* 14 *к.*
Погребеніе умершихъ	405 *р.* 81 *к.*
Итого	414 *р.* 95 *к.*
Страхованіе зданій	17 *р.* — *к.*

Содержаніе деревенскаго патронажа.

а) плата деревенскимъ кормилицамъ . . .	37658 *р.* — *к.*
б) вознагражденіе фельдшерскаго персонала за наблюденіе за дѣтьми губернскаго патронажа	250 *р.* — *к.*
На путевыя издержки кормилицъ	150 *р.* — *к.*
в) вклады на усыновленныхъ дѣтей . . .	750 *р.* — *к.*
г) Мелкія пособія усыновителямъ взамѣнъ вкладовъ	250 *р.* — *к.*
Итого	39058 *р.* — *к.*

Плата за воспитанниковъ въ постороннихъ пріютахъ.

а) содержаніе одного воспитанника въ пріютѣ слѣпыхъ	250 *р.* — *к.*
б) на уплату за обученіе 2-хъ воспитанницъ въ Сергіевской рукодѣльной школѣ	10 *р.* — *к.*
в) плата за обученіе 3-хъ воспитанницъ въ дамской мастерской . .	180 *р.* — *к.*
Итого	440 *р.* — *к.*
Всего	70570 *р.* 88 *к.*
А съ округленіемъ	70571 *р.* — *к.*
Ремонтъ	444 *р.* — *к.*
Всего	71015 *р.* — *к.*

Предсѣдатель Собранія. Собраніе постановило избрать особую комиссію для обсужденія вопроса о призрѣніи подкидышей. Но мы не рѣшили вопросъ о составѣ комиссіи. Угодно будетъ согласиться съ предложеніемъ гласнаго Иконникова, то есть, что бы каждый уѣздъ имѣлъ тамъ своего представителя.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я долженъ сказать, что принципъ этотъ не совсѣмъ въ земскомъ дѣлѣ умѣстенъ. Среди гласныхъ есть люди, которые интересуются вопросомъ—ихъ и надо выбирать. А такъ выйдетъ, что если въ какомъ либо уѣздѣ такихъ найдется двое—ихъ двухъ нельзя выбирать, а въ другихъ уѣздахъ никто не интересуется—выбирать же все таки ихъ нужно. Самое простое избрать—въ эту комиссію всѣхъ тѣхъ, кто желаетъ этого самъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ гр. Уваровымъ и избрать въ составъ комиссіи по вопросу о призрѣніи подкидышей гласныхъ, изъявившихъ на то свое желаніе.*

Прдсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа имѣетъ чрезвычайно важный докладъ. Дѣло, господа, въ слѣдующемъ. Оказаніе благотворительной помощи было предложено передать въ руки губернскаго земства, но съ тѣмъ, чтобы мы не выходили изъ извѣстныхъ рамокъ ассигнованія въ 114 тыс. руб. Губернская Управа, конечно, съ этимъ не соласилась и внесла этотъ вопросъ на экстренное Губернское Земское

Собраніе. Экстренное Собраніе сдѣлало постановленіе: уполномочить Управу принять на себя благотворительную помощь если будутъ отпущены кредиты въ надлежащемъ размѣрѣ. На Совѣщаніи Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ выяснилось, что для уѣздовъ Камышинскаго, Царицынскаго, Вольскаго, Саратовскаго и Хвалынскаго потребуется приблизительно болѣе 600 тыс руб. Такое заявленіе было направлено въ Губернское Продовольственное Совѣщаніе и оно постановило признать, что дѣло должно быть передано губернскому земству и возбудить по телеграфу ходатайство, чтобы потребная сумма была земству отпущена. Изъ Петербурга отъ завѣдующаго Продовольственнымъ Отдѣломъ Фриша была получена телеграмма, что они ничего принципіально не имѣютъ противъ передачи и что въ Губернскую Управу постановлено передать деньги на благотворительную помощь въ суммѣ 89 тыс. руб. для начала дѣла, а объ остальной суммѣ будетъ внесено въ Продовольственное Совѣщаніе при Министерствѣ Внутренныхъ Дѣлъ.

Когда мнѣ былъ поставленъ вопросъ, принимаемъ ли мы дѣло при этихъ условіяхъ, я заявилъ, что такъ какъ минута оказанія благотворительной помощи уже настала, Губернская Управа не имѣетъ ничего противъ того, чтобы ей были переведены эти 89 тыс., но если дальнѣйшей ассигновки не послѣдуетъ, Губернская Управа оставшіяся у нея деньги возвратитъ и тогда благотворительную помощь пусть ведутъ тѣ, кто приметъ эту ассигновку. 89 тысячъ переведены сегодня, но я еще не велѣлъ ихъ получать; это зависитъ отъ вашего приказа. Думаю, что губернское земство тутъ ничѣмъ не рискуетъ, а въ Хвалынскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ помощь очень нужна. Поэтому слѣдовало бы сдѣлать постановленіе: разрѣшить Управѣ принять эти деньги, начать оказаніе благотворительно помощи, а въ случаѣ, если ходатайство о дополнительной до объявленой цифры ассигновкѣ удовлетворено не будетъ неизрасходованныя деньги передать другому учрежденію съ указаніемъ, какая сумма была переведена въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ.

Собраніе **постановило:** *разрѣшить Управѣ принять въ свое распоряженіе 89000 руб. и приступить къ оказанію благотворительной помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, съ*

тѣмъ однако, что, если общая ассигновка на этотъ предметъ не будетъ доведена Правительствомъ до суммы, нужной на эту потребность, то Губернская Управа должна благотворительную помощь прекратить, остатки суммы возвратить съ указаніемъ, какая часть ея переведена въ уѣздныя земскія управы.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дѣло, господа, въ слѣдующемъ. Долго лелѣянная людьми мечта о завоеваніи воздушнаго пространства въ недавнее время получила осуществленіе: летательные аппараты различныхъ системъ представляютъ теперь собою не сказочные ковры—самолеты, а настоящіе воздушные карабли, за которыми признается громадное значеніе, особенно въ военномъ дѣлѣ, гдѣ они могутъ обслуживать развѣдочную часть арміи и въ то-же время служить новымъ орудіемъ для пораженія непріятеля сверху.

За границей, помимо крупныхъ ассигнованій изъ государственныхъ средствъ, на усиленіе воздушнаго флота производятся еще сборы частныхъ пожертвованій. У насъ тоже существуетъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденный Особый Комитетъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія и при немъ открытъ Отдѣлъ воздушнаго флота подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА.

Въ настоящее время Комитетъ имѣетъ собственную школу авіаціи близь Севастополя, изъ которой ежегодно будетъ выпускать до 100 офицеровъ-летчиковъ. На оборудованіе авіаціоннаго поля при школѣ внесено по смѣтѣ Военнаго Министерства болѣе милліона рублей, а на содержаніе самой школы назначено на 3 года 300000 рублей. Но у Комитета недостаетъ средствъ на пріобрѣтеніе новѣйшихъ системъ аэроплановъ, моторовъ и прочаго воздухоплавательнаго имущества; поэтому Комитетъ обратился за пожертвованіями. Между прочимъ, рескриптомъ отъ 3 сентября 1912 г., ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАЙЛОВИЧЪ просилъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы оказать свое содѣйствіе по сбору пожертвованій на воздушный военный флотъ. При разсмотрѣніи этого вопроса Управа имѣла въ виду, что многія земства внесли по 1000 по 2000 р. и Управа рекомендуетъ съ своей стороны дать на это дѣло 1000 руб.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія при разсмотрѣніи этого вопроса только съ одной стороны оказалась единодушной. Единодушна она была въ томъ, что, конечно, вооруженныя силы стороны должны стоять на должной высотѣ. Нынѣ отнюдь нельзя отрицать важную роль военнаго воздушнаго флота. Бюджетная комиссія единогласно думаетъ, что, конечно, должны быть употреблены всѣ средства, чтобы въ скорѣйшемъ времени создать такой флотъ. Но на это важное и серьезное дѣло нужны и большія затраты, чтобы оно стояло на нужной высотѣ. Затѣмъ возникаетъ вопросъ: какимъ же образомъ это важное дѣло должно осуществляться? На ассигновки ли со стороны государства или на случайныя крохи, которыя будутъ ассигнованы земствами? Большинство комиссіи признало, что необходимая на этотъ предметъ ассигновка должна быть всецѣло государственная, но никоимъ образомъ не земская. Что могутъ сдѣлать въ такомъ крупномъ дѣлѣ мелкія земскія ассигновки? Такія земскія ассигновки имѣли бы смыслъ въ то время, когда вопросъ о значеніи аэроплановъ былъ еще не ясенъ. Тогда отдѣльное земство, почему нибудь увѣровавшее ранѣе государства въ пользу аэроплановъ, могло, конечно, дѣлать на нихъ ассигновку, надѣясь, что оно вызоветъ этимъ сочувствіе и другихъ къ тому же дѣлу. Но въ настоящее время никто болѣе не сомнѣвается въ громадномъ значеніи воздушнаго флота, слѣдовательно, собственно вопроса о сочувствіи не существуетъ; неоспоримая истина, что военный воздушный флотъ долженъ быть. Но съ другой стороны, если необходимая организація будетъ основана на случайныхъ пожертвованіяхъ, это можетъ принести дѣлу воздушнаго флота только вредъ; государственныя ассигновки не будутъ дѣлаться въ надлежащемъ размѣрѣ, въ надеждѣ, что земства и отдѣльныя лица пожертвуютъ сколько надо. А если не пожертвуютъ? Въ надеждѣ на пожертвованія, дѣло воздушнаго флота попадетъ въ неопредѣленное положеніе. Затѣмъ нельзя забывать о томъ, что, съ другой стороны, въ законодательныхъ учрежденіяхъ поставленъ уже вопросъ объ усиленіи земскихъ рессурсовъ, это тоже признанная истина, что существующихъ земскихъ рессурсовъ безусловно недостаточно. Какимъ образомъ при такомъ положеніи дѣла мы можемъ брать на себя осущест-

вленіе задачи, которая всецѣло является задачей государственной? Вѣдь это тоже самое, если бы мы брали на себя задачу дать нѣкоторыя средства на флотъ морской. Большинство бюджетной комиссіи поэтому, вполнѣ сочувствуя развитію дѣла воздушнаго флота, признавая его настоятельно необходимымъ, находитъ, что это всецѣло дѣло государственнаго казначейства, а что ассигновки такихъ суммъ, какъ 1000 р., ничего не разрѣшаютъ и высказывается поэтому противъ этой ассигновки.

Э. А. Исѣевъ. Я съ подобнаго рода мнѣніями совершенно не согласенъ. Я позволю себѣ напомнить вамъ о другомъ учрежденіи—добровольномъ флотѣ, который принесъ государству громадныя услуги. Правительство занято теперь дѣломъ созданія воздушнаго флота и всякое сочувствіе общества, выраженное въ той или иной формѣ, имѣетъ для него громадное значеніе. Мы только что слышали, что будто, если мы пожертвуемъ на это дѣло средства, Правительство будетъ думать, что оно можетъ обойтись безъ лишнихъ затратъ съ своей стороны и ассигновывать на это дѣло изъ казны не станетъ. Если бы это было сказано нѣсколько лѣтъ назадъ, я бы еще понялъ возможность подобнаго утвержденія. Мы привыкли относиться къ Правительству такъ, что если, дескать, ихъ не толкнешь, они тамъ и не тронутся! Но теперь я отказываюсь понимать такія рѣчи. Вѣдь Государственная Дума имѣетъ право законодательной иниціативы. Нельзя же предполагать, что Государственная Дума будетъ думать, что кто то пожертвуетъ на воздушный флотъ, а потому самимъ намъ можно на это и нежертвовать. Воздушный флотъ необходимъ—это установлено. Бюджетъ Государственной Думой будетъ разсматриваться въ мартѣ и, конечно, тамъ найдутся люди, которые поймутъ, что должно быть сдѣлано въ этой области государствомъ. Но Губернское Земское Собраніе должно ассигновать извѣстную сумму денегъ именно для того, что бы этимъ выразить свое сочувствіе дѣлу. Почти всѣ уѣздныя земства сдѣлали такія ассигновки. Я не понимаю, какъ тѣ же самыя лица, которыя въ уѣздахъ стояли за то, что-бы дать средства, стали бы здѣсь отрицать необходимость какой либо ассигновки! Я думаю, что предложенная Управой сумма еще слишкомъ мала, и если дать, то, по крайней мѣрѣ, не

менѣе 5000 руб. Что касается старыхъ перепѣвовъ о томъ, что подобные расходы нашему вѣдѣнію не подлежатъ, то есть въ нашей смѣтѣ очень много статей, относительно которыхъ весьма сомнительно, подлежатъ ли онѣ вѣдѣнію губернскаго земства. И если неподлежащее выкидывать, тогда ужъ надо выкидывать все.

М. Г. Деконскій. По моему, съ доводами бюджетной комиссіи согласиться невозможно. Бюджетная комиссія старалась намъ доказать, что наша ассигновка, пожалуй, будетъ даже вредна для дѣла, что дѣломъ этимъ должно заниматься государство. Я вижу въ этомъ упрекъ Правительству, что оно не занимается будто бы дѣломъ воздушнаго флота, но, съ другой стороны, извѣстно, что Правительство обращаетъ на это дѣло серьезное вниманіе. И я полагаю, что этому дѣлу ни капли не повредитъ, если частныя лица и общественныя учрежденія отнесутся къ нему сочувственно. На земствѣ лежитъ поддержать начинаніе Комитета, показать, что намъ дороги интересы арміи, а не вступать въ критику Правительства. Я присоединяюсь къ Эрасту Андреевичу и тоже полагаю, что слѣдуетъ ассигновать не тысячу, а 5 тысячъ.

В. А. Менде. Я прошу извиненія, но я не могу понять, какими основаніями можно руководиться, что-бы признать необходимость земской ассигновки на этотъ предметъ. Земскому Собранію, какъ будто, полагается имѣть въ виду исключительно земскіе интересы, когда оно распоряжается народными средствами, и если правильно, что отдѣльныя уѣздныя земства ассигновали деньги на этотъ предметъ, я не понимаю, почему же это мы должны теперь конфузиться передъ уѣздными земствами? Если какое нибудь земское собраніе должно играть руководящую роль, то ужъ скорѣе—губернское. Понятное дѣло, должно быть обращено серьезное вниманіе на развитіе воздушнаго флота, но почему Земское Собраніе должно счесть это своимъ дѣломъ и давать на это народныя средства? Существуетъ множество коренныхъ земскихъ нуждъ, на которыя требуется удѣлять и средства и вниманіе; далеко неудовлетворенными остаются нужды народнаго образованія, мы еще не дошли до всеобщаго обученія. Я напомню вамъ ассигновку на школы для слѣпыхъ; я неоднократно обращался къ Собранію съ просьбой ассигновать на это средства

и всегда встрѣчалъ индиферентное, неодобрительное отношеніе: говорятъ—средствъ нѣтъ, куда намъ давать еще деньги на слѣпыхъ. Между тѣмъ, отказывая дать помощь на первоначальное обученіе тѣмъ, кто остается выкинутымъ за бортъ нормальной школы, говоря, что школа—не для нихъ, что на это у насъ нѣтъ денегъ, мы на такой предметъ, который вовсе не является предметомъ земскихъ нуждъ, готовы бросать большія деньги. Это не входитъ въ функціи губернскаго земства и все равно, если нѣсколько земствъ и дастъ деньги—ихъ будетъ недостаточно для такого дѣла.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Я, во первыхъ, хочу дать фактическую справку: утвержденіе Эраста Андреевича, что будто почти всѣ уѣзды ассигновали деньги, далеко неправильно. Вольское, Балашовское, Саратовское уѣздныя земства на сей предметъ ничего не ассигновали.

Э. А. Исѣевъ. Я сказалъ „почти“ всѣ...

Гр. **А. А. Уваровъ.** „Почти“! если половина земствъ ничего не ассигновали, это не значитъ „почти всѣ“. То, что аэропланы для обороны страны необходимы, безусловно всѣми признается. Если бы съ такимъ предложеніемъ обратились къ губернскому земству въ то время, когда аэропланы возбуждали еще большія сомнѣнія, нужны они или нѣтъ, я стоялъ бы, пожалуй, за то, что ассигновка эта полезна, но въ данное время обращаться государству къ земству за помощью по общепризнанному государственному дѣлу даже странно. Вспомнимъ старые примѣры: передъ началомъ Японской войны и даже тогда, когда война была уже объявлена, армія наша оказалась вовсе необустроенной въ отношеніи пулеметовъ, а въ западной Европѣ было давно доказано, что современной войны безъ пулеметовъ вести нельзя. Вотъ если бы тогда Военное Министерство оставалось глухимъ и слѣпымъ и продолжало бы думать, что пулеметовъ не нужно, ассигновка на это со стороны общественныхъ учрежденій и лицъ, сознающихъ необходимость пулеметовъ, была бы своевременна. Но что вы сказали бы теперь, если бы теперь вамъ предложили жертвовать на пулеметы? Потребность въ пулеметахъ и теперь громадна, но вы знаете, что на удовлетвореніе этой потребности употребляются громадныя государственныя средства и никто не по-

думаетъ ассигновывать еще и съ своей стороны средства на покупку пулеметовъ. Повторяю, если бы это ходатайство было возбуждено лѣтъ 5 назадъ, когда вопросъ о значеніи аэроплановъ былъ еще сомнителенъ и Саратовское губернское земство одно почему то было убѣждено, что аэропланы нужны, а Военное Министерство игнорировало бы ихъ, какъ игнорировало до Японской войны пулеметы, я понялъ бы нашу ассигновку, какъ указаніе государству на необходимость имѣть аэропланы. А теперь никто ни въ какомъ государственномъ учрежденіи, а тѣмъ паче въ Государственной Думѣ, не откроетъ рта противъ воздушнаго флота. Если въ данное время Военному Министерству окажется нужно на это 20—25 милліоновъ, они будутъ немедленно и единогласно нашими законодательными учрежденіями ассигнованы. Я могу понять, что губернское земство могло бы, пожалуй, дать средства для частной школы авіатики, которая занималась бы улучшеніемъ типа аэроплановъ, думая, что Военное Министерство объ этомъ мало заботится. Но вѣдь здѣсь дѣло идетъ не о томъ. У насъ такая масса земскихъ потребностей, на которыя мы сами постоянно просимъ пособія отъ Государственнаго Казначейства а теперь государственное казначейство вдругъ проситъ у насъ пособія на аэропланы? Мы нисколько не сомнѣваемся, что это дѣло аэроплановъ очень важно, можно думать, что это не менѣе важно, чѣмъ вопросъ о полевыхъ орудіяхъ, которыми, какъ извѣстно, нѣкоторые корпуса еще не такъ давно были недостаточно полно снабжены, но неужели же это можетъ быть основаніемъ для государства просить у губернскаго земства ассигновку на полевыя орудія. Безусловно всѣ законодательныя учрежденія дадутъ на это сколько хотите денегъ. Къ чему же земству ассигновывать на аэропланы?

А. **М. Масленниковъ.** Я прошу позволенія сказать два слова по этому вопросу. Я говорю за себя и за присутствующаго здѣсь Михаила Львовича, что, когда этотъ вопросъ пойдетъ въ Государственной Думѣ, мы, конечно, будемъ стоять за ассигновку, какая на это потребуется. Ссылка на примѣръ Германіи ставитъ какъ бы вопросъ о конкуренціи патріотизмовъ—русскаго и германскаго. Но я тоже согласенъ, что вопросъ о привлеченіи къ дѣлу созданія воздушнаго флота

частныхъ пожертвователей теперь уже опоздалъ. Въ Германіи, въ то время, когда привлекались къ этому дѣлу частныя пожертвованія, вопросъ былъ еще несовершенно ясенъ, раздавались мнѣнія, что все это собственно игрушка, а не серьезная вещь. Нужно было добыть средства и доказать противное, нужно было добиться техническихъ улучшеній въ дѣлѣ воздухоплаванія. Тогда въ Германіи и обратились къ частной иниціативѣ. Если бы тогда Военное Вѣдомство обратилось за кредитами въ Парламентъ, ему бы навѣрное было отказано. Въ такихъ обстоятельствахъ призывъ къ общественному мнѣнію имѣлъ громадное значеніе. Если бы въ то время и въ Россіи былъ возбужденъ тотъ же вопросъ, я бы, разумѣется, стоялъ за ассигновку на созданіе воздушнаго флота. Но, господа, спустя лѣто по малину не ходятъ! Техническія усовершенствованія теперь сдѣлали уже азбучной истинной то, что государство, которое не озаботится созданіемъ воздушнаго флота, окажется беззащитнымъ въ оборонѣ; доказывать такую общепризнанную истину по малой мѣрѣ странно. И весь вопросъ совершенно простъ—ассигновывать 1000 р. на аэропланы также странно, какъ ассигновывать ихъ на полевыя орудія или на пулеметы... Тогда ассигнуйте еще 1000 р. на покупку сабель для арміи! Совершенно аналогичный вопросъ...

В. Д. Юматовъ. Я въ бюджетной комиссіи былъ тоже противъ этой ассигновки и думаю, что обсуждать этотъ вопросъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи—выходитъ изъ его компетенціи. Смотрите, о чемъ мы тутъ говоримъ! Мы обсуждаемъ вопросы государственной обороны! Насколько извѣстно, такіе вопросы подлежатъ вѣдѣнію высшихъ законодательныхъ учрежденій, Земскому же Собранію никакъ не можетъ быть предоставлено обсуждать вопросы о государственной оборонѣ. Аэропланы же въ настоящее время признаны именно орудіемъ, средствомъ государственной обороны.

Мы уже видѣли двѣ войны, гдѣ аэропланы пріобрѣли право гражданства наравнѣ съ другими орудіями—они играли большую роль въ Итальянской войнѣ, играютъ роль и въ современной войнѣ у болгаръ. А разъ такъ, вопросъ объ аэропланахъ, конечно, выходитъ изъ сферы попеченія земскихъ собраній и на обязанности Военнаго Министерства завести ихъ сколько будетъ нужно. Тѣмъ болѣе, что

аэропланы очень дешевы. Если Военное Министерство ассигнуетъ 1 или 2 милліона, думаю, оно будетъ совершенно обезпечено аэропланами. Наука теперь идетъ впередъ быстрыми шагами; 8 лѣтъ назадъ нельзя было допустить, что мы будемъ летать по воздуху; было время, когда не пришло бы въ голову, что мы будемъ плавать подъ водой; а теперь все это осуществилось и подводный флотъ не менѣе полезенъ, значитъ, намъ надо ассигновать деньги и на подводный флотъ? Автомобили прежде были забавой, служили только для катанья, а сейчасъ они тоже признаны, какъ самое необходимое орудіе въ военномъ дѣлѣ, теперь составляются особые автомобильные кадры, которые должны обслуживать армію. Все это выходитъ изъ нашей сферы и вовлекаетъ насъ въ разговоры, не подлежащіе нашему вѣдѣнію. По моему, разговоры эти надо прекратить и на аэропланы ничего не давать.

Н. Ф. Иконниковъ. Если Губернское Земское Собраніе пожертвуетъ 1000 р., это не будетъ, конечно, особенно сильной помощью государственному бюджету. Какъ вчера говорили и въ бюджетной комиссіи, если бы каждое губернское земство дало по 1000 р., получилось бы менѣе 50 тысячъ. Но въ данномъ случаѣ важна не сумма, а то, что она собой выражаетъ. Ограничиться платоническимъ пожеланіемъ развитія нашему воздушному флоту, я полагаю, недостаточно—нужно, что бы это пожеланіе выразилось чѣмъ нибудь ощутительнымъ. Я стою за 1000 руб., такъ какъ, повторяю, дѣло тутъ не въ суммѣ, и поэтому увеличивать ее не стоитъ.

М. М. Обуховъ. По моему мнѣнію, чрезвычайно рельефно выступаетъ этотъ переходъ Земскаго Собранія отъ подкидышей на военное поприще. Въ Собраніи впервые, насколько знаю, мы говоримъ объ аэропланахъ, пулеметахъ, полевыхъ орудіяхъ, и право, кажется, скоро совсѣмъ будемъ казаться спеціалистами въ военномъ дѣлѣ! Графъ Уваровъ хорошо приравнялъ вопросъ объ аэропланахъ къ вопросу о пулеметахъ, только онъ не договорилъ одного, что если бы мы сдѣлали ассигновку на пулеметы, она не была бы утверждена губернаторомъ. Это, дѣйствительно, совсѣмъ не земское дѣло и съ этими взаимными ассигновками надо же намъ какъ нибудь разобраться, надо выйти изъ такого хаоса, въ

которомъ мы находимся; мы ассигнуемъ на военное дѣло, намъ ассигнуютъ на всякія мелочи, вродѣ какого нибудь случного пункта... Эрастъ Андреевичъ назвалъ разговоръ о томъ, что подлежитъ нашему вѣдѣнію и что нѣтъ „старыми перепѣвами". Они, правда, старые, но думаю, все-таки не „устарѣвшіе" и мы должны будемъ повторять эти „перепѣвы" потому уже, что мы то и дѣло повторяемъ ходатайства о всякихъ субсидіяхъ и говоримъ о недостаткахъ въ мѣстныхъ средствахъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. А теперь мы сами вступаемъ на военное поприще, гдѣ расходамъ совсѣмъ уже нѣтъ предѣла! Если мы начнемъ ассигновывать то на пулеметы, то на флотъ, то на какое нибудь новое ружье— такъ въ эту сторону можно идти безпредѣльно. Ни Военному Министерству, ни арміи въ нашей ассигновкѣ нѣтъ никакой надобности, въ этомъ дѣлѣ всегда будутъ исходить изъ потребной суммы; если нужно будетъ, то, будутъ ли пожертвованія или нѣтъ, нужную сумму все равно ассигнуютъ. Тутъ однако, гораздо интереснѣе другое—съ вопросомъ о пожертвованіяхъ на извѣстнаго рода орудія, говорятъ, связываются чувства—какъ бы участіе въ защитѣ отечества. Въ другихъ странахъ мы, дѣйствительно, видимъ сопутствующій этому извѣстный подъемъ патріотизма. У насъ же мы этого не видѣли и не увидимъ, если Губернское Собраніе даже пожелаетъ ассигновать деньги на аэропланы; просто по тому одному, что тамъ, въ Германіи напримѣръ, люди жертвовали изъ своихъ, мы же будемъ жертвовать изъ чужихъ средствъ. Для меня лично—глубоко печальна картина этой неспособности Россіи къ выраженію своихъ патріотическихъ чувствъ иначе, какъ въ формѣ общественно-обязательныхъ постановленій, путемъ внесенія своихъ „пожертвованій" въ обложеніе, съ взысканіемъ недоимокъ мѣрами полиціи. Пусть частныя лица даютъ свои средства и выражаютъ свои чувства непосредственно, но намъ нечего сходить съ нашей почвы и принимать участіе въ томъ, что не имѣетъ къ земскому дѣлу никакого отношенія.

Э. А. Исѣевъ. Со многимъ изъ сказаннаго М. М. Обуховымъ я совершенно не согласенъ. Онъ, говоря о примѣрѣ Германіи, говоритъ, что у насъ совѣмъ не то; тамъ, дескать, жертвовали изъ частныхъ средствъ, а мы предлагаемъ

жертвовать изъ общихъ. Но мы вѣдь не знаемъ, кто и какъ жертвовалъ въ Западной Европѣ—и Западная Европа не знаетъ многаго, что составляетъ нашу особенность; не знаетъ она земской медицины, земской ветеринаріи. Тамъ ничего такого нѣтъ. И въ данномъ случаѣ нечего насъ сравнивать съ Европой и смотрѣть только съ той точки зрѣнія, что тамъ частныя пожертвованія, а здѣсь общія. Мы общую жертву несемъ на пользу общую. Затѣмъ еще одно обстоятельство. Военное Министерство, конечно, должно идти на встрѣчу назрѣвшимъ военнымъ потребностямъ и удовлетворять ихъ на счетъ государства; это же ходатайство совсѣмъ не о томъ,— тутъ рѣчь идетъ о выработкѣ типа аэроплана, какой нуженъ. Это то самое, о чемъ говорилъ намъ Масленниковъ. Въ Германіи шли пожертвованія именно тогда, когда надо было установить типъ аппарата; теперь у насъ этотъ Комитетъ занимается опытами съ той же самой цѣлью. Военное Вѣдомство, конечно, создастъ воздушный флотъ, это дѣло государственное, но вотъ на эти опыты Комитетъ проситъ жертвовать и насъ.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ**. Я очень радъ констатировать, что всѣ здѣсь находятъ, что Россія должна быть сильна своей боевой готовностью. Собственно споръ идетъ о томъ, изъ какихъ средствъ должно это удовлетворяться. Несомнѣнно, въ доводахъ противниковъ ассигновки весьма много логики и если бы мы переживали другое время, я бы согласился съ ними, но если подумать о тѣхъ международныхъ осложненіяхъ, какія наблюдаются теперь, то мысль о томъ впечатлѣніи, какое можетъ быть произведено отклоненіемъ ассигновки, заставляетъ меня высказаться за ассигновку. Вѣдь въ агентской телеграммѣ не умѣстна великолѣпная аргументація, какую мы здѣсь слышали; тамъ просто будетъ сказано, что ассигновка отклонена Саратовскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Это произведетъ гнетущее впечатлѣніе на балканскіе народы, которые борятся за свою свободу, и наоборотъ—великолѣпное впечатлѣніе въ Вѣнѣ.

Предсѣдатель Собранія. Я хотѣлъ съ своей стороны указать на слѣдующее. Гр. Уваровъ говорилъ о пушкахъ, приравнивая вопросъ о нихъ къ вопросу объ аэропланахъ; но сравнивать ихъ трудно; изъ пушекъ никто не боится стрѣ-

лять, а на аэропланахъ летать опасно. Говорятъ, что частное поощреніе было бы умѣстно, если бы вопросъ возбудился раньше, когда аэропланы казались чѣмъ то сомнительнымъ; но до сихъ поръ желаемый типъ аэроплана, безопасный—еще неизвѣстенъ и долженъ быть выработанъ. И въ данномъ случаѣ проситъ пособіе *частное* общество, которое задалось цѣлью не увеличенія воздушнаго флота, а созданія усовершенствованнаго типа аэроплана. Я думаю, вопросъ можно уже голосовать. Угодно утвердить какую либо ассигновку но это дѣло? Сумма будетъ голосоваться послѣ, въ виду заявленій, что 1000 р. мало.

Собраніе 19 голосами противъ 18 **постановило:** *внести въ смѣту пособіе отдѣлу воздушнаго флота при особомъ Комитетѣ по усиленію военнаго флота.*

По вопросу о суммѣ Собраніе **постановило:** *ограничить таковую согласно доклада Управы 1000 руб.*

Оглашается составъ Комиссіи по вопросу о Сиротскомъ Пріютѣ.

Избраны *въ Комиссію:*

Б. А. Малышевъ.
Н. Н. Толмачевъ.
Б. К. Миллеръ.
Н. Ф. Иконниковъ.
Ф. О. Матасовъ,
Кн. Л. Л. Голицынъ.

Засѣданіе закрывается.

Приложеніе къ журналу № 4.

Особое мнѣніе гласнаго *Н. Ф. Иконникова.*

Ассигнованіе ежегоднаго пособія Антонинѣ Круберъ, съ которымъ согласилась, по предложенію Губернской Управы, Бюджетная Комиссія, я нахожу неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ.

1) Пособіе отдѣльнымъ лицамъ по закону оказывается сословными учрежденіями; такимъ образомъ, какъ дворянка Саратовской губерніи, г-жа Круберъ можетъ обратиться въ

кассу вспомоществованія бѣднѣйшимъ дворянамъ губерніи. Суммы, ассигнуемой въ указанной кассѣ 15—20 р. въ мѣсяцъ, можетъ хватать для существованія.

2) Во всякомъ случаѣ, ассигнованіе земствомъ извѣстной суммы можетъ являться лишь дополненіемъ въ томъ случаѣ, если ассигнованная дворянствомъ сумма окажется недостаточной.

3) Единственнымъ допустимымъ способомъ оказанія помощи г-жѣ Круберъ я считаю единовременное пособіе въ размѣрѣ по опредѣленію Земскаго Собранія.

Гласный Губернскаго Собранія

Николай Иконниковъ.

ЖУРНАЛЪ № 5

47-го Очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 11 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель Губернской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Губернской Управы: *М. М. Галбергъ, В. Д. Заикинъ, М. Н. Лихаревъ и Я. И. Шлидтъ;* уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Кузнецкій—*Н. Ф. Иконниковъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*; предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ: заст. мѣсто Аткарской—*Д. Н. Байшевъ*, заст. мѣсто Балашовской—*А. В. Сумароковъ*, Саратовской—*Б. П. Григорьевъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*; представитель духовенства—св. *В. Космолинскій*, уполномоченный отъ духовнаго вѣдомства—*П. Л. Ружичка-де-Розенвейтъ* и 25 гласныхъ.

Секретари: Н. Ф. Кожевниковъ и М. Н. Кострицинъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ Собранія былъ заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 7 января.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте доложить довольно срочный докладъ. Хотя онъ не былъ на заключеніи бюджетной комиссіи, но онъ не касается смѣтныхъ назначеній. Если предсѣдатель бюджетной комиссіи не согла-

сится, чтобы докладъ этотъ шелъ безъ заключенія бюджетной комиссіи, то я сниму его. Но вопросъ спѣшный и дѣло идетъ о кормовой ссудѣ Царицынскому уѣзду.

Предсѣдатель Собранія. А удобно ли рѣшать такой важный вопросъ безъ представителей Царицынскаго уѣзда?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я получилъ письмо предсѣдателя Царицынской Управы отъ 8 января, что онъ не имѣетъ возможности пріѣхать въ настоящее время, такъ какъ занятъ продовольственнымъ дѣломъ, и проситъ поддержать ходатайство уѣзда о ссудѣ за поручительствомъ губернскаго земства. Позвольте поэтому доложить Собранію ходатайство Царицынскаго уѣзда.

Заслушивается докладъ Управы *„о помощи населенію Царицынскаго уѣзда на прокормъ скота"*.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Давая объясненія Собранію по запискѣ къ смѣтѣ, я уже докладывалъ, что изъ 7 милліоновъ долга по кормовой ссудѣ за населеніемъ Саратовской губерніи осталось всего $4^1/_2$ мил. Царицынскій уѣздъ, сравнительно съ другими уѣздами, всегда менѣе другихъ пользовался этими суммами, Такъ, задолженность уѣзда по кормовой ссудѣ была: въ 1905 г.—35 тыс., въ 1906 г.—21 тыс., въ 1911 г. изъ общаго долга въ $1^1/_2$ милліона на Царицынскій уѣздъ падаетъ всего 48 тыс. Всего, такимъ образомъ, за Царицынскимъ уѣздомъ состояло кормовой ссуды около 105 тыс., изъ которыхъ уплачено 28 тыс., такъ что въ настоящее время задолженность Царицынскаго уѣзда выражается въ суммѣ около 77 тыс. Въ виду небольшой цифры ссуды, испрашиваемой Царицынскимъ уѣздомъ, Губернская Управа пришла къ заключенію, что нѣтъ основаній къ отказу уѣзду въ ссудѣ за поручительствомъ губернскаго земства, тѣмъ болѣе, что чѣмъ дальше, тѣмъ труднѣе будетъ земству выплачивать свои срочные платежи, такъ какъ часть ссудъ населенію силою вещей не будетъ получена; въ концѣ концовъ, останутся за населеніемъ одни безнадежные долги и тогда придется расплачиваться съ Правительствомъ за счетъ смѣтнаго обложенія, т. е. будетъ платить и Царицынскій уѣздъ, менѣе всего пользовавшійся этими ссудами. Что касается размѣра ссуды, то Губернская Управа соглашается съ расчетомъ Царицынской Уѣздной Управы, опредѣлившей потребность въ кор-

мовой ссудѣ въ 185680 руб., а не въ 213240 р., какъ опредѣлило эту потребность Уѣздное Земское Собраніе. Почему же мы соглашаемся съ Уѣздной Управой, а не съ Земскимъ Собраніемъ? Потому, что оно отступило отъ правилъ, существующихъ по выдачѣ кормовыхъ ссудъ. Что касается срока погашенія этой ссуды, то, по мнѣнію Губернской Управы, ссуда должна погашаться равными частями не менѣе, какъ въ три года, начиная съ 1 января 1916 г., т. е. послѣ срока займа въ 1911 г. Въ противномъ случаѣ, земству тяжело будетъ выполнить свое обязательство, ибо съ 1 января 1913 г. губернское земство уже обязано платить въ теченіе трехъ лѣтъ по 928 тыс. Если будетъ сдѣлано соотвѣтствующее постановленіе Губернскаго Земства по ходатайству Царицынскаго уѣзда, то я прошу постановленія послать его немедленно г. губернатору, ибо время не терпитъ.

Соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановило:**

1. Признать, что населеніе Царицынскаго уѣзда безусловно нуждается въ помощи на прокормленіе скота.

2. Возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ отпускѣ губернскому земству, за его отвѣтственностью, безпроцентной ссуды въ 185680 р. на прокормленіе скота по Царицынскому уѣзду на три года, съ погашеніемъ равными частями съ 1 января 1916 г.

3. Возложить закупку кормовъ и раздачу ихъ населенію на Царицынскую Уѣздную земскую Управу.

4. Ходатайство о ссудѣ направить немедленно, не дожидаясь конца Собранія.

М. М. Обуховъ. А можно ли Губернской Управѣ получить съ своей стороны поручительство уѣзда, что эту ссуду населеніе выплатитъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Это было бы несправедливо относительно Царицынскаго уѣзда. Онъ и такъ будетъ платить за долю другихъ уѣздовъ.

Предсѣдатель Собранія. Желательно было бы установить такую мѣру на будущее время, тѣмъ болѣе, что провѣрить справедливость заявленій уѣздовъ о размѣрахъ потребности Губернское Земство не въ состояніи.

Заслушивается докладъ Управы *„о принятіи участія во 2-й всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ“.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Когда я былъ въ Петербургѣ, то въ Управленіи Земледѣлія справлялись, будетъ ли губернское земство участвовать въ кустарной выставкѣ, и на мой отвѣтъ, что у Саратовскаго губернскаго земства нѣтъ кустарной организаціи, было замѣчено, что странно будетъ, если мѣсто Саратовской губерніи на выставкѣ будетъ пусто. Главное Управленіе оказываетъ пособіе для участія на выставкѣ въ суммѣ отъ 300 до 500 р. На запросъ Управы вчера получена телеграмма, что Саратовской губ. можно оставить на выставкѣ 30 саж., изъ которыхъ Камышинскій уѣздъ займетъ 12 саж., и что деньги въ пособіе земству будутъ переведены немедленно по телеграфу. Хотя, за отсутствіемъ кустарной организаціи, губернское земство не можетъ принять широкаго участія въ выставкѣ, но Управа считаетъ, что можно было бы собрать и представить на выставку образцы главнѣйшихъ кустарныхъ производствъ губерніи, затѣмъ картограммами, діаграммами и разными таблицами освѣтить состояніе кустарныхъ промысловъ губерніи. Но для выполненія составленнаго Управой плана недостаточно ассигнуемыхъ Главнымъ Управленіемъ 500 р., а нужно еще до $2^1/_2$ тыс. Этой суммы въ смѣту вносить не нужно, такъ какъ ее можно позаимствовать изъ кустарнаго фонда.

Соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановило:**

1. Принять участіе во 2-й всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ.

2. Разрѣшить Управѣ израсходовать на участіе въ выставкѣ изъ кустарнаго фонда до 2500 руб.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Теперь я просилъ бы заслушать тѣ доклады по секретарскому отдѣленію, которые могутъ быть приняты безъ заключенія бюджетной и другихъ комиссій.

Заслушивается докладъ Управы *„о поднесеніи Государю Императору всеподданнѣйшаго общеземскаго адреса по случаю исполняющагося въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ“.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа проситъ избрать своего представителя для участія въ составленіи, подписаніи и поднесеніи всеподданнѣйшаго адреса.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Такимъ лицомъ долженъ естественно быть, по моему, предсѣдатель Губернской Управы.

Предсѣдатель Собранія. Какъ же уполномочить на подписаніе адреса, не зная его содержанія. Да и возможно ли, допустимо ли поднесеніе такого общеземскаго адреса? Вѣдь это неузаконенная организація.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Случаи общеземскихъ поднесеній были и даже весьма недавно по поводу открытія памятника Императору Александру III и Бородинскихъ торжествъ, при чемъ дѣлались даже ассигнованія на это. Странно, если бы Саратовское губернское земство не подписало адреса Государю, подписаннаго другими земствами. Если время позволитъ, то можно, конечно, созвать и экстренное Собраніе для ознакомленія съ текстомъ адреса.

М. Л. Киндяковъ. Не нужно созывать Собранія, ибо оно можетъ и не состояться и тогда адресъ не будетъ подписанъ губернскимъ земствомъ. Нашъ представитель несомнѣнно, съумѣетъ разобраться въ томъ, что онъ будетъ подписывать, и опасеній не можетъ быть никакихъ. Необходимо выбрать лицо теперь же, чтобы не остаться безъ участія въ адресѣ.

Предсѣдатель Собранія. Лицо указывается самой сутью дѣла. Этимъ лицомъ можетъ быть лишь тотъ, кто представляетъ земство, когда нѣтъ Земскаго Собранія, т. е. предсѣдатель Управы.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Если состоится такое постановленіе, то я понимаю его такъ, что избирается не Гриммъ, а вообще предсѣдатель Управы, кто бы онъ ни былъ.

(Голоса: Конечно, конечно!)

В. Д. Юматовъ. Надо имѣть въ виду, что, вѣроятно, Министерство будетъ приглашать нѣкоторыхъ лицъ присутствовать на торжествахъ, такъ сказать, по должности, въ томъ числѣ, вѣроятно, будутъ приглашены и предсѣдатели Управъ. Надо же, чтобы присутствовали и уполномоченные наши. Если же уполномоченъ для этого будетъ предсѣдатель Управы, то сами себя лишимъ особаго представительства. Мнѣ кажется, что удобнѣе было бы отложить этотъ вопросъ до экстреннаго Собранія, когда выяснятся всѣ подробности.

М. Л. Киндяковъ. Исходить надо изъ того положенія, которое существуетъ сейчасъ. Намъ нуженъ уполномоченный

для составленія и подписанія адреса, а если наступятъ другія обстоятельства, тогда уже можно созвать экстренное Собраніе.

Предсѣдатель Собранія. А когда предполагается поднести адресъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ февралѣ, а можетъ быть и въ іюнѣ. Это еще неизвѣстно. Сейчасъ нуженъ представитель для составленія и подписанія адреса. Что же касается поднесенія, то, несомнѣнно, Министерствомъ Двора будетъ установленъ церемоніалъ всѣхъ торжествъ и тогда узнаемъ, когда будетъ подноситься адресъ.

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановило:** *Уполномочить предсѣдателя Губернской Земской Управы принять участіе въ составленіи, подписаніи и поднесеніи Государю Императору всеподданнѣйшаго общеземскаго адреса.*

Заслушавъ далѣе соотвѣтствующіе доклады, *Собраніе* **постановило:**

Докладъ Управы о результатахъ жалобы на распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о привлеченіи земскихъ врачей къ производству судебно-медицинской экспертизы—принять къ свѣдѣнію.

Принять къ свѣдѣнію докладъ Управы „о возложеніи вѣнка на гробъ бывшаго предсѣдателя Аткарской Уѣздной Земской Управы И. И. Панфилова“.

Предсѣдатель Собранія. Я предложилъ бы также почтить память И. И. Панфилова вставаніемъ и выразить его семейнымъ соболѣзнованіе въ постигшемъ ихъ горѣ.

Собраніе почтило память И. И. Панфилова вставаніемъ, а затѣмъ, соглашаясь съ докладомъ Управы и предложеніемъ предсѣдателя Собранія, **постановило:**

Утвердить произведенный Управой расходъ въ суммѣ 71 р. на вѣнокъ на гробъ И. И. Панфилова.

Выразить семьѣ И. И. Панфилова соболѣзнованіе Земскаго Собранія въ постигшемъ ее горѣ.

Заслушивается докладъ Управы *„о капитальномъ ремонтѣ зданія реальнаго училища.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вопросъ о ремонтѣ реальнаго училища старинный. Уже 5 лѣтъ тому назадъ Земское Собраніе подробно разсматривало этотъ вопросъ и тогда же чрезъ гг. архитекторовъ опредѣлило, что считать

капитальнымъ ремонтомъ. Когда Управа получила бумагу реальнаго училища объ отпускѣ ежегодно на ремонтъ училища 600 руб., то командировала для осмотра архитектора и оказалось, что никакого капитальнаго ремонта нѣтъ; нуженъ обыкновенный ремонтъ, служащій къ поддержанію зданій въ должной исправности и чистотѣ, что лежитъ на обязанности училища. Съ натяжкой можно дать 270 руб.

В. Д. Юматовъ. Какъ членъ бюджетной комиссіи, я желалъ бы спросить Управу, на какихъ условіяхъ арендуетъ училище у земства свое помѣщеніе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Училище платитъ земству по 2250 руб. на всѣ времена съ 1889 года.

В. Д. Юматовъ. Это такія выгодныя условія, на которыхъ никогда нельзя получить такого приспособленнаго зданія. Я состою попечителемъ женской гимназіи, находящейся здѣсь рядомъ, и знаю, что гимназія платитъ за свое помѣщеніе 6 тыс., а въ прошломъ году сняла за 9 тыс. помѣщеніе, которое въ десять разъ хуже помѣщенія реальнаго училища. Если училище арендуетъ у земства помѣщеніе на такихъ выгодныхъ условіяхъ, то никакихъ особыхъ льготъ давать нельзя, а только то, что обязаны давать. Если обязаны произвести ремонтъ на 270 руб., то не возражаю.

Б. А. Малышевъ. А какой ремонтъ должно бы произвести?

Гр. **А. А. Уваровъ.** При каждомъ зданіи есть капитальный ремонтъ и мелочной. Между училищемъ и земствомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ идетъ споръ, что считать капитальнымъ ремонтомъ? Училище хочетъ убѣдить насъ, что всякій ремонтъ есть капитальный, а мы опровергаемъ это. Въ сущности говоря, 270 руб. идутъ также не на капитальный ремонтъ. Это просто наша любезность. Можно бы и отказать въ этихъ 270 руб., но зачѣмъ же создавать конфликты?! Но, конечно, мы не можемъ обязать Управу выдавать ежегодно въ распоряженіе училища по 600 руб. на ремонтъ.

Б. А. Малышевъ. Всетаки, на что же пойдутъ эти 270 р.?

Предсѣдатель Собранія. Вы желаете возражать?

Б. А. Малышевъ. Я, можетъ быть, и возражалъ бы, если бы зналъ, на что нужна эта сумма.

Предсѣдатель Собранія. Въ такомъ случаѣ, лучше передать этотъ докладъ въ бюджетную комиссію.

В. А. Менде. Я также думаю, что вопросъ о ремонтѣ реальнаго училища слѣдуетъ обсудить сперва въ бюджетной комиссіи. Но позволено ли мнѣ будетъ спросить, почему не обращено вниманіе на то обстоятельство, что въ реальномъ училищѣ нѣтъ попечителя? Послѣ избранія почетнымъ попечителемъ В. А. Коробкова, онъ вскорѣ отказался отъ этого званія, но вопросъ о выборѣ новаго не возбуждался. А между тѣмъ попечитель и могъ бы дать надлежащія разъясненія по этому вопросу.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вопросъ о выборѣ попечителя реальнаго училища возбуждался каждый годъ, но выборы не состоялись. Въ нынѣшнемъ году въ перечнѣ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію Земскаго Собранія, этотъ вопросъ также значится.

Собраніе **постановило:** *вопросъ о капитальномъ ремонтѣ зданія реальнаго училища передать на предварительное разсмотрѣніе бюджетной комиссіи.*

Заслушивается докладъ Управы *„о заготовленіи продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства“.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа въ докладѣ высказалась отрицательно къ заготовкѣ продуктовъ земствомъ для военнаго вѣдомства, ибо считаетъ, что при существующихъ условіяхъ поставки ничего кромѣ непріятностей не выйдетъ. Такая масса непріятностей получается, что не дай Богъ, а между тѣмъ, благодаря ничтожности заготовокъ земствомъ продуктовъ, никакого вліянія эта операція на повышеніе цѣнъ не оказываетъ. Но теперь обстоятельства нѣсколько измѣнились: намъ присланы военнымъ министерствомъ новыя правила для веденія этого дѣла съ просьбой къ Земскому Собранію обсудить ихъ. Поэтому Управа предлагаетъ оставить открытымъ вопросъ о заготовленіи земствомъ продуктовъ для интендантства, а поручить Управѣ обсудить новыя правила, разослать ихъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ и доложить затѣмъ Земскому Собранію. Тогда уже и можно будетъ принять то или другое рѣшеніе.

Собраніе **постановило:**

1. Вопросъ о пріобрѣтеніи земствомъ продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства оставить открытымъ.

2. Поручить Управѣ разсмотрѣть новыя правила о пріобрѣтеніи продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомстса и доложить очередному Земскому Собранію съ заключеніемъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Заслушивается докладъ Управы *„объ учрежденіи общеземской пенсіонной кассы“.*

Предсѣдатель Собранія. Въ докладѣ Управа говоритъ о присоединеніи къ ходатайству Олонецкаго земства объ учрежденіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ пенсіонной кассы служащихъ всѣхъ земствъ. Но присоединяться къ ходатайствамъ другихъ земствъ возбраняется. Поэтому намъ слѣдуетъ возбудить самостоятельное ходатайство, аналогичное ходатайству Олонецкаго земства.

Соглашаясь съ докладомъ и предложеніемъ Предсѣдателя Собранія, *Собраніе* **постановило:**

1. Возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ учрежденіи общеземской и обязательной для всѣхъ земствъ пенсіонной кассы служащихъ, съ центральнымъ управленіемъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

2. Ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ общемъ пересмотрѣ дѣйствующаго Положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ и о передачѣ проекта новаго Положенія на предварительное разсмотрѣніе Губернскихъ Земскихъ Собраній.

Далѣе, по предложенію **Предсѣдателя Собранія**, переданы въ дорожную комиссію доклады Управы *„о недостаткахъ грузового движенія на Ряз.-Уральской желѣзной дорогѣ“ и „объ упорядоченіи пассажирскаго движенія на Рязано-Уральской жел. дорогѣ.*

Заслушавъ затѣмъ соотвѣтствующіе доклады Управы, *Собраніе* **постановило:**

1. Признать, что съ изданіемъ закона 6 іюня 1910 г. о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, земскій сборъ съ тѣхъ же имуществъ, въ силу ст. 117 Уст. о зем. пов., долженъ уплачиваться въ два срока—къ 30 іюня и 31 декабря. Ходатайство общества домовладѣльцевъ г. Саратова

объ установленіи срока уплаты земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ къ 1 марта и 1 ноября, какъ несогласное съ закономъ, отклонить.

2. Ходатайство Хвалынскаго земства о принятіи на губернскій счетъ содержанія этапныхъ помѣщеній — отклонить.

Заслушавъ далѣе докладъ Управы *„по ходатайствамъ Хвалынскаго и Саратовскаго уѣздныхъ земствъ о принятіи на счетъ казны расходовъ по составленію списковъ избирателей для выборовъ членовъ въ Государственную Думу“*, Собраніе **постановило:** *возбудить ходатайство объ измѣненіи ст. 21 положенія о выборахъ въ Государственную Думу въ томъ направленіи, чтобы всѣ расходы земствъ, связанные съ этими выборами, были возмѣщаемы имъ изъ средствъ казны по дѣйствительной потребности.*

Далѣе **принять** *Собраніемъ къ свѣдѣнію отчетъ о движеніи судебныхъ дѣлъ за время съ 1 декабря 1911 г. по 1 декабря 1912 г.*

Соглашаясь затѣмъ съ докладомъ Управы *„о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1914 годъ“*, Собраніе **постановило:**

1. Утвердить раскладку государственнаго поземельнаго налога по уѣздамъ Саратовской губерніи на 1914 г. въ утвержденной Министерствомъ Финансовъ суммѣ 520610 руб. слѣдующимъ образомъ:

По уѣздамъ.	Общее количество десятинъ облагаемой земли.	Въ томъ числѣ принадлежащей казнѣ.	Количество десятинъ, за исключеніемъ казенной.	Доходность. Каждой десятины.		Доходность. Всей земли, за исключеніемъ казенной.	Изъ 520610 руб. причитается на уѣздъ по 4,5674 въ рубляхъ съ доходности.	% обложенія на десятину.
Аткарскому . . .	1096960	44397	1052563	1	75	1841985	84131	7,998
Балашовскому .	1030381	10219	1020162	2	30	2346373	107168	10,505
Вольскому . .	471714	14333	457381	1	80	823286	37603	8,231
Камышинскому .	8799 7	50298	829624	1	25	1037030	47365	5,709
Кузнецкому . . .	443617	54099	389518	1	65	642705	29355	7,536
Петровскому .	637499	13186	624313	1	85	1154979	52753	8,449
Саратовскому . .	692473	23154	669319	1	80	1204774	55027	8,221
Сердобскому . .	634871	4183	630688	2	40	1513651	69134	10,962
Хвалынскому .	550069	50922	499147	1	25	623934	28498	5,709
Царицынскому .	380004	57453	322551	—	65	209658	9576	2,969
Итого . . .	6817505	322239	6495266	—	—	11398375	520610	8,0152

2. Предоставить Управѣ сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ раскладкѣ въ пропорціональномъ отношеніи къ утвержденнымъ цифрамъ или тѣмъ способомъ, который будетъ установленъ, въ томъ случаѣ, если ко времени введенія въ дѣйствіе раскладки поземельнаго налога будетъ измѣнена общая сумма его.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Есть еще довольно важный вопросъ по ходатайству Саратовской Городской Думы о постройкѣ желѣзно-дорожнаго моста черезъ Волгу въ Саратовѣ. Вопросъ этотъ слѣдовало бы обсудить въ комиссіи. Но въ числѣ насъ есть гласный, знакомый съ дѣломъ о постройкѣ этого моста—А. М. Масленниковъ—и слѣдовало бы просить его принять участіе въ комиссіи.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Просить также Саратовскую Городскую Управу прислать въ комиссію тѣхъ лицъ, которыхъ она пожелаетъ.

Соглашаясь съ предложеніями предсѣдателя Управы и гр. А. А. Уварова, *Собраніе* **постановило:**

1. Вопросъ о постройкѣ желѣзнодорожнаго моста черезъ Волгу въ Саратовъ передать на разсмотрѣніе дорожной комиссіи.

2. Просить А. М. Масленникова принять участіе въ комиссіи при разсмотрѣніи вопроса о постройкѣ желѣзнодорожнаго моста въ Саратовѣ.

3. Просить Саратовскую Городскую Управу принять участіе въ засѣданіи комиссіи по тому же вопросу.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** проситъ избрать предсѣдателей въ комиссіи: по народному образованію, по протестамъ и о реорганизаціи сиротскаго пріюта.

Заслушивается докладъ Управы *„о больничныхъ недоимкахъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ по безнадежности поступленія ихъ“.*

Докладываетъ членъ Управы **М. М. Галбергъ,** заключеніе ревизіонной комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи **С. Г. Воскресенскій.**

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Сложить со счетовъ губернскаго земства больничную недоимку за разными лицами въ суммѣ 49631 р. 78 к. по безнадежности ея къ поступленію.

Затѣмъ *Собраніе приступило къ баллотировкѣ пенсій и пособій лицамъ, состоявшимъ на службѣ земства.*

Результаты баллотировки таковы:

	Руб.	К.	Число шаровъ. Направо.	Налѣво.	Постановлено.
Немировичъ-Данченко Ивану Андреевичу	480	—	37	1	УТВЕРДИТЬ.
Гариной Маріи Петровнѣ	150	—	35	3	
Гроссъ Елизаветѣ Ивановнѣ	250	—	36	2	
Дроздовой съ дочерью	210	—	35	3	
Филипповой Софьѣ Владиміровнѣ	250	—	35	3	
Жуковой Натальѣ Егоровнѣ	36	—	38	—	
П. Н. Николаевой	72	—	36	2	
К. А. Бѣляниной	200	—	37	1	
К. П. Манжиной	375	—	34	4	
Я. И. Поплавской-Крынской	375	—	34	4	
Н. В. Егоровой	72	—	37	1	
Гулинько	60	—	38	—	
Н. И. Тимофѣевой	180	—	36	2	
Е. П Серебряковой	72	—	38	—	
Т. Миловановой	72	—	38	—	
М. М. Марковой	240	—	33	5	
Пономаревой	96	—	37	1	
Ф. Л. Кузиной	120	—	36	2	
Вдовѣ и дѣтямъ ветеринарнаго врача Алямскаго	300	—	34	4	
Е. В. Карповой	120	—	37	1	
Е. С. Тихановой	120	—	35	3	

	Руб.	К	Число шаровъ. Направо.	Число шаровъ. Налѣво.	Постановлено.
Е. О. Соболевой	240	—	35	3	УТВЕРДИТЬ
Лебедевой Татьянѣ Аникѣевой	36	—	37	1	
Платонову Матвѣю Илларіоновичу	120	—	38	—	
Клоковой Фіонѣ Константиновнѣ	120	—	37	1	
Кржиманцевой Варварѣ Дмитріевнѣ	250	—	36	2	
Мошенцевой Маріи Федоровнѣ	36	—	36	2	
Сыну умершаго помощн. бухгалтера К. С. Блажкова Александру	240	—	34	4	
Плѣхановой Юліи Ивановнѣ .	600	—	35	3	
Казанкиной Евдокіи	72	—	37	1	
Михайловой Александрѣ Георгіевнѣ	240	—	37	1	
Вайловой Варварѣ	36	—	38	—	
Филипповой Пелагеѣ	120	—	36	2	
Гаврилову С. С.	120	—	37	1	
Савельевой Т. В.	180	—	36	2	
Сидоровой Раисѣ Семеновнѣ .	240	—	38	—	
Шмаковой Евгеніи	24	—	38	—	
Гуськову М. Т.	90	—	38	—	
Каперской Е. И.	300	—	35	3	
Чекалову Н. А.	264	—	36	2	
Москвитиной М. П.	230	—	35	3	

	Руб.	К.	Число шаровъ. Направо.	Налѣво.	Постановлено.
Митрофановой Е.	138	—	37	1	
Крашенинникову Н. Ф. . . .	34	50	37	1	
Лапшиной А. И	86	—	37	1	
Крейсъ Ольгѣ Яковлевнѣ . .	300	—	37	1	
Березовой Евдокіи Осиповнѣ .	1500	—	32	6	
Михайлову Ивану Маркеловичу	600	—	36	2	
Гребеньщикову Алексѣю Савельевичу	600	—	37	1	
Свѣчиной Варварѣ Степановнѣ	90	—	37	1	
Фокѣевой Екатеринѣ Петровнѣ	67	—	37	1	
Викторовой Аннѣ Михайловнѣ	77	—	38	—	
Филюшкиной Маріи	56	—	36	2	
Поповой А. И.	80	—	36	2	
Смолкиной М. У., пособіе на похороны мужа	20	—	38	—	
Ей же единовременное пособіе за 11-лѣтнюю службу мужа . .	183	—	35	3	
Дѣтямъ умершаго служащаго экономическаго отдѣленія А. І. Жеребцова	227	50	34	4	
Виноградовой Ю. А.	40	—	37	1	
Лепаеву М. А.	60	—	37	1	
Фонъ-Лехнеръ Н. А.	50	—	35	3	
Прокофьеву Н. М.	90	—	37	1	
Рытову Б. Я.	262	50	33	5	
Егеревой Надеждѣ Ивановнѣ .	100	—	36	2	

У Т В Е Р Д И Т Ь.

	Руб	К.	Число шаровъ. Направо.	Налѣво.	Постановлено
Зотову И. Н.	100	—	35	3	Утвердить.
Банникову А. И.	60	—	37	1	„
Степановой Е. Ф.	120	—	38	—	„
Круберъ А. В.	500	—	35	3	Выдать

Затѣмъ *Предсѣдатель Собранія огласилъ результаты подсчета записокъ въ депутацію для поднесенія вѣрноподданническихъ поздравленій по случаю 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ,*

Большинство записокъ получили К. Н. Гриммъ—31, И. Е. Усачевъ—27, В. Д. Юматовъ—18 и изъявили желаніе баллотироваться.

Результаты баллотировки таковы:

К. Н. Гриммъ 29 *напр.* 1 *св.* 4 *налѣво, избранъ.*
И. Е. Усачевъ 28 „ 1 „ 5 „ ; *избранъ.*
В. Д. Юматовъ 22 „ 1 „ 11 „ ; *избранъ.*

Предсѣдатель Собранія. Такимъ образомъ, членами депутаціи для всеподданнѣйшихъ поздравленій **избраны:** *К. Н. Гриммъ, И. Е. Усачевъ и В. Д. Юматовъ.* На всякій случай слѣдовало бы избрать кандидата къ нимъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Предсѣдателя, но такъ какъ лицъ, слѣдующихъ за избранными по числу поданныхъ записокъ, въ залѣ не оказалось, то **Предсѣдатель Собранія** предложилъ отложить избраніе кандидата къ членамъ депутаціи для всеподданнѣйшихъ поздравленій до слѣдующаго засѣданія и затѣмъ объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 6

47 очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 12 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, Предсѣдатель Управы *К. Ц. Гриммъ*, члены Управы: *М. М. Галбергъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *В. Д. Заикинъ*, *Я. И. Шмидтъ*, уѣздные предводители дворянства Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Кузнецкій—*Н. Ф. Иконниковъ*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ Управъ: Саратовской—*Б. П. Григорьевъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающіе мѣсто предсѣдатей: Аткарской управы—*Д. Н. Байшевъ*, Балашовской—*А. В. Староковъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ*, представитель духовенства *св. В. Космолинскій* и 24 гласныхъ.

Секретарь собранія *М. Н. Кострицинъ*. Приведенъ къ присягѣ гласный Н. Н. Деконскій.

Заслушивается и утверждается журналъ засѣданія 8-го января.

Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію смѣты по § VII „*Александровская больница*". Въ залъ засѣданія приглашается старшій врачъ Александровской больницы В. И. Лисянскій.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія, какъ и раньше, проситъ разрѣшить докладывать вамъ только тѣ цифры смѣты, которыя являются новыми ассигнованіями, или въ которыхъ произошли сравнительно съ прошлымъ годомъ измѣненія. Остальныя цифры вовсе не будутъ докладываться и бюджетная комиссія проситъ утвердить ихъ безъ обсужденія.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. По смѣтѣ на медицинскій персоналъ предположена новая ассигновка добавочныхъ доктору Галлеру за 21 годъ службы въ больницѣ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія, принимая во вниманіе чрезвычайно полезную дѣятельность доктора Галлера, проситъ ассигновку утвердить.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. На стр. 248 вносится личная прибавка къ жалованію надзирательницѣ Киселевой за 10 лѣтнюю службу. Она подлежитъ закрытой баллотировкѣ.

На стр. 252, палатной прислугѣ увеличивается жалованье на 46 руб. на основаніи расчета; на 254 стр. вносится добавочныхъ служителю Вахлакову за 15 лѣтнюю службу—12 руб.; на наемъ прислуги для замѣщенія находящихся въ отпуску по 8 р. въ мѣсяцъ; на стр. 260 добавочное вознагражденіе служащимъ, кромѣ прислуги, уменьшается на 23 р.; на наемъ временныхъ служащихъ уменьшается на 130 р.; расходъ на одежду, бѣлье и обувь уменьшается на 252 р.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія проситъ всѣ эти цифры утвердить; по смѣтѣ на одежду, бѣлье и обувь бюджетная комиссія, не возражая противъ цифры, выражаетъ твердую увѣренность, что уменьшеніе ассигновки, сравнительно съ прошлогодней, никакого ущерба больнымъ не дѣлаетъ.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Ассигновка на продовольствіе уменьшается въ этомъ году на 2435 р. 52 к.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія проситъ это уменьшеніе утвердить, опять таки выражая твердую увѣренность, что больные не пострадаютъ отъ этого въ своемъ продовольствіи.

Члены Управы **М. М. Галбергъ.** На стр. 276 расходъ на водоснабженіе увеличивается на 63 р. по 3 лѣтней сложности; на отопленіе—уменьшается на 218 руб. 72 коп На стр. 282 на освѣщеніе требуется на 54 руб. больше.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія просигъ эти измѣненія утвердить, хотя предполагаетъ, что на освѣщеніе, по всей вѣроятности, придется перерасходовать, такъ какъ цѣна на керосинъ продолжаетъ подыматься.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Покупка и ремонтъ движимости—уменьшеніе на 11 р. 84 к., содержаніе лошадей увеличивается на 12 р. 33 к.; ремонтъ экипажей, рабочаго обоза сбруи увеличивается на 50 р. 71 к.; на медицинскія потребности, перевязочный матеріалъ и пр.—увеличивается на 126 р.; расходъ на медикаменты, аптечные припасы и посуду уменьшается на 287 р.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія согласна, опять таки въ увѣренности, что

уменьшеніе послѣдняго расхода вреда для больныхъ не принесетъ.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На стр. 286—вносится расходъ на сальварсанъ—400 р.

Предсѣдатель бюдж. ком. **гр. А. А. Уваровъ.** По этому вопросу въ бюджетной ком. были дебаты; нѣкоторые члены утверждали, что это средство слишкомъ дорого, чтобы примѣнять его въ земскихъ больницахъ, гдѣ лѣченіе должно обходиться въ 8 к. на больного. Но большинство пришло къ другому заключенію. Несмотря на то, что средство дорого, никакимъ образомъ нельзя лишать больныхъ возможности пользоваться такимъ средствомъ, разъ оно признано наукой очень полезнымъ. Поэтому бюджетная комиссія проситъ этотъ расходъ утвердить.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** По стиркѣ бѣлья расходъ увеличивается на 98 р. 85 к.

Предсѣдатель бюдж. ком. **гр. А. А. Уваровъ.** По вопросу о стиркѣ бѣлья бюдж. комиссія сдѣлаетъ свои замѣчанія, когда будетъ рѣчь о прачешной, а пока проситъ цифру утвердить.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На 288 стр.—принадлежности для умыванья—цифра увеличена на 3 р. 66 к.; на 290 стр. содержаніе чистоты—расходъ увеличивается на 12 р. 16 к.; очистка ретирада расходъ увеличивается на 247 р. 76 к.

Врачебный инспекторъ **В. В. Ивановъ.** А губернское земство не думаетъ примкнуть къ канализаціи?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Управа объ этомъ внесетъ докладъ. Затѣмъ стр. 290 – расходъ на покупку дезинфекціоннаго аппарата исключается, такъ какъ онъ уже пріобрѣтенъ; расходъ на книги, бланки, скорбные листы уменьшается на 37 р. 37 к.; на выписку газетъ и журналовъ и лицу, завѣдующему библіотекой—увеличивается на 50 р., на погребеніе умершихъ вносится на 91 р. меньше; по страхованію зданій—расходъ увеличивается на 53 р 99 к.; на 294 стр.—на отправку неизлѣчимобольныхъ на родину—ассигновка уменьшается на 22 р. 87 к.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія проситъ эти цифры утвердить.

Св. о. В. Космолинскій. Слѣдующій § идетъ „содержаніе

церкви". Я хотѣлъ сказать по этому случаю, что въ нынѣшнемъ году исполнилось 30 лѣтъ служенія священника больничной церкви. Я бы просилъ, по примѣру другихъ случаевъ, которые были въ свое время отмѣчены, внести по этому поводу извѣстное вознагражденіе ему. Св. Часовниковъ — человѣкъ очень бѣдный; слѣдовало бы оказать ему пособіе или увеличить содержаніе. Недавно мы увеличили содержаніе за 20 лѣтъ службы д-ру Галлеру. Можетъ быть Собраніе найдетъ возможнымъ обсудить этотъ вопросъ или передать его въ комиссію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вопросъ, который поднятъ св. Космолинскимъ, является новымъ вопросомъ. По земскому положенію онъ долженъ быть предварительно переданъ на заключеніе Управы или соотвѣтствующей комиссіи, какъ рѣшитъ Собраніе. Я бы думалъ, что лучше передать его въ бюджетную комиссію.

Собраніе **постановило:** *передать вопросъ, поднятый св. о. Космолинскимъ, о награжденіи въ какой либо формѣ священника больничной церкви Часовникова по случаю 30 лѣтія его служенія, на заключеніе бюджетной комиссіи.*

Предсѣдатель бюдж. ком. **гр. А. А. Уваровъ.** Юбилей этотъ своевременно былъ отмѣченъ Управой. Губернская Управа поднесла св. Часовникову икону въ 113 р. и адресъ. Мы просимъ санкціонировать этотъ расходъ, произведенный изъ § XIII.

Собраніе **постановило:** *утвердить расходъ, произведенный Управой изъ § XIII въ суммѣ 113 р. на поднесеніе иконы священнику больничной церкви Часовникову по случаю исполнившагося 30 лѣтія его священства.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Вотъ всѣ измѣненія въ смѣтѣ по Александровской больницѣ. Остальныя цифры прошлогоднія.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ бюджетной комиссіей и утвердить смѣту по § VII ст. 3 а. Содержаніе Александровской Губернской Больницы".*

Жалованье служащимъ:

Медицинскій персоналъ.

Старшему врачу при готовой квартирѣ и отопленіи . 2050 *р.*
Добавочныхъ врачу В. И. Лисянскому . . . . 450 *р.*
Ординатору-хирургу при готовой квартирѣ и отопленіи 1200 *р.*
3-мъ ординаторамъ, не получающимъ квартиръ, по 1400 р 4200 *р.*
1 ординатору, завѣдующему заразнымъ отдѣленіемъ . 1500 *р.*
Добавочныхъ о-ру П. К. Галлеру за 21 годъ службы въ больницѣ . . . . . 200 *р.*
2-мъ младшимъ ординаторамъ по 900 р. . . . 1800 *р.*
1 младшему ординатору при заразномъ отдѣленіи . 1050 *р.*
Врачу—хлороформатору . . . . . 600 *р.*
Врачамъ, приглашаемымъ на временныя дежурства 150 *р.*
Врачу прозектору . . . . . 2500 *р.*
Массажисту . . . . . 360 *р.*
2-мъ старшимъ фельдшерамъ по 600 руб. . . . 1200 *р.*
6-ти младшимъ фельдшерамъ по 540 р. каждому . . 3240 *р.*
2 фельдшерамъ заразнаго отдѣленія по 600 р . . 1200 *р.*
Добавочнаго вознагражденія фельдшерицѣ Петровой . 200 *р.*
Квартирныхъ 2 му фельдшеру заразнаго отдѣленія . . 264 *р.*
Надзирательницѣ, завѣдующей инструментами при мужскомъ хирургическомъ отдѣленіи . . . . . 240 *р.*
Ей же квартирныхъ по 7 р. въ мѣсяцъ . . . . 84 *р.*

Итого 22488 *р.*

Личныя прибавки врачамъ: Лисянскому, Галлеру и фельдшерицѣ Петровой рѣшено подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Административно-хозяйственный персоналъ.

Смотрителю больницы при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи . . . . . 900 *р.*
Первой надзирательницѣ при готовомъ продовольствіи . 240 *р.*
Ей же квартирныхъ . . . . . 84 *р.*
Второй надзирательницѣ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ. . . . . . 240 *р.*
Личная прибавка къ жалованію надзирательницѣ Е. В. Киселевой за 10-лѣтнюю службу . . . . . 60 *р.*
Надзирателю приставнику за имуществомъ больницы при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . 300 *р.*

Ключницѣ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . . . 240 *р.*

Надзирателю заразнаго отдѣленія тоже . . . . . 120 *р.*

Итого. 2184 *р.*

Подвергнуть закрытой баллотировкѣ личную прибавку къ жалованью надзирательницѣ Е. В. Киселевой за 10-лѣтнюю службу. . . . . . 60 *р.*

Контора:

Письмоводителю . . . . . 600 *р.*

Ему же квартирныхъ . . . . . 240 *р.*

4-мъ писцамъ конторы по 40 руб. въ мѣсяцъ. . . . 1920 *р.*

Итого. 2760 *р.*

Палатная прислуга:

39 хожаткамъ, 2-мъ корридорнымъ и 1 служителю . 5274 *р.*

На увеличеніе основного жалованья 3 сидѣлкамъ, которымъ въ 1913 г. исполнится срокъ службы болѣе года, по 2 р. въ мѣсяцъ. . . . . . 46 *р.*

Швейцару при готовомъ продовольствіи и одеждѣ 120 *р.*

Добавочныхъ швейцару Мих. Калинину за выслугу 20 лѣтъ. 36 *р.*

Ему же квартирныхъ. . . . . . 84 *р.*

Ванщику при готовой квартирѣ, одеждѣ и продовольствіи. . . . . . 132 *р.*

Добавочныхъ ванщику Борисовскому за 10-ти лѣтнюю службу . . . . . 12 *р.*

Ванщицѣ . . . . . 96 *р.*

Ей же квартирныхъ . . . . . 30 *р.*

Ламповщику при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ . 120 *р.*

Служителю при дезинфекціонной камерѣ, при готовой пищѣ и одеждѣ. . . . . . 120 *р.*

Добавочныхъ служителю камеры Никитину за 10-ти лѣтнюю службу. . . . . . 12 *р.*

Прачкѣ дезинфекціонной камеры. . . . . . 180 *р.*

Служителю при анатомическомъ театрѣ, при готовой квартирѣ, пищѣ и одеждѣ . . . . . 144 *р.*

Добавочныхъ служителю Павлу Вахлакову за 15-лѣтнюю службу . . . . . 12 *р.*

На наемъ прислуги для замѣщенія находящихся въ мѣсячномъ отпуску палатныхъ служителей и хожатокъ . . . 312 *р.*

Итого. 6730 *р.*

Сторожа и караульщики:

Сторожу конторы при готовомъ помѣщеніи, одеждѣ и пищѣ . . . . . 120 *р.*

2-мъ привратникамъ при готовомъ помѣщеніи, одеждѣ, зимней обуви и пищѣ . . . . . 204 *р.*

На наемъ 2-хъ караульщиковъ для охраны дровъ при готовой квартирѣ, продовольствіи и одеждѣ . . . . . 192 *р.*

Уличному ночному караульщику . . . . . 90 *р.*

Двумъ временнымъ сторожамъ на 4 лѣтнихъ мѣсяца при переводѣ больныхъ въ бараки по 8 руб въ мѣсяцъ . . 64 *р.*

Итого. 670 *р.*

Кухонная прислуга:

Повару при готовой одеждѣ, продовольствіи и квартирѣ. 240 *р.*

Помощнику повара при готовой одеждѣ и продовольствіи . . . . . 180 *р.*

Итого. 420 *р.*

Дворовая прислуга:

Старшему рабочему при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ . . . . . 180 *р.* — *к.*

11-ти дворовымъ служителямъ при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ . . . . . 1075 *р.* 50 *к.*

На увеличеніе жалованья 10 рабочимъ на 4 лѣтнихъ мѣсяца по 2 р. въ мѣсяцъ . . . . . 80 *р.* — *к.*

Столяру при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ, съ его инструментами . . . 228 *р.* — *к.*

Итого . . . . . 1563 *р.* 50 *к.*

Добавочное вознагражденіе служащимъ, кромѣ прислуги . . . . . 933 *р.* — *к.*

На наемъ временныхъ служащихъ, для замѣщенія штатныхъ на время болѣзни послѣднихъ . . 369 *р.* 21 *к.*

Итого по № 1 . 38117 *р.* 71 *к.*

Одежда, бѣлье и обувь для служащихъ и больныхъ . . . . . 4703 *р.* 09 *к.*

Продовольствіе . . . . . 21658 *р.* 82 *к.*

Водоснабженіе . . . . . 963 *р.* 41 *к.*

Исправленіе водопроводныхъ трубъ, водомѣровъ и проч. . . . . . 265 *р.* — *к.*

Итого по № 4 . 1228 *р.* 41 *к.*

Дровъ березовыхъ или дубовыхъ аршинной мѣры 131 п.×49 р. 90 к. . . . . . 6536 *р.* 90 *к.*

Освѣщеніе . . . . . 906 *р.* 95 *к.*

Покупка и ремонтъ движимости . . . . . 1189 *р.* 21 *к.*

На содержаніе лошадей, ремонтъ экипажей, ремонтъ сбруи и рабочаго обоза:

Овса на содержаніе 3-хъ лошадей . . . . . 361 *р.* 68 *к.*

Сѣна . . . . . 273 *р.* 60 *к.*

Ковка лошадей . . . . . 60 *р.* — *к.*

16 возовъ соломы . . . . . 48 *р.* — *к.*

Городского налога по 5 р. съ лошади . . . . 15 *р.* — *к.*

Ремонтъ экипажей, рабочаго обоза, покупка и починка сбруи . . . . . 200 *р.* 71 *к.*

Итого по № 8 . 958 *р.* 99 *к.*

Медицинскія потребности:

Перевязочные матеріалы . . . . . 4149 *р.* 37 *к.*

Разные медицинскіе приборы . . . . . 713 *р.* 55 *к.*

Хирургическіе инструменты и принадлежности къ нимъ . . . . . 500 *р.* — *к.*

Медицинская библіотека . . . . . 200 *р.* — *к.*

Медикаменты, аптечные припасы и посуда . 3931 *р.* 83 *к.*

Пріобрѣтеніе сальварсана . . . . . 400 *р.* — *к.*

Итого по № 9 . 9894 *р.* 75 *к.*

Содержаніе чистоты и дезинфекція:

Стирка бѣлья 4710 п.	5063 р. 25 к.
Принадлежности для мыванія и мытья больныхъ.	149 р. 89 к.
На уплату сбора за паровой котелъ дезинфекціонной камеры	2 р. 80 к.
Содержаніе въ чистотѣ двора, зданій и др. мелочные расходы	166 р. 18 к.
Расходъ по переводу больныхъ въ бараки и обратно	50 р. — к.
Очистка ретирадъ и помойныхъ ямъ	2373 р. 98 к.
Поддержаніе сада при больницѣ	300 р. — к.
Печнику за очистку трубъ и мелочную поправку печей	90 р. — к.
Уплата городского налога на ремонтъ мостовыхъ	224 р. 60 к.
Итого по № 10	8420 р. 70 к.

Канцелярскіе расходы и библіотека для больныхъ:

Книги, бланки, скорбные листы и проч.	614 р. 90 к.
Выписка газетъ и журналовъ для больныхъ и на вознагражденіе лица, завѣдующаго библіотекой	100 р. — к.
Итого по № 11	714 р. 90 к.

Телефонъ	160 р. — к.
Погребеніе умершихъ	382 р. 99 к.
Страхованіе зданій	667 р. 98 к.
На отправку неизлѣчимыхъ больныхъ на родину и на выдачу неимущимъ больнымъ на продовольствіе на первое время по выходѣ изъ больницы	430 р. 91 к.

Содержаніе церкви.

Священнику	1.000 р. — к.
Псаломщику	300 р. — к.
Итого	1.300 р. — к.
Всего	97272 р. 31 к.
А съ округленіемъ	97273 р. — к.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Въ желтой книжкѣ на стр. 1 имѣется докладъ *„объ учрежденіи при Александровской губернской земской больницѣ безплатной койки имени умершаго Петра Николаевича Минхъ.* Бывшій членъ ревизіонной комиссіи А. П. Минхъ отказался отъ вознагражденія за все трехлѣтіе и такимъ образомъ составился капиталъ въ 2560 р., который онъ пожертвовалъ на учрежденіе койки въ Александровской больницѣ имени его покойнаго отца. Губернская Управа предлагаетъ Земскому Собранію принять этотъ даръ, учредить койку, деньги превратить въ %% бумаги, а именно 4% ренту Затѣмъ предлагаетъ выразить А. П. благодарность. А относительно замѣщенія койки бюджетная и медицинская комиссіи рѣшили такимъ образомъ: предоставить А. П. Минху самому замѣщать эту койку. Но онъ отказался отъ этого своего права; предоставляетъ дѣлать это Управѣ, а если не будетъ у нея кандидатовъ—старшему врачу больницы. Но медицинская комиссія всетаки выразила пожеланіе, чтобы было предоставлено А. П. Минху право первому замѣщать койку.

Собраніе **постановило:** *принять даръ А. П. Минха въ 2560 руб. на учрежденіе койки имени его отца въ Александровской больницѣ, предоставивъ устотрѣнію Губернской Управы и старшему врачу Александровской больницы замѣщать эту койку, и выразить А. П. Минхъ благодарность за пожертвованіе.*

Членъ Управы **М. М Галбергъ** На стр. 3 докладъ *по ходатайству Царицынскаго мѣщанскаго общества о возвратѣ ему 453 р. 18 к., неправильно взысканныхъ съ него по опредѣленію Окружнаго Суда, въ счетъ платы за лѣченіе за мѣщанъ г. Царицына.*

Дѣло въ томъ, что за лѣченіе Царицынскихъ мѣщанъ накопилось недоимокъ 4716 р. 18 к., которыя и были присуждены съ общества по опредѣленію Окружнаго Суда.

12 октября 1911 года мѣщанское общество возбудило предъ Губернской Управой ходатайство о возвращеніе ему изъ уплаченной суммы 453 р. 18 к. за лѣченіе въ психіатрической лѣчебницѣ нѣкоторыхъ членовъ общества, при чемъ въ основаніе къ этому возврату привело указъ Сената отъ 28 января 1911 года за № 1175, по коему мѣщанскія общества, за силою Высочайшаго указа 5 октября 1906 г., съ 1 января 1907 года освобождаются отъ уплаты больничныхъ недоимокъ за неимущихъ своихъ сочленовъ, а всѣ лѣчились въ лѣ-

чебницѣ послѣ 1 января 1907 г. Означенное ходатайство Управа не признала возможнымъ удовлетворить, во первыхъ потому, что присужденныя больничныя недоимки обратному взысканію не подлежатъ, вслѣдствіе вступленія рѣшенія Суда въ законную силу; во вторыхъ, что хотя съ 1 января 1907 г. мѣщанскія общества и освобождены оъ уплаты за лѣченіе своихъ неимущихъ членовъ, но отдѣльные члены этого общества не освобождаются отъ этой обязанности и что въ уплату присужденной съ общества суммы въ 4716 р. 18 к., общество заплатило изъ своихъ средствъ лишь 4311 у. 85 к., остальная же сумма 553 руб. 55 к. поступила въ кассу земства не отъ общества, а была взыскана черезъ полицію съ отдѣльныхъ его членовъ; въ третьихъ, что указъ Сената отъ 28 января 1911 г. зг № 1175 обнародованъ въ Саратовской губерніи лишь въ августѣ мѣсяцѣ 1911 г. (циркуляръ Саратовскаго Губернатора по Губернскому Правленію отъ 10 августа 1911 г. за № 9849), т. е. спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ Царицынское общество покончило расчеты съ губернскимъ земствомъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Бюджетная комиссія согласна съ заключеніемъ Управы.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и отклонить ходатайство Царицынскаго мѣщанскаго общества о возвратѣ ему 453 р. 18 к., взысканныхъ въ счетъ платы за лѣченіе мѣщанъ г. Царицына.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Затѣмъ есть докладъ *„по ходатайству Саратовскаго Станичнаго Управленія объ уменьшеніи платы за лѣченіе въ психіатрической лечебницѣ казака Стрѣлкова и казачки Солдатовой.“* Дѣло въ томъ, что на нихъ начислена недоимка не по тому исчисленію, какъ принято по отношенію къ земскимъ плательщикамъ, а какъ берется съ военныхъ. Въ нынѣшнемъ году эта плата утверждена въ размѣрѣ 1 р. 21 к. Войсковое же Правленіе мотивомъ необходимости уменьшенія платы выставило то, что эти лица, какъ плательщики земскихъ повинностей, должны быть сравнены съ остальными, т. е. платить 25 к. Но имѣется законъ, именно примѣчаніе 1-е къ ст. 228 Прав. объ Общ. Призр., въ которомъ ясно говорится, *что плата за пользованіе въ больницахъ общественнаго призрѣнія всѣхъ лицъ войскового сословія Астраханскаго казачьяго войска, неполучающихъ содержанія отъ казны, равно лицъ, къ сему со-*

словію непринадлежащихъ, но служащихъ въ войсковыхъ учрежденіяхъ, женъ и дѣтей сихъ лицъ, производится означеннымъ больницамъ изъ войсковыхъ суммъ по расчету числа дней, согласно цѣнамъ, утвержденнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, независимо отъ того, въ состояніи или не въ состояніи упомянутыя выше лица платить за свое содержаніе изъ собственныхъ средствъ. Такъ что Управа не можетъ считать этихъ лицъ необязанными платить по утвержденнымъ Мин. Вн. Дѣлъ цѣнамъ. Кромѣ того, Войсковое Правленіе отказывается платить такую цѣну, ссылаясь на то, что эти лица у насъ не лѣчатся, а находятся на призрѣніи. Будто бы они должны платить только за лѣченіе, а за призрѣніе—нѣтъ. Между тѣмъ, изъ приведеннаго закона видно, что плата за пользованіе въ больницахъ общественнаго призрѣнія не подраздѣляется на отдѣльныя категоріи: „плата за лѣченіе" и „плата за призрѣніе" и наша психіатрическая лѣчебница не есть домъ для призрѣнія больныхъ, а устроена именно въ цѣляхъ лѣченія; она и называется «лѣчебницей», поэтому Управа полагаетъ, что это ходатайство слѣдуетъ отклонить.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Бюджетная комиссія согласна съ заключеніемъ Управы.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и отклонить ходатайство Саратовскаго Станичнаго Правленія объ уменьшеніи платы за лѣченіе въ Психіатрической Лѣчебницѣ казака Стрѣлкова и казачки Солдатовой.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ** На 9-й страницѣ есть докладъ *„о перевозкѣ изъ уѣздовъ и городовъ душевно-больныхъ и укушенныхъ бѣшеными животными въ психіатрическую лѣчебницу и Пастеровскую станцію."* Обязанность перевозки такихъ больныхъ раньше лежала на Приказѣ Общественнаго Призрѣнія; теперь средства Приказа Общественнаго Призрѣнія переданы губернскому земству, а потому отсюда вытекаетъ, что оно же теперь обязано брать на себя и отправку больного въ подлежащее лѣчебное заведеніе. По ст. 63 Полож. о земск. учрежд. предоставлено губернскому земству переложить эту повинность на уѣзды; но, не смотря на это, Губернская Управа не рекомендуетъ этого на томъ основаніи, что если это возложить на уѣзды, то тѣ, которые расположены далеко отъ Саратова, будутъ нести гораздо большіе расходы, чѣмъ тѣ, которые близко—Саратовскій уѣздъ, напримѣръ, не будетъ не-

сти почти никакихъ расходовъ. Для избѣжанія этого губернская Управа рекомендуетъ принять этотъ расходъ на средства губернскаго земства и съ этой цѣлью внести въ смѣту 3000 р. Въ бюджетной комиссіи представители Кузнецкаго и Хвалынскаго уѣздовъ заявили, что имъ гораздо дешевле и выгоднѣе отправлять больныхъ въ Самару. Такимъ образомъ и для Губернскаго земства окажется выгоднѣе, если мы будемъ на свой счетъ перевозить ихъ больныхъ не въ Саратовъ, а въ Самару. Управа рекомендовала бы согласиться съ этимъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Бюджетная комиссія должна только предупредить, что цифра 3000 р. является совершенно гадательной. Пока, по мнѣнію комиссіи, ее слѣдуетъ внести и также согласиться съ ходатайствомъ Хвалынскаго и Кузнецкаго уѣздовъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и признать расходы по отправкѣ изъ уѣздовъ душевно-больныхъ и укушенныхъ бѣшеными животными повинностью общегубернской.*

Согласиться съ ходатайствомъ Хвалынскаго и Кузнецкаго уѣздовъ и отправлять такихъ больныхъ изъ означенныхъ уѣздовъ на счетъ губернскаго земства, въ виду отдаленности отъ нихъ г. Саратова,— въ ближайшій иногубернскій пунктъ лѣченія—Самару.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. На 12 стр. докладъ „*по ходатайству попечительнаго совѣта Поздѣевской дѣтской больницы объ увеличеніи субсидіи до 4000 р.*“ Управа полагала бы остаться при прежнемъ размѣрѣ субсидіи.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Тутъ нужно заключеніе медицинской комиссіи.

Н. Ф. Иконниковъ. Въ медицинской комиссіи рѣшили, что земство принимаетъ уже достаточное участіе въ этой больницѣ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Я долженъ доложить, что бюджетная комиссія не входила въ разсмотрѣніе этого вопроса, потому что медицинская комиссія, болѣе въ этомъ компетентная, высказалась за отклоненіе. Мы тоже отклоняемъ, но собственныхъ мотивовъ за это отклоненіе у насъ нѣтъ.

Собраніе **постановило**: *внести въ смѣту на субсидію дѣтской Поздѣевской больницѣ прошлогоднюю сумму 2000 р.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. Далѣе, попечительный со-

вѣтъ Поздѣевской больницы ходатайствуетъ о выдачѣ единовременнаго пособія 5000 р. для уплаты долговъ по произведеннымъ работамъ при постройкѣ больницы и на оборудованіе ея. Имѣя въ виду свои большіе расходы, Управа предлагаетъ это ходатайство также отклонить.

Н. Ф. Иконниковъ. Медицинская комиссія дала заключеніе, что земство участвовало ранѣе деньгами въ устройствѣ лѣчебницы и не находитъ нужнымъ приходить на помощь и далѣе.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Бюджетная комиссія согласилась съ медицинской.

Собраніе **постановило:** *ходатайство попечительного совѣта Саратовской Поздѣевской дѣтской больницы о выдачѣ единовременнаго пособія 5000 руб. для уплаты долговъ по постройкѣ и оборудованію больницы—отклонить.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На 49 стр. имѣется докладъ *„о безплатномъ лѣченіи служащихъ средняго и низшаго персонала Александровской губернской земской больницы“*. Старшій врачъ больницы возбудилъ ходатайство объ освобожденіи отъ платы за коечное лѣченіе и отъ платы за амбулаторное пользованіе всего низшаго и средняго персонала больницы, какъ-то: служащихъ конторы, двороваго надзирателя, ключницы, кухонной прислуги, рабочихъ, кастелянши, прачекъ, амбулаторной прислуги и служащихъ аптеки. Всѣмъ этимъ лицамъ, по роду своей службы, всегда приходится входить въ соприкосновеніе съ больными, въ томъ числѣ и съ заразными, при отправленіи ночныхъ дежурствъ при трудно больныхъ, при уборкѣ труповъ, разноскѣ по палатамъ пищи, при пріемкѣ вещей и документовъ отъ больныхъ, поступившихъ въ больницу, сортировкѣ и мытьѣ грязнаго бѣлья, мытьѣ посуды и проч.

Вполнѣ присоединяясь къ ходатайству старшаго врача больницы объ освобожденіи указанныхъ имъ служащихъ больницы отъ платы за лѣченіе и, принимая во вниманіе, что послѣдніе отъ соприкосновеніи съ больными не могутъ быть гарантированы отъ зараженія, каковые случаи уже и имѣли мѣсто въ Александровской больницѣ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь поставить на разрѣшеніе Собранія нижеслѣдующій вопросъ:

Угодно ли Губернскому Земскому Собранію служащихъ Александровской больницы средняго и низшаго персонала, въ случаѣ болѣзни, лѣчить коечно и амбулаторно безплатно.

Н. Ф. Иконниковъ. Медицинская комиссія высказалась въ благопріятномъ смыслѣ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Медицинская комиссія сдѣлала при этомъ добавленіе.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Добавленіе такое: распространить право безплатнаго лѣченія на женъ или мужей этихъ лицъ, а также на дѣтей ихъ. Но и только. Ни племянники, ни сестры и т. д. не пользуются этой льготой. При томъ лѣченіе только по инфекціоннымъ болѣзнямъ и на общемъ основаніи, т. е., они будутъ приниматься, какъ и всѣ прочіе больные, если есть мѣсто и т. д.

Предсѣдатель Собранія. Я не совсѣмъ точно понялъ; Вы говорите—лѣчить только ближайшихъ родственниковъ. Но если родственники не ближайшіе, а живутъ вмѣстѣ? Съ другой стороны, у такого лица заболѣлъ отецъ—ближайшій родственникъ, а живетъ онъ гдѣ нибудь за тридевять земель? А сестра, напримѣръ, вмѣстѣ живетъ...

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Отецъ и сестра не подлежатъ лѣченію; только тѣ родственники, относительно которыхъ я доложилъ, если они живутъ вмѣстѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Если свояченица, напр., заболѣетъ оспой—ее не пользовать?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Нѣтъ, не пользовать...

Предсѣдатель Собранія. Воспитывается въ семьѣ племянникъ, заболѣваетъ, неужели же вы его исключаете? Можно ограничивать не степенью родства, а тѣми, кто живетъ въ одномъ домѣ съ лицомъ, служащимъ въ больницѣ.

Н. Ф. Иконниковъ. Медицинская комиссія рѣшила такъ. Земство и такъ даетъ льготу служащимъ и расширять ее дальше не нашли возможнымъ. Я лично былъ противъ этого. И такъ льготъ дается служащимъ достаточно.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ медицинской комиссіи и предоставить Управѣ служащихъ Александровской больницы средняго и низшаго персонала, въ случаѣ болѣзни, лѣчить коечно и амбулаторно безплатно; семьи же служащихъ (женъ, мужей и дѣ-*

тей ихъ), живущихъ съ ними вмѣстѣ, лѣчить коечно и амбулаторно безплатно только въ случаяхъ инфекціоннаго заболѣванія.

Н. А. Мотовиловъ. Добавленіе, какое сдѣлано Предсѣдателемъ Собранія, лучше было бы внести въ постановленіе. Въ острыхъ случаяхъ лицамъ и болѣе далекаго родства, живущимъ вмѣстѣ, неудобно отказывать.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ прошелъ! Если угодно, объ этомъ можно говорить уже на будущемъ Собраніи.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію *смѣты по Психіатрической лѣчебницѣ.*

Въ залъ засѣданія приглашается директоръ лѣчебницы г. *Рудневъ.*

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ.** По психіатрической лѣчебницѣ комиссія будетъ держаться того же порядка, т. е. докладывать одни измѣненія и новыя ассигновки.

Членъ Управы **М. М. Гальбергъ.** До 17 номера никакихъ измѣненій нѣтъ. На 300 стр. маленькое измѣненіе: вводится фельдшерица-надзирательница вмѣсто простой надзирательницы. Жалованье поэтому увеличивается на 120 р. Фельдшерица въ этомъ корпусѣ необходима, потому что тамъ только 2 фельдшерицы; дежурить имъ очень затруднительно; они положительно не имѣли отдыха и надзирательница—фельдшерица можетъ имъ помочь.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ.** Въ бюджетной комиссіи было обращено вниманіе, отдѣльными членами оной что въ колоніи слишкомъ много служащихъ; разсмотрѣвъ вопросъ подробно, комиссія нашла, что въ этомъ отношеніи превышенія нормы нѣтъ и что штатъ утвердить слѣдуетъ.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ** №№ 18—19—20—21—22 безъ измѣненія, а 23 й на 302 стр. помощницамъ надзирательницъ ассигновка увеличивается на 240 р. По № 28 служанкамъ уменьшается на 12 р., по № 32 исключается ассигновка на помощника слесаря, въ которомъ въ настоящее время нѣтъ надобности; по № 34 разсыльному на 24 р. увеличивается; на № 45 на стр 306 истопнику жалованье уменьшается на 48 р., потому что рѣшено нанимать его на 1/2 года, но за то вносится 96 р. вновь на служителя для убор-

ки зданія для служащихъ и при телефонѣ; въ водокатчикѣ теперь нѣтъ нужды, расходъ этотъ исключается, но вмѣсто него банщикъ 96 р. На 308 стр. служителю конторы Семену Авдѣеву предлагается личная прибавка за 28 лѣтнюю службу, она должна быть подвергнута закрытой баллотировкѣ; на 310 стр. по № 63 палатнымъ служителямъ 62 человѣкамъ основного жалованья предложено на 342 р. меньше. На прогрессивное же увеличеніе жалованья палатнымъ служителямъ предположено больше на 817 р.; тоже самое полатнымъ служанкамъ увеличивается на 444 р.; дворовой прислугѣ прогрессивная прибавка больше на 108 р. Жалованье хожаткѣ Александровской больницы по нервнымъбольнымъ переносится на смѣту больницы; добавочное вознагражденіе служащимъ средняго персонала увеличивается на 54 р. и вновь вносится 300 р. на наемъ временныхъ служащихъ для замѣщенія штатныхъ во время болѣзни послѣднихъ; такимъ образомъ, всего по № 1 смѣта 56227 р. съ личной прибавкой Авдѣеву.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Бюджетная комиссія проситъ утвердить смѣту съ прочитанными измѣненіями.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 3 б „содержаніе Психіатрической Лѣчебницы“.*

1 Жалованье служащимъ:

Директору при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи . . . . . 3000 *р.*

Помощнику директора при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи . . . . . 2200 *р.*

3-мъ ординаторамъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи по 1800 р. . . . . . 5400 *р.*

2-мъ ассистентамъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи . . . . . 3000 *р.*

Врачу за завѣдываніе патронажемъ . . . . . 300 *р.*

Врачу за прозектуру . . . . . 600 *р.*

Смотрителю при готовой квартирѣ и содержаніи . . 1200 *р.*

Помощнику смотрителя при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . . 480 *р.*

Мужское отдѣленіе, корпусъ № 5:

Фельдшерамъ-надзирателямъ при готовомъ содержаніи 2×480 р. . . . . . 960 *р.*

Помощникамъ надзирателей при готовомъ содержаніи 7×240 р. . . . . . 1680 *р.*

Фельдшеру-надзирателю, завѣдывающему хозяйствомъ въ корпусѣ при готовомъ содержаніи . . . . . 480 *р.*

Корпусъ № 6.

Фельдшерамъ-надзирателямъ при готовой квартирѣ и столѣ 2×480 р. . . . . . 960 *р.*

Помощникамъ надзирателей при готовой квартирѣ и столѣ 4×240 р. . . . . . 960*р.*

Фельдшеру-надзирателю, завѣдывающему хозяйствомъ въ корпусѣ . . . . . 480 *р.*

Женское отдѣленіе, корпусъ № 3:

Фельдшерицамъ при готовой квартирѣ и столѣ 2×480 руб. . . . . . 960 *р.*

Помощницамъ надзирательницъ при готовой квартирѣ и столѣ 6×240 р. . . . . . 1440 *р.*

Фельдшерицѣ-надзирательницѣ, завѣдывающей хозяйствомъ . . . . . 480 *р.*

Корпусъ № 1:

Фельдшерицѣ-надзирательницѣ при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . . 480 *р.*

Помощницѣ надзирательницы 1×240 р. . . . . . 240 *р.*

Корпусъ № 2:

Фельдшерицѣ-надзирательницѣ при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . . 480 *р.*

Помощницамъ надзирательницъ 3×240 р. . . . . . 720 *р.*

Корпусъ № 4:

Фельдшерицѣ-надзирательницѣ при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . . 480 *р.*

Помощницамъ надзирательницъ 3×240 р. . . . . . 720 *р.*

Контора.

Письмоводителю при готовой квартирѣ и содержаніи . 780 *р.*
5 конторщикамъ . . . . . 1920 *р.*

Хозяйственнные служащіе и служителя:

Надзирательницѣ, завѣдывающей швейной мастерской . 300 *р.*
Кастелянштѣ . . . . . 360 *р.*
2-мъ служанкамъ при кастелянтѣ по 84 р. . . . . 168 *р.*
Ключнику . . . . . 300 *р.*
Экономкѣ . . . . . 300 *р.*
Слесарю . . . . . 300 *р.*
Дворовому надзирателю . . . . . 200 *р.*
Разсыльному . . . . . 144 *р.*
Повару . . . . . 240 *р.*
Помощнику повара . . . . . 200 *р.*
2-мъ посудникамъ по 96 р. . . . . . 192 *р.*
Служанкѣ при цейхгаузѣ . . . . . 84 *р.*
Двумъ кучерамъ для врачей . . . . . 300 *р.*
Кучеру для служащихъ . . . . . 120 *р.*
8 караульщикамъ по 96 р. . . . . . 768 *р.*
3 временнымъ караульщикамъ×8 р. на 7 мѣсяцевъ . 168 *р.*
Развозчику при поѣздкахъ въ городъ за продуктами и припасами . . . . . 180 *р.*
8 истопникамъ по 10 р. на 7 мѣсяцевъ . . . . . 560 *р.*
1 истопнику въ новомъ домѣ для служащихъ на полгода. 48 *р.*
1 служителю для уборки зданія для служащихъ (нов. домъ) и при телефонѣ . . . . . 96 *р.*
Банщику . . . . . 96 *р.*
Сапожнику . . . . . 240 *р.*
Портному . . . . . 240 *р.*
Кузнецу . . . . . 180 *р.*
2-мъ столярамъ×180 р. . . . . . 360 *р.*
Служителю при ткацкой и переплетной мастерской . 96 *р.*
10 дворовымъ служителямъ по 96 р. въ годъ . . . 960 *р.*
Служителямъ при конторѣ 2×144 р. . . . . . 288 *р.*
Служителю конторы Семену Авдѣеву личная прибавка за 28 лѣтнюю службу . . . . . 36 *р.*
Служителю конторы Егору Адоярцеву личная прибавка за 22 лѣтнюю службу . . . . . 24 *р.*

Служителю при секціонной . . . . . 180 *р.*

Садовнику-надзирателю за садовыми и огородными работами больныхъ . . . . . 480 *р.*

Садовнику П. П. Луссъ личная прибавка къ жалованью за опытное обращеніе съ больными при садовыхъ и огородныхъ работахъ . . . . . 120 *р.*

Помощнику садовника . . . . . 180 *р.*

Десятнику, завѣдывающему паровымъ отопленіемъ въ колоніи, исправностью телефоновъ, ремонтными работами и наблюденіемъ при работахъ вновь возводимыхъ построекъ . 720 *р.*

Кладовщику . . . . . 300 *р.*

Канализатору . . . . . 120 *р.*

Печнику . . . . . 240 *р.*

Палатнымъ служителямъ при готовой квартирѣ и содержаніи 62 чел. основного жалованья по 96 р. въ годъ. 5952 *р.*

1-му добавочному служителю для надзора за испытуемыми больными . . . . . 96 *р.*

На прогрессивное увеличеніе жалованья палатнымъ служителямъ, прослужившимъ въ лечебницѣ долѣе года . . . 2104 *р.*

Палатнымъ служанкамъ при готовой квартирѣ и содержаніи 45 чел. основного жалованья по 84 р въ годъ . 3780 *р.*

2-мъ добавочнымъ служанкамъ для надзора за испытуемыми больными . . . . . 168 *р.*

На прогрессивное увеличеніе жалованья палатнымъ служанкамъ, прослужившимъ въ лѣчебницѣ долѣе года . . . . 1569 *р.*

Тоже дворовой прислугѣ . . . . . 485 *р.*

Добавочное вознагражденіе служащимъ средняго персонала, кромѣ врачей и прислуги, прослужившимъ не менѣе года . . . . . 1485 *р.*

Не наемъ временныхъ служащихъ для замѣщенія штатныхъ на время болѣзни послѣднихъ . . . . . 300 *р.*

Итого по № 1 . . . . 56227 *р.*

Подвергнуть закрытой баллотировкѣ личную прибавку служителю конторы Семену Авдѣеву 36 р., служителю Адоярцеву 24 р. и садовнику Луссъ 120 р.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** По слѣдующему № на бѣлье, одежду и обувь больнымъ и прислугѣ уменьшается смѣта на 10 р. 99 к.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Губернская Управа намъ заявила, что отъ этого ущерба больнымъ не будетъ; и хотя нѣкоторые въ комиссіи помнили тѣ порядки въ бѣльѣ, какіе были прежде въ лѣчебницѣ, комиссія проситъ уменьшеніе утвердить.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На продовольствіе—тоже уменьшеніе на 20 р. 80 к..

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія согласна при той же оговоркѣ.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На отопленіе расходъ исчисленъ больше на 3792 р. 42 к. Управа въ прошломъ году, не имѣя опыта, внесла мазута меньше, чѣмъ оказалось нужно; а потомъ мазутъ увеличивается въ цѣнѣ. Управа имѣетъ честь сообщить Земскому Собранію, что смѣта составлялась исходя изъ цѣны мазута въ 55 к., но если цѣна увеличится—возможенъ перерасходъ—хотя можетъ быть цѣны еще падутъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ настоящее время цѣна на нефть поднимается до чрезвычайности. Теперь уже покупали по 65 к. И я просилъ записать въ протоколъ комиссіи, что если цѣны не начнутъ падать, въ будущемъ возможенъ перерасходъ и чтобы Губернское Земское Собраніе имѣло въ виду это въ будущемъ.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. А. А. **Уваровъ.** Комиссія постановила все же внести предположенную цифру по смѣтѣ; заявленіе же предсѣдателя Управы внести въ протоколъ комиссіи и настоящаго Собранія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Мы покупать нефть по контрактамъ не можемъ. Объявляли торги, но никто на нихъ не явился; никто не берется возить нефть въ бочкахъ въ лѣчебницу; пробовали переговаривать съ фирмами, но Нобель, напр., заявилъ, что имъ съ такимъ дѣломъ не стоитъ и возиться. Намъ продаетъ нефть одно лицо по существующимъ цѣнамъ. Если цѣна падетъ—мы обойдемся и этими деньгами.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Смѣта на дрова уменьшается на 892 р. 42 к.; затѣмъ вносится новая ассигновка на керосинъ для керосинокъ, стерилизатора и топокъ на 129 р. 48 к. и 11 р. 77 к.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Бюджетная комиссія на это измѣненіе согласна; проситъ утвердить.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 3 б.*

Бѣлье, одежда и обувь больнымъ и прислугѣ	12099 *р.* — *к.*
Продовольствіе	51885 *р.* 58 *к.*

Отопленіе.

Мазута 22652 *пуд.* × 55 *к. за пудъ*	12458 *р.* 70 *к.*
Дровъ березовыхъ или дубовыхъ аршинной мѣры 148 *пят. по* 55 *р.* 51 *к.*	8215 *р.* 48 *к.*
Углей	114 *р.* 51 *к.*
Керосина для 9 керосинокъ	129 *р.* 48 *к.*
Керосина для зажиганія топокъ паровыхъ котловъ	11 *р.* 77 *к.*
Итого по № 5	20929 *р.* 84 *к.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. Затѣмъ на 348 стр. „освѣщеніе, водоснабженіе и канализація". Объ этомъ мы просили бы заслушать внимательно докладъ инженера.

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ**. Въ настоящее время въ психіатрической колоніи закончены капитальныя сооруженія. Устроена главная центральная станція; по сравненію съ другими подобными станціями, учреждены 2 смѣны машинной команды. Нужно было пригласить 6 человѣкъ—2 машинистовъ, 2 помощниковъ и 2 масленщиковъ, которымъ установлено жалованье, указанное въ смѣтѣ. Кромѣ того, такъ какъ у насъ имѣется біологическая станція, которая находится далеко, необходимо было особое лицо, которое смотрѣло бы за ней. Такъ какъ эта обязанность не сложная—жалованье ему положено 20 р. Электрическая энергія, вырабатываемая станціей—250 килоуатовъ; для полученія ее устоновлены двигатели Дизеля, на отопленіе которыхъ идетъ 5800 пудовъ сырой нефти. Колонія освѣщается дуговыми фонарями, всѣхъ фонарей 22, которые требуютъ 3360 паръ углей, что составляетъ 840 р. въ годъ; на масло 760 р.: на смѣну испорченныхъ ламъ „Танталъ", считая 900 шт. въ годъ по 60 к.= 540 р.; на дистиллированную воду и кислоту для заливки аккомуляторовъ=154 р.; на ремонтъ машинъ, освѣтительной

сѣти и водопроводной магистрали 1000 р. и на служебный персоналъ при станціи 3420 р. Такимъ образомъ, стоимость одного килоуатта опредѣляется въ 4,35 к. Остальные 50 р. 2 к. вносятся въ смѣту на покупку керосина. Ремонтъ машинъ нѣсколько преуменьшенъ благодаря тому, что система установки позволяетъ надѣяться, что ремонтъ будетъ меньше. Вся смѣта выражается въ 10.244 р., но, надо сказать, что цифру эту нельзя считать фиксированной, она приблизительна, потому что станція работаетъ недавно и вносить потребности окончательно не представлялось возможнымъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Бюджетная комиссія разсмотрѣла подробно докладъ и должна сказать, что она противъ устройства электрическаго освѣщенія отнюдь не возражаетъ, но заявляетъ, что сумма 10 тыс. на содержаніе—гадательна, и, безусловно, эта цифра можетъ только увеличиваться. Поэтому Губернскому Земскому Собранію надо помириться съ мыслью, что освѣщеніе колоніи будетъ стоить уже не 4 тыс., какъ раньше, а 10 и больше тысячъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 3 б:*

Освѣщеніе, водоснабженіе и канализація.

Старшему машинисту	900 *р.* — *к.*
Младшему машинисту	720 *р.* — *к.*
2-мъ помощникамъ машиниста по 480 *р.* . .	960 *р.* — *к.*
2 *масленщикамъ по* 240 *р.*	480 *р.* — *к.*
Надсмотрщику за біологической станціей и подстанціей	240 *р.* — *к.*
Караульщику при станціи	120 *р.* — *к.*
Моторнаго топлива 5800 *п.* × 60 *к.*	3480 *р.* — *к.*
Смазочныхъ матеріаловъ	760 *р.* — *к.*
Углей для дуговыхъ фонарей	840 *р.* — *к.*
Лампъ „Тантала“	540 *р.* — *к.*
Кислоты и дистиллированной воды	154 *р.* — *к.*
Ремонтъ машинъ и освѣтительной сѣти . . .	1000 *р.* — *к.*
Керосина на 8 *лампъ*	50 *р.* 02 *к.*
Итого по № 6 . . .	10244 *р.* 02 *к.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Далѣе—стр. 350—покупка хозяйственныхъ вещей—уменьшеніе на 17 р. 88 к.; на покупку посуды—увеличеніе на 53 р.; покупка новыхъ матрацовъ увеличеніе на 111 р.; на покупку вѣсовъ для больныхъ вносится 78 р.; покупка лошади—100 р.; на пріобрѣтеніе медицинскихъ инструментовъ—больше на 6 р., перевязочныхъ средствъ—на 1 р, 42 к., на стирку бѣлья исчислено больше на 258 р. 26 к.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Бюджетная комиссія остановилась на принятомъ учетѣ стирки бѣлья. Обратило на себя особое вниманіе то обстоятельство, что *въ то время, какъ бѣлье Александровской больницы, которое стирается у себя дома, обходится въ* 1 *р.* 07 *к., пудъ бѣлья психіатрической лѣчебницы, которое стирается при Александровской же больницѣ и которое, значитъ, надо туда привозить и отвозить, обходится всего* 94 *к.* Бюджетная комиссія не желала углубляться въ причины такого непонятнаго ей явленія, предполагая, что это осталось отъ тѣхъ временъ, когда директора больницы и лѣчебницы, будучи между собой въ контрахъ, старались упечь другъ друга расчетами, но въ данное время нѣтъ никакихъ основаній разграничивать такимъ образомъ расцѣнку. Комиссія была бы склонна измѣнить принятую систему разцѣнки стирки бѣлья, но въ виду того, что въ будущемъ году предполагается завести механическую прачешую, бюджетная комиссія не рекомендуетъ немедленную ломку принятаго расчисленія, но желала бы поручить Управѣ въ будущемъ году имѣть замѣчанія комиссіи въ виду и *непремѣнно принимать во вниманіе оцѣнку перевозки колоніальнаго бѣлья.* Предсѣдатель ревизіонной комиссіи замѣтилъ, между прочимъ, что такая перевозка должна бы стоить не менѣе 720 р., а между тѣмъ этотъ расходъ нигдѣ не указанъ. Поэтому бюджетная комиссія выражаетъ два пожеланія: 1) выяснить къ будущему году дѣйствительную стоимость перевозки бѣлья; 2) если окажется, что перевозка дѣлается исключительно своими лошадьми, то бюджетная комиссія проситъ все таки вносить исвѣстную сумму на перевозку въ расходъ и потомъ ее же въ доходъ, чтобы учетъ стоимости перевозки не ускользалъ. Цифры же проситъ утвердить.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по* § VII *ст. 3 б.*

Покупка и ремонтъ движимости.

Покупка хозяйственныхъ вещей и инструментовъ	470 *р.* 41 *к.*
Покупка посуды и починка ея	687 *р.* 72 *к.*
Покупка и починка мебели	301 *р.* 14 *к.*
Покупка 100 новыхъ матрацевъ	285 *р.* — *к,*
Починка старыхъ матрацевъ	90 *р.* 05 *к.*
На покупку 16 желѣзныхъ кроватей по 7 р.	112 *р.* — *к.*
На покупку вѣсовъ для взвѣшиванія больныхъ въ патронажѣ	78 *р.* — *к.*
Итого по № 7	2024 *р.* 82 *к.*

Содержаніе лошадей и обоза.

Овса на 15 лошадей	1806 *р.* 64 *к.*
Сѣна на 15 лошадей	1368 *р.* 40 *к.*
Ковка лошадей	65 *р.* — *к.*
Покупка упряжи, сбруи и починка ея	236 *р.* 75 *к.*
Покупка 2-хъ брезентовъ	30 *р.* — *к.*
Покупка 1 лошади взамѣнъ пришедшей въ негодность	100 *р.* — *к.*
Исправленіе экипажей, телѣгъ, покупка рабочихъ саней и ремонтъ ихъ	356 *р.* 03 *к.*
На покупку 300 пуд. соломы	45 *р.* — *к.*
Итого по № 8	4007 *р.* 82 *к.*

А п т е к а.

Жалованье провизору	1200 *р.* — *к.*
„ *аптекарскому ученику*	240 *р.* — *к*
„ *служителю*	96 *р* — *к.*
На медикаменты	1500 *р.* — *к.*
На новыя средства (Сальварсанъ и проч.)	200 *р.* — *к.*
Для лѣченія служащихъ	100 *р.* — *к.*
Бланки, книги, рецепты и сигнатурки	17 *р.* 68 *к.*
На пріобрѣтеніе медицинскихъ инструментовъ	196 *р.* 96 *к.*
Предметы ухода	224 *р.* 09 *к.*
Перевязочныя средства	471 *р.* 28 *к.*
Итого по № 9	4246 *р.* 01 *к.*

Содержаніе чистоты, дезинфекція, стирка бѣлья и ассеннизація.

Стирка бѣлья 6050 *п.* . . . . . 5732 *р.* 38 *к.*
На стирку бѣлья въ секціонную и лабораторію 50 *р.* 20 *к,*
Собраніе **постановило:** *также принять оба пожеланія бюджетной комиссіи относительно показанія стоимости перевозки бѣлья въ прачешную и обратно.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Остальныя статьи смѣты: мыло для умыванья, ассеннизація—нѣсколько уменьшаются; расходъ на щетки, губки, дезинфекцію—увеличивается на 56 р. 79 к.; на канцелярскія принадлежности—увеличивается на 5 р. 66 к.; вносится на постановку новаго телефона 40 р.

Св. о. **Космолинскій.** Я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что психіатрическая лѣчебница, по моему мнѣнію, имѣетъ одинъ громадный недостатокъ...

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Бюджетная комиссія просила бы сначала кончить бюджетъ.

Св. о. **Космолинскій.** Я хотѣлъ сказать о церкви, въ связи съ церковными требами, которыя сейчасъ идутъ по смѣтѣ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я, чтобы успокоить батюшку, хочу сказать, что объ этомъ имѣется докладъ, который будетъ разсмотрѣнъ въ понедѣльникъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Мы пока просили бы не нарушать хода разсмотрѣнія смѣты. Цифры все равно останутся тѣ же самыя. Какъ кончимъ, тогда и будемъ говорить о другомъ.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На погребеніе расходы нѣсколько увеличены; страхованіе зданій увеличилось на 125 р. 60 к.; отправка больныхъ на родину—на 13 р.; на выдачу пособій на дому 50 человѣкамъ—расходъ увеличивается на 600 р.; содержаніе лабораторіи (на стр. 368)—увеличивается на 51 р.; вносится на Вассермановскую реакцію 100 р.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Бюджетная комиссія по этому поводу обратила вниманіе на слѣдующее. Вассермановская реакція необходима, какъ извѣстно, главнымъ образомъ для настоящаго использованія сальварсана. Въ то время, какъ въ психіатрической лечебницѣ она вводится, по Александровской больницѣ въ смѣту на нее не

вносятъ ничего. Это насъ поразило, но мы, понятно, своего мнѣнія медицинскому персоналу не навязываемъ.

Предсѣдатель Собранія. А медицинская комиссія ничего не имѣетъ по этому поводу?

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Ничего. По всѣмъ прочитаннымъ цифрамъ и *по остальнымъ*, оставшимся безъ измѣненій, бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ и проситъ ихъ утвердить.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 3 б.:*

Мыла для умыванія и мытья больныхъ	148 *р.* 03 *к.*
Ассенизація	107 *р.* 02 *к.*
Щетки, гребни, сода, метлы, мочало, лопаты, дезинфекція и проч.	696 *р.* 17 *к.*
Посадка деревьевъ	100 *р.* — *к.*
Итого по № 10	*6833 р. 80 к.*

Канцелярскія принадлежности и библіотека:

Канцелярскія принадлежности	665 *р.* 70 *к.*
Выписка газетъ и журналовъ для больныхъ	50 *р.* — *к.*
На основаніе фундаментальной библіотеки для больныхъ	100 *р.* — *к.*
Медицинская библіотека	350 *р.* — *к.*
Итого по № 11	*1165 р. 70 к.*

Телефонъ:

За право пользованія телефономъ	200 *р.* — *к.*
Ремонтъ внутренняго телефоннаго сообщенія	27 *р.* 38 *к.*
На покупку новаго телефона въ новый домъ для служащихъ съ оборудованіемъ	40 *р.* — *к.*
Итого по № 12	*267 р. 38 к.*

Погребеніе умершихъ и церковныя требы:

Гроба, вѣнчики, коленкоръ для савановъ и рубахъ, свѣчи, просфоры и проч.	262 *р.* 45 *к.*
За рытье могилъ, вносъ и выносъ изъ церкви умершихъ	35 *р.* — *к.*
Церковныя требы	35 *р.* — *к.*
Итого по № 13	*332 р. 45 к.*
Страхованіе зданій	1931 *р.* 06 *к.*
Итого по № 14	*1931 р. 06 к.*

Отправка больныхъ на родину:

На эвакуацію больныхъ изъ лѣчебницы . . . . 1236 *р.* 80 *к.*
Жалованье двумъ служителямъ, сопровождающимъ больныхъ при эвакуаціи по 96 р. . . . . 192 *р.* — *к*

Итого по № 15 . . 1428 *р.* 80 *к.*

На выдачу пособій на дому 50 человѣкъ×60 р. въ годъ . . . . . 3000 *р.* — *к.*
Патронажъ на 40 больныхъ×10 руб.×12 мѣсяцевъ . . . . . 4800 *р.* — *к.*
Жалованье фельдшеру . . . . . 360 *р.* — *к.*

Итого по № 17 . . 5160 *р.* — *к.*

Устройство для больныхъ разнаго рода развлеченій съ лѣчебной цѣлью . . . . 500 *р.* — *к.*

Итого по № 18 . . 500 *р.* — *к.*

Содержаніе лабораторіи:

Жалованье фельдшерицѣ . . . . . 480 *р.* — *к.*
Содержаніе лабораторіи . . . . . 316 *р.* 87 *к.*
На Вассермановскую реакцію . . . . . 100 *р.* — *к.*
На покупку комнатнаго ледника для реакціи Вассермана . . . . . 60 *р.* — *к.*

Итого по № 19 . . 956 *р.* 87 *к.*

Всего . . . . 183239 *р.* 65 *к.*
А съ округленіемъ . 183240 *р.* — *к.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь, батюшка, ваше слово... Но предсѣдателя Управы сейчасъ нѣтъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. Уваровъ. Я могу доложить въ чемъ дѣло. Губернская Управа предполагаетъ устроить церковь въ колоніи и связать ее съ юбилеемъ Дома Романовыхъ.

Св. о. **В. Космолинскій.** Я недавно представителемъ отъ духовенства въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, всего 2-й разъ, и я узналъ, что въ психаітрической лѣчебницѣ есть громадный пробѣлъ: отсутствуетъ церковь, а между тѣмъ, тамъ громадная семья больныхъ и многіе нуждаются въ религіозномъ

утѣшенiи. Многiе врачи даже, съ медицинской точки зрѣнiя, смотрятъ на церковь, какъ на лучшее средство для выздоровленiя. Своевременно было бы построить тамъ церковь. Я слышу здѣсь, что предполагается связать постройку церкви съ юбилеемъ Дома Романовыхъ. Это очень прекрасно—но мое желанiе связывать или не связывать этого дѣла, но чтобы церковь для больныхъ тамъ была. Я бы просилъ Губернское Собранiе постановить, чтобы Губернская Управа въ настоящую сессiю разработала этотъ вопросъ и представила намъ докладъ. Я могъ бы, какъ представитель духовенства, быть лишь полезнымъ въ этомъ дѣлѣ, могъ бы даже достать на это нѣкоторыя средства.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дѣло, господа, въ слѣдующемъ. Его Преосвященство прислалъ намъ бумагу слѣдующаго содержанiя. По его мнѣнiю, слѣдуетъ въ такомъ большомъ учрежденiи, какъ психiатрическая лѣчебница, гдѣ живетъ до 1000 человѣкъ, сдѣлать храмъ. Въ этомъ отношенiи Губернская Управа уже внесла докладъ, который напечатанъ и розданъ. Это тотъ докладъ, о которомъ говорили здѣсь, и гдѣ связывается вопросъ съ отмѣткой такой постройкой юбилея Дома Романовыхъ. Въ печатномъ же докладѣ развивалась мысль, что вопросъ этотъ надо оставить открытымъ, такъ какъ недалеко отъ психiатрической колонiи предполагается строить церковь, но тамъ не было сказано, что Управа предлагала бы отнестись къ постройкѣ церкви отрицательно. Теперь вашему вниманiю Губернская Управа представитъ другой докладъ—относительно празднованiя 300-лѣтiя и вотъ, въ связи съ этимъ вопросомъ, она и дѣлаетъ предложенiе построить тамъ церковь. Докладъ этотъ будетъ напечатанъ и вы его получите, и Губернское Собранiе будетъ имѣть о немъ сужденiе.

Предсѣдатель Собранiя (о. Космолинскому). Вотъ, батюшка, какъ обстоитъ дѣло. Въ ближайшемъ будущемъ вы будете удовлетворены, а теперь позвольте отложить этотъ вопросъ.

Св. о. **В. Космолинскiй.** Я только прошу этотъ вопросъ выдвинуть.

Собранiе переходитъ къ разсмотрѣнiю смѣты по § VII ст. 3 в. *„Содержанiе амбулаторiи“*.

Въ залъ засѣданія приглашается старшій врачъ Александровской больницы **В. И. Лисянскій.**

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На 370 стр.—на содержаніе хожатокъ—расходъ увеличенъ на 14 р.; на 372 стр. на медикаменты увеличивается расходъ на 102 р., на перевязочные матеріалы—на 308 р. 68 к.; на карточки и бланки—расходъ уменьшается.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Комиссія проситъ утвердить цифры.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII. ст. 3 в, „содержаніе амбулаторіи".*

Жалованье врачу	1400 *р.* — *к.*
Жалованье 2-мъ фельдшерамъ по 540 р.	1080 *р.* — *к.*
Имъ же добавочнаго вознагражденія	90 *р.* — *к.*
На содержаніе 5-ти хожатокъ при готовой одеждѣ и пищѣ	630 *р.* — *к.*
На содержаніе 2-хъ служителей по 120 р.	240 *р.* — *к.*
Истопнику	90 *р.* — *к.*
Итого по № 1	3530 *р.* — *к.*
Медикаменты	3388 *р.* 98 *к.*
На перевязочные матеріалы	1089 *р.* 78 *к.*
На карточки, бланки и канцелярскія принадлежности	195 *р.* 72 *к.*
На уплату городского налога на ремонтъ мостовыхъ	21 *р.* — *к.*
Ночному городскому караульщику	20 *р* — *к.*
Итого по № 5	41 *р.* — *к.*
Всего	8245 *р.* 48 *к.*
А съ округленіемъ	8246 *р.* — *к.*

Разсматривается смѣта по Пастеровской станціи § VII ст. 3 г.

Въ залъ засѣданія приглашается завѣдующій станціей врачъ **С. Л. Рашковичъ.**

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На стр. 376 двумъ служителямъ—216 р.; раньше былъ одинъ, но онъ не справлялся; увеличеніе на 108 р.; затѣмъ на стр. 378 на одежду, бѣлье

и обувь—расходъ уменьшается на 158 р.; по продовольствію смѣта составлена болѣе на 394 р. 63 к.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія не удовлетворилась справкой, данной ей Управой по поводу этой цифры, и проситъ пока ее исключить; ее нужно еще провѣрить и получить нѣкоторыя разъясненія.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Водоснабженіе—на 2 руб. 50 коп. больше, на покупку кроликовъ—болѣе на 88 руб. 70 коп.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** По п. 8-му имѣется особый докладъ Управы.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Рядъ лѣтъ губернское земство вносило на покупку кроликовъ по 800—700 руб., при чемъ кролики покупались у частныхъ лицъ, крестьянъ, которые привозили ихъ цѣлыми партіями. При Пастеровской станціи помѣщеніе для кроликовъ довольно тѣсное, кролики очень воспріимчивы къ эпизоотическимъ формамъ заболѣваній и потому среди нихъ всегда значительный падежъ. Благодаря падежу, стоимость кроликовъ поднимается почти втрое—кроликъ обходится около $1^1/_2$ рубля. Въ виду того, что приходится затрачивать около 600 кроликовъ въ годъ, а покупать около 1800, Губернская Управа остановилась въ настоящее время на предложеніи одного частнаго лица, служащаго въ Александровской больницѣ, любителя этого дѣла, которое предлагаетъ поставлять кроликовъ партіями по 10 штукъ, по 1 р. за штуку, при чемъ животныя будутъ осмотрѣны ветеринаромъ и гарантированы, такимъ образомъ, въ смыслѣ ихъ здороваго состоянія. Такимъ образомъ, губернское земство будетъ пріобрѣтать здоровыхъ кроликовъ и падежъ будетъ незначительный. Мы предполагаемъ, что кролики обойдутся благодаря этому дешевле—около 600 руб. Но лицо это не имѣетъ средствъ и проситъ дать ему взаймы 500 руб., съ разсрочкой уплаты на 5 лѣтъ; эта часть долга будетъ, конечно, удерживаться изъ суммы, какая ему будетъ причитаться за кроликовъ. Губернская Управа не могла сама разрѣшить эту выдачу, но въ виду выгодности соглашенія съ этимъ лицомъ высказывается за ссуду.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. А. А. **Уваровъ.** Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ предложеніе Губернской Управы, нахо-

дитъ, что это дѣло совершенно правильное и если предположить, что подрядъ будетъ исполняться этимъ лицомъ какъ слѣдуетъ—безусловно выгодное. Поэтому бюджетная комиссія предлагаетъ, кромѣ тѣхъ цифръ, какія имѣются въ смѣтѣ, внести еще 500 руб. ссуды этому лицу съ условіемъ, чтобы каждый годъ погашалось изъ нее 100 руб. и кролики поставлялись по цѣнѣ 1 р. за штуку.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ бюджетной комиссіей и внести въ смѣту по § VII ст. 3 лит. г. „содержаніе Пастеровской станціи".*

Врачу завѣдующему станціей	1500 *р.* — *к.*
Помощнику его	480 *р.* — *к.*
Фельдшерицѣ при готовой квартирѣ	420 *р.* — *к.*
Помошницѣ фельдшерицы	360 *р.* — *к.*
2-мъ служителямъ при готовой квартирѣ, продовольствіи и обмундированіи	216 *р.* — *к.*
Служанкѣ тоже	96 *р.* — *к.*
Посуднику	120 *р.* — *к.*
Додавочное вознагражданіе фельдшерицѣ и ея помошницѣ	65 *р.* — *к.*
Ночному городскому карауль щику	20 *р.* — *к.*
Итого по № 1	3277 *р.* — *к.*
Одежда, бѣлье и обувь для служащихъ и больныхъ	275 *р.* 94 *к.*
Продовольствіе	2276 *р.* 06 *к.*
Водоснабженіе	103 *р.* 61 *к.*
Отопленіе	389 *р.* 22 *к.*
Освѣщеніе	97 *р.* 13 *к.*
Покупка и ремонтъ движимости	36 *р.* 38 *к.*
Покупка кроликовъ, морскихъ свинокъ и содержаніе ихъ	883 *р.* 92 *к.*
Медикаменты, покупка и исправленіе инструментовъ и аппаратовъ и посуды	307 *р.* 98 *к.*
Содержаніе чистоты и дезинфекція:	
Стирка бѣлья 257 п.	244 *р.* 79 *к.*
Содержаніе чистоты въ помѣщеніи станціи	30 *р.* 63 *к.*
Ассенизація	291 *р.* 43 *к.*

Печнику за очистку трубъ и исправленіе печей . . . . . 20 *р.* — *к.*

Уплата городского сбора за ремонтъ мостовыхъ . . . . . 19 *р.* 55 *к.*

Канцелярія и библіотека . . . . . 86 *р.* 61 *к.*

Отправка неимущихъ больныхъ на родину . 309 *р.* 99 *к.*

Страхованія зданія . . . . . 21 *р.* — *к.*

Итого 8675 *р.* 68 *к.*

А съ округленіемъ 8676 *р.* — *к.*

Собраніе **постановило:** *разрѣшить Управѣ заключить съ г. Стахуржевскимъ договоръ на 5 лѣтъ на поставку для Пастеровской станціи кроликовъ по 1 р. за штуку.*

Внести въ смѣту на выдачу ему ссуды на лѣтъ съ уплатой по 100 р. въ годъ . . . . . *500 р.*

Собраніе переходитъ къ разсматрѣнію смѣты по § VII ст. 4, на *„содержаніе аптеки“*.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Здѣсь измѣненія такія. Вмѣсто фельдшера Гребенщикова вводится фармацевтъ, что будетъ стоить на 200 р. больше.

Предсѣдатель бюдж. комис. гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія безусловно признаетъ, что имѣть фармацевта теоретически гораздо правильнѣе. Кромѣ того, по аптекѣ—одинъ изъ членовъ бюджетной комиссіи заявилъ, что тамъ недостаточно бережно хранится бензинъ. Бюджетная комиссія не можетъ входить въ подробности этого обстоятельства и проситъ поручить Губернской Управѣ вопросъ о лучшемъ храненіи бензина въ аптекѣ принять къ свѣдѣнію.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На 396 стр.—добавочное вознагражденіе увеличено на 6 руб. 66 коп., освѣщеніе тоже увеличено на 4 р. 42 к., другихъ измѣненій нѣтъ.

Предсѣдатель бюдж. комис. гр. **А. А. Уваровъ.** Комиссія проситъ цифры смѣты утвердить.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 4 „содержаніе аптеки“.*

Управляющему аптекой при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи . . . . . 900 *р.* — *к.*

Добавочнаго вознагражденія провизору Загорскому за выслугу 25 лѣтъ . . . . . 200 *р.* — *к.*

Помощнику его . . . . . 720 *р.* — *к.*

Ему же квартирныхъ . . . . . 180 *р.* — *к.*

Фармацевту . . . . . 800 *р.* — *к.*

4 мъ ученикамъ аптеки . . . . . 960 *р.* — *к.*

Одной изъ ученицъ, исполняющей должность лаборанта . . . . . 60 *р.* — *к.*

4-мъ служителямъ аптеки по 120 р. . . . . 480 *р.* — *к.*

Добавочное вознагражденіе служащимъ, кромѣ провизора и служителей аптеки . . . . . 211 *р.* 66 *к.*

Итого по № 1 . 4511 *р.* 66 *к.*

Личную прибавку Загорскому рѣшено подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Книги, бланки и другія потребности . . . 349 *р.* 84 *к.*

Отопленіе:

Дровъ березовыхъ или дубовыхъ аршинныхъ 10 п. 2 с. . . . . . 518 *р.* 96 *к.*

Печнику . . . . . 6 *р.* — *к.*

Итого по № 3 524 *р.* 96 *к.*

Освѣщеніе . . . . . 134 *р.* 90 *к.*

Телефонъ . . . . . 85 *р.* — *к.*

Уплата городского налога на ремонтъ мостовѣхъ. . . . . . 29 *р.* 15 *к.*

Итого . . . . . 5635 *р.* 51 *к.*

А съ округленіемъ . . . . 5636 *р.* — *к.*

Постановлено: *просить Управу принять къ свѣдѣнію вопросъ о лучшемъ храненіи бензина въ аптекѣ.*

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 7

47-го Очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 13 января 1913 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ;* Предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ;* члены Управы: *М. М. Галбергъ, М. Н. Лихаревъ, Я. И. Шлидтъ, В. Д. Заикинъ;* Кузнецкій уѣздный предводитель дворянства *Н. Ф. Иконниковъ;* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: заступ. мѣсто Аткарской—*Д. Н. Байшевъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ;* представитель духовенства—*св. В. Космолинскій;* уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ* и 25 гласныхъ.

Секретарь *Н. Ф. Кожевниковъ.*

По открытіи засѣданія, были приведены къ присягѣ вновь явившіеся гласные гр. А. А. Медемъ и А. Н. Лихачевъ.

Затѣмъ былъ заслушанъ и утвержденъ Собраніемъ журналъ засѣданія 11 января.

Выслушавъ заявленіе предсѣдателя Управы о томъ, что заемъ изъ страховаго капитала на покупку дома Недоносковой будетъ произведенъ не въ полной суммѣ 121000 р., такъ какъ Собраніемъ уже внесено въ смѣту на погашеніе его 11242 р.; что заемъ будетъ заключенъ не съ 1 января, а позднѣе, и что земство, по совершеніи купчей крѣпости, будетъ пользоваться доходами отъ квартиръ, каковые доходы въ доходную смѣту не внесены, Собраніе признало, что нѣтъ надобности обременять смѣту внесеніемъ процентовъ по займу, а потому **постановило:**

Исключить изъ смѣты (по § XI) 5058 р. 90 к. на проценты по займу для покупки дома Недоносковой.

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію смѣты и докладовъ по отдѣленію народнаго здравія.

Заключеніе бюджетной комиссіи даетъ *А. М. Масленниковъ*, медицинской—*А. П. Минхъ*, докладываетъ предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*.

Въ залъ Собранія приглашается для дачи объясненій завѣдующій отдѣленіемъ народнаго здравія *Н. И. Тезяковъ*.

Заслушивается докладъ Управы *„о дѣятельности отдѣленія народнаго здравія и объ участіи губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Останавливаясь прежде всего на смѣтномъ назначеніи на содержаніе отдѣленія, я долженъ указать, что вносится новая ассигновка— личная прибавка въ 600 руб. завѣдующему, уже 10 лѣтъ стоящему во главѣ дѣла. Не буду распространяться, что лицо это заслуживаетъ поощренія и относится къ тѣмъ, которыми земство должно дорожить. Всѣмъ это хорошо извѣстно и прибавка къ жалованью его вполнѣ естественна.

Соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ медицинской и бюджетной комиссій, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ VII ст. 5).

На содержаніе персонала отдѣленія народнаго здравія:

Врачу, завѣдующему отдѣленіемъ	*3000 р.*
Личная прибавка къ жалованью завѣдующему отдѣленіемъ Н. И. Тезякову	*600 р.*
Врачу-помощнику завѣдующаго отдѣленіемъ . .	*2400 р.*
Дѣлопроизводителю	*900 р.*
Помощнику дѣлопроизводителя 720 р. и 4 счетчицамъ-фельдшерицамъ (по 600 р.)	*3120 р.*
Переписчицѣ на Ремингтонѣ	*480 р.*
Для оплаты за вечернія занятія	*100 р.*
Добавочное вознагражденіе (13-й мѣсяцъ) служащимъ въ отдѣленіи	*375 р.*
Итого . . .	*10975 р.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Далѣе, по смѣтѣ увеличивается ассигновка на изданіе „Врачебно-Санитарной Хроники“ на 500 руб. Увеличеніе вызывается тѣмъ, что остается масса цѣннаго матеріала, который слѣдовало бы печатать. Объемъ изданія, съ развитіемъ дѣятельности отдѣленія, съ каждымъ годомъ увеличивается и прежней ассигновки недостаточно. Кромѣ того, при составленіи смѣты по этой статьѣ было упущено увеличеніе стоимости изданія, вслѣдствіе повышенія на 25% расцѣнки работъ по типогра-

фіи. Поэтому на изданіе „Хроники“ вносится 2250 р., согласно заявленію медицинской комиссіи.

Соглашаясь съ Управой и заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ VII, ст. 5):

На изданіе „Врачебно-Санитарной Хроники“ и отдѣльныхъ оттисковъ изъ нея . . . . . 2250 р.

Канцелярскіе и почтовые расходы . . . . . 550 р.

На пополненіе библіотеки . . . . . 100 р.

На разъѣзды завѣдующаго и его помощника . . . 450 р.

На печатаніе матеріаловъ по заболѣваемости и смертности . . . . . 400 р.

На расходы по созыву санитарнаго совѣта при Губернской Земской Управѣ . . . . . 600 р.

Заслушивается докладъ Управы „*о лѣчебно-продовольственныхъ пунктахъ въ мѣстахъ сбора пришлыхъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ*“.

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніями медицинской и бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1) Открыть въ с. Н. Банновкѣ, Камышинскаго уѣзда, лѣчебно-продовольственный пунктъ на общихъ основаніяхъ.

2) Утвердить (§ VII. ст. 5):

На содержаніе лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Хвалынскѣ, Петровскѣ, Елани, Баландѣ и Н. Банновкѣ 3200 р.

3. На содержаніе Ново-Банновскаго пункта, помимо ассигновки 1913 г., воспользоваться остаткомъ на содержаніе того же пункта въ 1912 г.

4) Поручить Управѣ войти въ переговоры съ Казанскимъ Окугомъ Путей Сообщенія относительно участія округа въ созданіи и содержаніи въ Н.-Банновкѣ постояннаго на лѣтніе мѣсяцы лѣчебно-продовольственнаго пункта.

5) Утвердить (§ VII) на ремонтъ помѣщеній лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ 500 руб.

6) Разрѣшить Управѣ произвести болѣе основательный ремонтъ пунктовыхъ помѣщеній за счетъ этой ассигновки и остатковъ прошлогодней ассигновки на содержаніе лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ.

7) Разрѣшить Губернской Управѣ войти въ соглашеніе съ городскимъ управленіемъ города Хвалынска относительно сов-

мѣстнаго устройства въ „Скользкомъ“ постоянныхъ помѣщеній для продолженія дѣятельности тамъ лѣчебно-продовольственнаго пункта въ концѣ лѣта и осенью. Въ случаѣ, если такое соглашеніе будетъ достигнуто, то отнести расходы по устройству помѣщеній на остатки отъ ассигновки прошлаго 1912 года.

Далѣе, соглашаясь съ докладомъ Управы *„о Царицынскомъ лѣчебно-продовольственномъ пунктѣ“*, *Собраніе* **постановило:**

1) Утвердить на содержаніе Царицынскаго лѣчебно-продовольственнаго пункта для судовыхъ пришлыхъ рабочихъ 1500 руб.

2) Разрѣшить Управѣ за счетъ остатковъ отъ прошлогодней ассигновка обезпечить персоналъ пункта быстроходными на водѣ передвижными средствами.

Заслушивается докладъ Управы *„о дѣятельности санитарныхъ врачей“*.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ медицинской комиссіи раздавались возраженія, впрочемъ, единичныя, противъ приглашенія запаснаго врача и прогрессивныхъ прибавокъ санитарнымъ врачамъ. Мнѣ кажется, докладъ далъ достаточно данныхъ для противоположнаго мнѣнія. Болѣзнь, отпускъ, командировка и др. причины часто требуютъ замѣщенія санитарнаго врача другимъ. Что касается періодическихъ прибавокъ, то вопросъ этотъ разработанъ по порученію предыдущаго Земскаго Собранія и трудно согласиться съ мнѣніемъ одного члена комиссіи, что при періодическихъ прибавкахъ будетъ оставаться негодный элементъ. Такихъ врачей у насъ нѣтъ; практика показала, что сами врачи указываютъ неподходящему элементу его непригодность къ данной работѣ и такой элементъ удаляется. У насъ такой случай былъ и врачъ ушелъ. Частая смѣна вредно отражается на самомъ дѣлѣ и желательно удержать пріобрѣвшихъ опытъ работниковъ. Затѣмъ Управа соглашается съ комиссіей и сама пришла, по разсмотрѣніи вопроса, къ такому же заключенію, что ходатайство Камышинскаго земскаго собранія о назначеніи въ уѣздъ второго санитарнаго врача должно быть отклонено, ибо въ противномъ случаѣ всѣ

уѣзды пожелаютъ того же, такъ какъ на содержаніе санитарныхъ врачей мы беремъ изъ общегубернскихъ средствъ.

Соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ медицинской и бюджетной комиссій, *Собраніе* **постановило:**

1) Отклонить ходатайство Камытинскаго земскаго собра- о назначеніи въ уѣздъ второго санитарнаго врача.

2) Разрѣшить Управѣ пригласить запаснаго санитарнаго врача и фельдшера для командировокъ въ уѣзды въ случаяхъ, указанныхъ въ докладѣ Управы.

3) Установить двѣ періодическія прибавки къ жалованью санитарнымъ врачамъ и фельдшерамъ по прослуженіи 3 лѣтъ врачамъ по 300 руб. и фельдшерамъ по 90 руб. до предѣльнаго оклада, первымъ въ 3000 руб. и вторымъ—900 руб.

4) Для періодическихъ прибавокъ зачислить санитарнымъ врачамъ и фельдшерамъ ихъ прежнюю службу въ Саратовскомъ губернскомъ земствѣ.

Обращаясь затѣмъ къ смѣтѣ, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (по § VII).

На содержаніе уѣздныхъ санитарныхъ врачей:

На жалованье 10 уѣзднымъ санитарнымъ врачамъ	*24000 р. — к.*
На періодическія прибавки санитарнымъ врачамъ В. Т. Копытову съ января, Д. Д. Фелицыну и В. Н. Никольскому съ іюля	*600 р. — к.*
Запасному санитарному врачу	*2400 р. — к.*
На жалованье 10 санитарнымъ фельдшерамъ при санитарныхъ врачахъ и одному запасному	*7920 р. — к.*
На періодическія прибавки 2 санитарнымъ фельдшерамъ съ іюля, одному съ ноября и одному съ декабря	*112 р. 50 к.*
На канцелярскіе расходы, бланки, карты, выписку спеціальныхъ медицинскихъ изданій и пр. по 150 руб. на врача	*1500 р. — к.*
На поѣздки санитарныхъ врачей по дѣламъ службы въ Саратовъ и др. командировки	*1400 р. — к.*

На пополненіе инвентаря лабораторіи, заготовку реактивовъ и питательныхъ средъ . . 1400 р. — к.

Страховка инвентаря лабораторій . . . 100 р. — к.

На лабораторныя работы Царицынскаго, Саратовскаго и Аткарскаго санитарн. врачей . 450 р. — к.

На научныя командировки 2-хъ санитарныхъ врачей по 250 руб. каждому . . . . 500 р. — к.

Итого на санитарныхъ врачей . . . . 40382 р. 50 к.

На борьбу съ проказой . . . . . 900 р. — к.

На расходы по печатанію амбулаторныхъ карточекъ для уѣздовъ въ размѣрѣ 1/3 ихъ стоимости . . . . . 1000 р. — к.

А всего содержаніе Отдѣленія Народнаго Здравія и санитарной организаціи . . . . . 62557 р. 50 к.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** На созывъ врачей X губернскаго съѣзда врачей и предсѣдателей Управа ничего не вноситъ въ смѣту, такъ какъ у насъ имѣется ассигновка на это отъ прошлаго года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управа проситъ утвердить постановленіе Управы о перенесеніи губернскаго съѣзда врачей на начало 1913 г. по соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ.

Собраніе **постановило:**

Утвердить постановленіе Губернской Управы о перенесеніи X-го губернскаго съѣзда врачей и предсѣдателей на начало 1913 года.

Согласиться съ предложеніемъ медицинской комиссіи—просить Управу представить къ слѣдующему Земскому Собранію докладъ объ участіи губернскаго земства въ организаціи передвижныхъ выставокъ по гигіенѣ и заразнымъ болѣзнямъ въ уѣздахъ.

Соглашаясь далѣе съ докладомъ Управы *„о пособіи на домъ имени Н. И. Пирогова въ Москвѣ“, Собраніе* **постановило:** *утвердить (по § VII ст. 5)*

Пироговскому Обществу на постройку дома имени Н. И. Пирогова въ Москвѣ . . . . . 300 р. — к.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Далѣе Управа вноситъ ассигновку въ 2 тыс. на участіе на Всероссійской ги—

гіенической выставкѣ, имѣющей быть въ Петербургѣ въ нынѣшнемъ году. Конечно, сумма эта мизерна и мы просили бы больше, если бы не было у насъ экспонатовъ отъ Дрезденской выставки. Эти остатки даютъ намъ возможность представить губернію на выставкѣ въ надлежащемъ видѣ, въ томъ, какой приличествуетъ Саратовскому земству по занимаемому имъ мѣсту среди другихъ.

А. М. Масленниковъ. Какъ бывшій на Дрезденской выставкѣ и видѣвшій наши экспонаты, считаю долгомъ заявить, что Саратовское земство было представлено на выставкѣ на должной высотѣ. Противъ обыкновенія, на Дрезденской выставкѣ русскій отдѣлъ привлекалъ всеобщее вниманіе, и въ этомъ, главнымъ образомъ, заслуга русскаго земства. Вотъ почему мы можемъ ассигновать 2 тыс. на гигіеническую выставку спокойно, съ увѣренностью, что эти деньги даромъ не пропадутъ.

Э. А. Исѣевъ. Нами не разрѣшенъ еще вопросъ, будетъ ли участвовать земство на Всероссійской общеземской выставкѣ. Тамъ, вѣдь, тоже будетъ гигіеническій отдѣлъ. Значитъ, мы будемъ выступать и въ 13 и 15 году съ одними и тѣми же экспонатами. Если откажемся отъ участія въ общеземской выставкѣ, то можно участвовать въ гигіенической. Иначе это будетъ излишествомъ. Что касается какихъ то остатковъ, о которыхъ говорилъ предсѣдатель Управы, то всѣ остатки должны зачисляться въ смѣту, а не тратиться по усмотрѣнію Управы.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я говорилъ не о денежныхъ остаткахъ, а объ остаткахъ экспонатами съ Дрезденской выставки. Связывать вопросъ о гигіенической выставкѣ съ общеземской выставкой—нельзя. Вопросъ спорный, состоится ли еще Всероссійская общеземская выставка, будемъ ли мы въ ней участвовать, такъ какъ тамъ потребуются отъ насъ десятки тысячъ. Наконецъ, если и будетъ Всероссійская общеземская выставка, то она состоится въ 1916 году, а эта—въ маѣ нынѣшняго же года. Какъ только возбуждается вопросъ объ участіи въ какой либо выставкѣ, то всегда раздаются отрицательные голоса. И о Дрезденской выставкѣ говорили: что мы тамъ покажемъ—лапти да драные сапоги. А мы, между тѣмъ, удостоились высшей награды.

Если мы ассигновали на Дрезденскую, то на гигіеническую, свою, важную для всей Россіи—тѣмъ болѣе должны дать!

Э. А. Исѣевъ. Если предсѣдатель Управы не находитъ связи между Всероссійской общеземской выставкой и этой, то еще менѣе связи между гигіенической и Дрезденской. Если земство откажется участвовать въ Всероссійской земской выставкѣ, то будемъ участвовать въ этой. А если не отказываемся, то нѣтъ цѣли участвовать отдѣльно на гигіенической, ибо тотъ же отдѣлъ будетъ и на общеземской выставкѣ.

А. П. Минхъ. Гигіеническая выставка имѣетъ громадное значеніе для Россіи, гораздо большее, чѣмъ Дрезденская, ибо она имѣетъ воспитательную и научную цѣль. На ней мы увидимъ, какъ поставлено дѣло гигіены, санитаріи въ другихъ губерніяхъ, поучимся, сами покажемъ свое и изъ обмѣна мнѣній вынесемъ правильный взглядъ, какъ лучше устроить у себя. На этой выставкѣ, несомнѣнно, будутъ участвовать всѣ губерніи, и намъ необходимо участвовать. Если мы считаемъ полезнымъ командировать для пополненія знаній отдѣльныхъ лицъ, то тѣмъ болѣе должны согласиться, такъ сказать, на командировку губерніи.

А. М. Масленниковъ. Между Всероссійской выставкой 1916 года и Всероссійской гигіенической выставкой нѣтъ ничего общаго. Этой выставки цѣль—не похвальба, а представленіе результатовъ наблюденій и работы, и только тогда эта выставка будетъ имѣть значеніе, дастъ результаты, если рядъ земствъ дадутъ на ней плоды своихъ наблюденій. Было бы преступленіемъ не подѣлиться съ другими своимъ опытомъ, своими наблюденіями, не выслушать мнѣнія другихъ въ такомъ дѣлѣ, которое вовсе же не идеально поставлено у насъ. Саратовское губернское земство имѣетъ цѣнный матеріалъ, который мы принесли въ Дрезденъ, а тутъ прячемъ его отъ другихъ земствъ, своихъ же, когда онъ, можетъ быть, послужитъ для блага русскаго же населенія.

Завѣд Отд. Нар. Здравія **Н. И. Тезяковъ.** Позволю себѣ привести одну справку. Еще прошлое Земское Собраніе признало необходимымъ участіе губернскаго земства въ гигіенической выставкѣ и даже цифру указало въ 2 тыс. Но тогда не могло быть опредѣленнаго рѣшенія, такъ какъ не было

еще извѣстно, когда эта выставка состоится. И когда Собраніе ассигновывало на Дрезденскую выставку, то подчеркнуло, что все, что будетъ представлено въ Дрезденъ, должно быть представлено и на Всероссійскую гигіеническую выставку. Съ своей стороны, мы пополняемъ экспонаты: на выставкѣ въ Дрезденѣ не было отдѣла водоснабженія; за два года этотъ отдѣлъ у насъ развился и его мы представимъ!

Соглашаясь съ Управой, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ VII ст. 5) на пополненіе экспонатовъ на Всероссійскую гигіеническую выставку въ 1913 г. въ С.-Петербургѣ и вообще на расходы по участію въ выставкѣ—2000 р.

Далѣе, идя по смѣтѣ и соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ бюджетной и медицинской комиссій, *Собраніе* **постановило:** *утвердить (§ VII ст. 6)*

Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней:

На борьбу съ эпидеміями, включая сюда содержаніе 1 врача и двухъ фельдшеровъ, заготовку антискарлатинной вакцины и новыхъ, еще не вошедшихъ въ практику, лѣчебныхъ и предохранительныхъ вакцинъ и сыворотокъ, пріобрѣтеніе для уѣздовъ детрита и выдачу уѣздамъ пособій (не свыше 100 р. на уѣздъ) на распространеніе гигіеническихъ знаній	*15000 р. — к.*
На пріобрѣтеніе для уѣздовъ антидифтеритной сыворотки	*20000 р. — к.*
Попечительству Саратовскаго отдѣленія о слѣпыхъ на содержаніе глазной лѣчебницы на 1 годъ	*5000 р. — к.*
Гарантія на 38 лѣтъ за заемъ въ 27500 руб. для достройки глазной лѣчебницы, %% и погашеніе, до тѣхъ поръ, пока существуетъ лѣчебница	*1515 р. 50 к.*
На содержаніе лошади для разъѣздовъ члена Управы, завѣдывающ. благотв. учрежденіями	*479 р. 70 к.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я получилъ заявленіе одного изъ гласныхъ отъ крестьянъ Вольскаго уѣзда, ко-

торое по ошибкѣ адресовано на мое имя. Глас. Матасовъ проситъ доложить Собранію, что, по домашнимъ обстоятельствамъ и по матеріальнымъ средствамъ, онъ не можетъ болѣе оставаться и съ 13 января участвовать въ Собраніи не будетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ проситъ доложить Собранію о необходимости выработать, какъ онъ выражается, законъ и ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы гласнымъ отъ крестьянъ выдавались прогонныя и суточныя, иначе гласнымъ отъ крестьянъ нѣтъ возможности бывать на Собраніи.

Конечно, Управа никакого заключенія дать по этому предложенію не можетъ.

Предсѣдатель Собранія. Что же, принять къ свѣдѣнію. Гласные крестьяне должны знать, когда ихъ избираютъ, что избраніе сопряжено съ дальнѣйшими расходами.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Нѣтъ, въ заявленіи гласнаго имѣется реальное предложеніе и слѣдовало бы сдать его въ какую либо комиссію.

А. М. Масленниковъ. Предложеніе гл. Матасова правильно и заслуживаетъ вниманія. Если не давать содержанія крестьянамъ во время земской сессіи, то они рѣшительно не смогутъ пользоваться своими правами. Но рѣшить сейчасъ этотъ вопросъ, конечно, нельзя. И я предложилъ бы Управѣ дать свое заключеніе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Сейчасъ или къ очередному Собранію?

Собраніе **постановило:** *поручить Управѣ представить очередному Земскому Собранію свое заключеніе по возбужденному гл. Матасовымъ вопросу о выдачѣ гласнымъ отъ крестьянъ прогонныхъ и суточныхъ для участія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.*

Далѣе Собраніе перешло къ обсужденію докладовъ по благотворительному отдѣленію.

Заслушивается докладъ Управы *„о научныхъ командировкахъ врачей Александровской больницы и психіатрической лѣчебницы“*.

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ медицинской и бюджетной комиссій, *Собраніе* **постановило:**

I. Установить слѣдующія основанія для научныхъ командировокъ врачей Александровской больницы и Психіатрической лѣчебницы:

1) Командировки разрѣшаются врачамъ, завѣдывающимъ больницей и психіатрической лѣчебницей, а также и всѣмъ штатнымъ ординаторамъ означенныхъ заведеній, завѣдующимъ отдѣленіями, прослужившимъ на земской службѣ Саратовскаго губернскаго земства не менѣе двухъ лѣтъ.

2) По представленію старшаго врача больницы или директора психіатрической лѣчебницы, Губернской Управой можетъ быть дана въ теченіе года научная командировка двумъ врачамъ,—одному по больницѣ, другому по лѣчебницѣ.

3) Срокъ командировокъ не долженъ превышать трехъ мѣсяцевъ.

4) На расходы по командировкѣ врачу выдается вознагражденіе въ размѣрѣ 250 р. Получаемое врачами содержаніе по службѣ сохраняется за все время командировки.

5) По возвращеніи изъ командировки, врачъ обязанъ представить отчетъ Губернской Управѣ о своей дѣятельности для доклада Земскому Собранію.

6) Исполненіе обязанности врача, воспользовавшагося командировкой, распредѣляется между оставшимися врачами заведенія безъ особаго за то со стороны губернскаго земства вознагражденія.

7) Если комплектъ врачей въ заведеніи не достигаетъ установленнаго штата или, въ интересахъ больничнаго дѣла, не представится почему либо возможнымъ дать врачу командировку, предоставить Губернской Управѣ отклонить таковую.

II. Утвердить (по § VII) на командировку съ научной цѣлью въ 1913 году одного врача Александровской больницы и одного врача психіатрической лѣчебницы—500 р.

Далѣе, согласно докладу Управы, *„о перерасходѣ по патронажу по смѣтѣ 1912 г.,“ Собраніе* **постановило:** *утвердить перерасходъ по патронажу дѣтей за 1912 г. въ суммѣ 5388 р, 66 к., покрывъ его изъ остатковъ по смѣтѣ 1912 года.*

Заслушивается докладъ Управы *„о переименованіи 2-хъ ассистентовъ психіатрической лѣчебницы въ ординаторы“.*

Предсѣдатель Собранія. А ничего не измѣнится отъ такого переименованія въ смѣтѣ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Не бойтесь, все остается по старому!

Гр. **А. А. Уваровъ.** Названіе красивѣе будетъ!

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Измѣненія смѣты отъ переименованія не послѣдуетъ: вмѣсто двухъ временныхъ ассистентовъ, создаются двѣ постоянныя должности ординаторовъ. Необходимость этого вызывается тѣмъ, что мѣста ассистентовъ почти всегда остаются вакантными, ибо, естественно, что врачи, поступивъ на временную службу на извѣстный срокъ, стараются подыскать себѣ постоянное мѣсто и уходятъ.

Собраніе **постановило**: *переименовать 2-хъ ассистентовъ психіатрической лѣчебницы въ ординаторы.*

Заслушивается *„Отчетъ о состояніи психіатрической лѣчебницы за 1912 г.“.*

Докладываетъ директоръ лѣчебницы **В. И. Рудневъ.**

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа не входила въ разсмотрѣніе доклада директора лѣчебницы относительно постройки зданій для мастерскихъ. Въ прошломъ году Управа рекомендовала воздержаться отъ перемѣны системы, принятой въ колоніи ранѣе, и въ нынѣшнемъ году она рекомендуетъ тоже, ибо намъ предстоитъ еще строить два корпуса. Кромѣ того, Управа полагаетъ, что вопросъ о перемѣнѣ системы долженъ быть разсмотрѣнъ на X-мъ съѣздѣ врачей и окончательное его рѣшеніе слѣдуетъ отложить до будущаго очередного Собранія.

Собраніе **постановило**: *отчетъ директора психіатрической лѣчебницы принять къ свѣдѣнію.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Въ отчетѣ имѣется одно предложеніе, по которому мы желали бы имѣть постановленіе Собранія. Предлагается измѣнить § 31 инструкціи, которой руководствуется лѣчебница, такимъ образомъ, что въ примѣчаніе 4-ое добавить слово и „полиціей“, т. е. обязать и полицію доставлять неимущихъ больныхъ послѣ освидѣтельствованія ихъ врачами.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Сомнительно, чтобы наши постановленія были обязательны для полиціи.

Врачебный инспекторъ д-ръ **В. В. Ивановъ.** Вы имѣете право вынести такое постановленіе и сейчасъ такъ и дѣ-

лается; больные должны отправляться въ лечебницу только по освидѣтельствованіи врачей.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Если губернаторъ не опротестуетъ наше постановленіе, то тѣмъ самымъ онъ подчинитъ полицію Губернской Управѣ. А это сомнительно!

Соглашаясь съ Управой, *Собраніе* **постановило:** *Примѣчаніе 4 § 31 инструкціи психіатрической лѣчебницы дополнить словомъ „полиціей"!*

В. А. Менде. По поводу доклада директора психіатрической лѣчебницы никакихъ вопросовъ не ставится?

Предсѣдатель Собранія. Повидимому, нѣтъ!

В. А. Менде. Въ такомъ случаѣ я имѣю одно замѣчаніе: къ отчету приложена вѣдомость о постройкѣ бѣлья и другихъ вещей силами мастерской лѣчебницы на сумму свыше 800 руб. Это—доходъ лѣчебницы и прежнее Земское Собраніе указало уже, что неправильно исчислять при постройкѣ бѣлья и пр. одинъ чистый расходъ, и не включать работу самихъ больныхъ, какъ доходъ лѣчебницы. Если не ошибаюсь, было постановленіе зачислять и стоимость работы больныхъ въ доходную смѣту. Но въ нынѣшнемъ году этой цифры въ доходной смѣтѣ не вижу

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Въ смѣтѣ точно указана стоимость постройки бѣлья, которая выразилась въ суммѣ 849 р. 89 к. Все сдѣлано силами больныхъ въ швейной мастерской и расчетъ работы сдѣланъ примѣнительно смѣтной расцѣнки. Въ счетъ этой суммы израсходовано на матеріалъ 611 р. 94 к., на добавочную порцію для больныхъ, занятыхъ въ мастерской, по 5,33 к., израсходовано изъ этой же суммы 136 р. 55 к.; остатокъ же въ 101 р. изъ смѣты по шитью бѣлья будетъ считаться въ общей суммѣ кредитовъ по психіатрической лѣчебницѣ за 1912 г. Зачислять эту сумму въ доходъ сейчасъ преждевременно, такъ какъ можетъ быть по всей лѣчебницѣ никакого дохода не будетъ.

Предсѣдатель Собранія (обращаясь къ В. А. Менде). Вы удовлетворены?

В. А. Менде. Расчетъ, приведенный членомъ Управы, совершенно для меня излишенъ. Я только хотѣлъ указать, что заработокъ больныхъ надо бы отмѣтить, какъ доходъ лѣчебницы.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Бюджетная комиссія проситъ Собраніе, въ виду того, что прибылъ прежній гласный, работавшій много въ бюджетной комиссіи, избрать его членомъ комиссіи. Это—Н. Н. Деконскій.

Собраніе **избрало** *членомъ бюджетной комиссіи* **Н. Н. Деконскаго.**

Предсѣдатель Собранія. Мною получено сообщеніе отъ Н. Н. Львова, что, будучи занятъ въ Государственной Думѣ, онъ не можетъ прибыть на Собраніе. Также гл. Ковалевъ увѣдомилъ, что по домашнимъ обстоятельствамъ быть не можетъ. Сужденіе о причинахъ неявки гг. гласныхъ будемъ имѣть въ концѣ Собранія.

Собраніе перешло къ обсужденію смѣты и докладовъ по ветеринарному отдѣленію.

Въ залъ Собранія приглашаются завѣдующій Ветерин. Отд. ветер. врачъ *А. Н. Шабуровъ* и ветеринарный инспекторъ *В. Н. Колпаковъ*.

Докладываетъ членъ Управы *М. Н. Лихаревъ*, заключеніе ветеринарной комиссіи даетъ предсѣдатель ветеринарной комиссіи *М. Н. Кострицинъ*.

Безъ преній *Собраніе* **постановило:** *утвердить (§ VIII ст. 1).*

а) Завѣдывающему ветеринарнымъ отдѣленіемъ ветеринарному врачу—консультанту при Управѣ . 2400 р.

б) А. Н. Шабурву, завѣдывающему ветеринарнымъ отдѣленіемъ прибавка къ жалованью . . . . 325 р.

Соглашаясь далѣе съ докладомъ Управы *„объ упорядоченіи Царицынской ярмарки“*, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить: (§ VIII ст. 1):

в) На организацію ветеринарно-полицейскаго надзора на Царицынской ярмаркѣ . . . 192 р.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Далѣе, по смѣтѣ слѣдуютъ суточныя и прогонныя ветеринарному персоналу. Я буду возражать не какъ предсѣдатель бюджетной комиссіи, а какъ старый губернскій гласный. Извѣстный упрекъ Управѣ я долженъ послать, и отмѣчаю, что если теперь же вы примете просимыя 4 тыс. на суточныя и разъѣздныя, то постановленіе это будетъ, по крайней мѣрѣ, преждевременнымъ, ибо въ этой суммѣ имѣются разъѣздныя 10 новымъ эпизоотическимъ студентамъ и новому эпизоотическому ветеринарному врачу, са-

мая должность которыхъ еще Собраніемъ не установлена. Съ вопросомъ объ эпизоотическомъ врачѣ и студентахъ вы будете имѣть дѣло по той же смѣтѣ лишь чрезъ 4 страницы. 6 лѣтъ назадъ губернская ветеринарная организація была передана въ уѣзды. Нѣкоторые гласные говорятъ, что отъ этого произошелъ вредъ для ветеринарнаго дѣла. Я спорить съ ними теперь не стану. По моему, еще слишкомъ рано говорить объ этомъ, ибо еще далеко не выяснилось, пользу или вредъ принесла передача ветеринарной организаціи въ уѣзды. Но, во всякомъ случаѣ, какъ Вольскій гласный, я могу смѣло сказать, что извѣстную пользу эта передача принесла. Раньше съ представленіемъ о ветеринарномъ врачѣ у населенія соединялась мысль, что врачъ пріѣзжаетъ затѣмъ только, чтобы стрѣлять, рѣзать скотъ. Но теперь, съ увеличеніемъ уѣздными земствами ассигновокъ на ветеринарію, когда врачъ лѣчитъ, а не стрѣляетъ только, дѣятельность ветеринарнаго персонала безусловно привлекаетъ вниманіе населенія и проявляется уже извѣстная любовь къ врачу, который приноситъ дѣйствительную пользу скоту. Если, быть можетъ, въ противоэпизоотическомъ отношеніи наша уѣздная ветеринарія стоитъ ниже губернской организаціи, то въ лѣчебномъ отношеніи она безусловно лучше и довѣрія къ ней со стороны населенія безусловно больше. Теперь смѣта Губернской Управы по ветеринаріи составлена такъ, что въ ней я вижу даже плохо скрытое желаніе вновь возстановить губернскую организацію. Если таково желаніе Управы, то такъ и слѣдуетъ ей открыто говорить. А такъ какъ все это должно читать между строкъ, то въ этомъ я не могу не послать упрека Управѣ. Поэтому, раньше чѣмъ ассигновать на разъѣзды ветеринарному персоналу 4 тысячи, слѣдуетъ обсудить, нужно ли отступать отъ прежняго постановленія Собранія и возстанавливать вновь губернскую организацію.

Предсѣдатель Собранія. Дѣйствительно, ассигновки на разъѣзды связаны съ принципіальнымъ вопросомъ о эпизоотическомъ персоналѣ. Неудобно ставить первымъ вопросъ о разъѣздныхъ. Эту ассигновку разрѣшимъ, а докладъ самый, можетъ быть, провалимъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** То, о чемъ говорилъ сейчасъ предсѣдатель бюджетной комиссіи, онъ докладывалъ

не отъ имени бюджетной комиссіи, а отъ своего. Бюджетная комиссія и ветеринарная его взгляда на этотъ вопросъ не раздѣляетъ. И я также не раздѣляю! Никакой задней мысли у Управы о возстановленіи губернской ветеринарной организаціи не было. Слишкомъ смѣло было бы внести такое предложеніе, хотя бы въ замаскированномъ видѣ, настоящему Земскому Собранію и, повторяю, мысли о томъ у насъ не было. Такой вопросъ Управа могла бы выдвинуть тогда лишь, если бы она получила отъ уѣздовъ данныя, что уѣздная организація оказалась несостоятельной. Но такихъ данныхъ у насъ нѣтъ. Своимъ предложеніемъ мы говоримъ только, что существующая уѣздная организація все вниманіе обратила на лѣчебную дѣятельность и мало обращаетъ вниманія на борьбу съ эпизоотіями. Въ результатѣ этого были обнаружены случаи развитія эпизоотій въ нѣкоторыхъ селахъ. Раньше губернское земство было первымъ по всей Россіи, славилось борьбой съ эпизоотіями, прекратило совершенно чуму,—и въ этомъ громадная заслуга губернской организаціи—и вдругъ, открываются разсадники эпизоотій! Когда раскрылись такіе факты, то не обратить на это вниманіе было бы преступно и такъ какъ одинъ нашъ врачъ не можетъ справиться съ этимъ, то безъ всякой задней мысли предложили еще одного эпизоотическаго врача. Что касается 10 студентовъ, то тоже тутъ ничего новаго нѣтъ. Приглашается только 6 студентовъ лишнихъ, такъ какъ 4 студента ежегодно приглашаются лѣтомъ на прививки. Но четырехъ обыкновенно оказывается мало, прививки запаздываютъ, а между тѣмъ борьба съ сибиркой идетъ теперь только прививками, и общества и частные владѣльцы все охотнѣе и охотнѣе соглашаются теперь на прививки. Смотрите на наше предложеніе проще, не какъ на возстановленіе губернской организаціи, а какъ на увеличеніе силъ для борьбы съ угрожающими эпизоотіями. Не дадите ассигновки—что же дѣлать, но не требуйте отъ насъ прогресса въ постановкѣ ветеринарнаго дѣла! Еще разъ подчеркиваю, что у Управы не было задней мысли о переводѣ ветеринаріи изъ уѣздовъ въ губернію. И если бы мы выступили съ такимъ докладомъ, то провалились бы торжественно, такъ какъ и мы, какъ другіе, признаемъ, что лѣчебное дѣло поставлено теперь лучше, чѣмъ прежде.

Предсѣдатель Собранія. Я нахожу справедливымъ указаніе гр. Уварова — не по существу дѣла, а въ порядкѣ обсужденія. Управа ничего не будетъ имѣть, чтобы перейти къ обсужденію доклада по этому вопросу.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я никогда ничего не имѣю противъ желаній Собранія.

Предсѣдатель Собранія. Итакъ, ставится на обсужденіе докладъ о борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Заслушивается докладъ Управы *„объ изданіи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ заразными болѣзнями.*

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія разсматривала этотъ докладъ, который вносится въ связи съ проектомъ обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ заразными и повальными болѣзнями въ Саратовской губерніи. Поэтому слѣдовало бы сперва заслушать этотъ проектъ, такъ какъ эти обязательныя постановленія связаны 1) съ ассигновкой губернскаго земства, и 2) связаны съ безпокойствомъ для населенія.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Путь, указанный М. Н. Кострицынымъ, легче и цѣлесообразнѣе; такъ какъ изъ правилъ вытекаетъ докладъ. Если провалимъ правила, то и доклада не будетъ.

Н. С. Солдаткинъ. А нельзя ли обсудить предложеніе гр. Уварова о лѣчебной сторонѣ и увеличить число врачей въ уѣздѣ за счетъ губернскаго земства? Нельзя ли не развивать губернскую организацію, а усилить уѣздную.

Предсѣдатель Собранія. Вашъ вопросъ отложимъ до обсужденія доклада.

Завѣд. ветерин отд. **А. Н. Шабуровъ,** указавъ, что проектъ распадается на двѣ части — общую и частную, относящуюся къ отдѣльнымъ болѣзнямъ, читаетъ общую часть правилъ.

М. Н. Кострицынъ. Параграфомъ 37-мымъ кончается общая часть правилъ и далѣе слѣдуютъ подробности о примѣненіи этихъ правилъ къ различнымъ болѣзнямъ, которыя можно бы не читать, а остановиться сперва на общей части. Ветеринарная комиссія въ общемъ согласилась съ выработанными правилами, но съ нѣкоторыми измѣненіями, которыя я доложу. Такъ, прежде всего, ветеринарная комиссія считаетъ, что точное обозначеніе въ § 8, въ какой срокъ владѣльцы животныхъ должны заявлять о заболѣваніи, опредѣленъ слишкомъ строго. Въ законѣ говорится въ этомъ случаѣ

„немедленно". Такъ какъ понятіе „немедленно" растяжимо, то фактически владѣлецъ имѣетъ всегда возможность заявить о болѣзни и получить вознагражденіе. Если же установить срокъ въ 3 и 5 дней, то многіе владѣльцы очутятся въ тяжеломъ положеніи; уѣдетъ владѣлецъ въ городъ, пастухъ не заявитъ о болѣзни, ибо и самъ ее не замѣтитъ, а владѣлецъ потеряетъ право на вознагражденіе. Ветеринарная комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ остаться въ этомъ случаѣ при болѣе широкимъ словѣ „немедленно", которое соотвѣтствуетъ и статьѣ закона по этому вопросу.

Э. А. Исѣевъ. Я имѣю сказать и по общему и по частному примѣненію правилъ. Правила эти далеко не совершенны, даже съ редакціонной стороны. § 8, напр., гласитъ: въ случаяхъ появленія въ городахъ и уѣздахъ у животныхъ изъ мѣстнаго скота признаковъ, завѣдомо указывающихъ на существованіе заразной или по вальной болѣзни, а также въ случаяхъ внезапнаго падежа, владѣльцы животныхъ или лица замѣняющія ихъ обязаны извѣщать и т. д. Немножко нескладно: замѣняющія ихъ—кого? владѣльцевъ или животныхъ? Но предложеніе опредѣлить болѣзнь по признакамъ еще лучше. Опредѣлить болѣзнь по первымъ признакамъ не всегда сумѣетъ и врачъ, а тутъ требуютъ этого отъ пастуха. Вѣроятно, придется въ каждый табунъ помѣстить ветеринарнаго врача. Всѣ проявленія болѣзни вначалѣ болѣе или менѣе одинаковы и только ветеринарный врачъ—да и то не всегда—можетъ отличить ихъ; а пастухъ сумѣетъ различить только одну болѣзнь, да и то. когда сниметъ кожу съ павшаго животнаго—сибирскую язву. Если заставить владѣльцевъ опредѣлять признаки болѣзни, то далеко пойдемъ въ смыслѣ неплатежа имъ вознагражденія. Далѣе, въ § 35 говорится, что изъ вознагражденія вычетовъ на пополненіе какихъ либо сборовъ и недоимокъ, а равно и частныхъ взысканій, безъ согласія владѣльца, не дѣлается. Это—совсѣмъ незаконно. Единственное исключеніе въ этомъ духѣ сдѣлано въ уставѣ 1-го Россійскаго страхового общества, но и то потому, что на уставѣ его имѣется надпись „Николай I". Уставъ общества устарѣлъ, оно хотѣло бы измѣнить его, но всякій разъ ему говорятъ: измѣните §, гдѣ говорится о не

вычетахъ. Дѣлать какихъ либо изъятій изъ общаго закона нельзя и такое постановленіе—незаконно.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Что касается первой части заявленія гл. Исѣева, то § 8 правилъ основанъ на законѣ, который говоритъ, что владѣлецъ, замѣтивъ признаки болѣзни, обязанъ заявить объ этомъ. Затѣмъ, Управа къ слѣдующему Собранію представитъ въ развитіе этихъ правилъ инструкцію, въ которой будутъ предусмотрѣны признаки болѣзней, при появленіи которыхъ должны заявлять. По сапу, напр., мы уже имѣемъ такую инструкцію, указывающую, когда владѣлецъ обязанъ заявлять о болѣзни. Въ этой инструкціи будутъ даны указанія какъ врачамъ, такъ и владѣльцамъ. Второе замѣчаніе гл. Исѣева—о вычетахъ. Но наше предложеніе не новость. Вычетовъ изъ вознагражденія не было при страхованіи скота, нѣтъ ихъ и въ обязательномъ страхованіи отъ огня. Почему же не можетъ ихъ быть и тутъ?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Долженъ обратить вниманіе Земскаго Собранія на эти правила. Эти правила на меня, болѣе или менѣе знакомаго съ ветеринарнымъ дѣломъ, производятъ очень печальное впечатлѣніе. Если лѣтъ черезъ 20 эти правила будутъ прочтены учеными ветеринарами, то они непремѣнно покраснѣютъ, ибо единственное лѣченіе, которое знаютъ ветеринары типа губернскаго земства, это—убійство. Сто лѣтъ тому назадъ не знали, пожалуй, другого средства и для людей отъ чумы, холеры. Съ тѣхъ поръ въ лѣченіи людей сдѣланъ громадный шагъ впередъ и я глубоко убѣжденъ, что черезъ нѣсколько лѣтъ и ветеринарамъ губернскаго земства стыдно будетъ за ихъ нынѣшнія правила. А на простое сельское населеніе эти правила произведутъ угнетающее впечатлѣніе! Я не возражаю противъ нихъ, ибо они констатируютъ, что наука безсильна для уничтоженія эпизоотій. Но въ такомъ печальномъ случаѣ должно осторожно и скромно возлагать обязанности на населеніе. Если бы такія правила вводились для того, чтобы излѣчить кого нибудь, это было бы еще понятно. Но если ихъ вводятъ только для того, чтобы животное зарѣзать, то, естественно, у населенія будетъ являться желаніе затянуть требуемое срочное оповѣщеніе въ надеждѣ, что животное, можетъ быть, поправится. Не возражаю собственно противъ этихъ правилъ, но убѣж-

денъ, что черезъ нѣсколько лѣтъ нашему ветеринарному персоналу, прежде всѣхъ другихъ, будетъ стыдно ихъ и тогда мы замѣнимъ ихъ правилами о лѣченіи, а не объ убиваніи. Затѣмъ, писать, конечно, все можно, но надо писать только то, что можно провести въ жизнь! Поэтому я согласенъ съ ветеринарной комиссіей: правила принять, но надо смягчить въ нихъ то, что нужно. Затѣмъ, если возлагать обязанности на одну сторону, то нужно ихъ возложить и на другую. Одинъ вопросъ—владѣлецъ долженъ заявить немедленно! Ну, а ветеринарный врачъ обязанъ явиться также немедленно? Лучше не ставить такихъ страшныхъ словъ, которыхъ нельзя исполнить!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Не могу оставить безъ возраженія слова гр. Уварова: особый типъ губернскаго ветеринара. Этотъ особый типъ сдѣлалъ то, что создалъ выдающуюся организацію по всей Россіи! Если и гр. Уваровъ такъ понимаетъ свои слова, то мнѣ остается только благодарить его. Мы не говоримъ, что правила наши идеальны, но они соотвѣтствуютъ современной постановкѣ науки. Я знакомъ съ постановкой борьбы съ заразными болѣзнями заграницей и долженъ сказать, что убиваніе тамъ примѣняется въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ Россіи: тамъ, напр., обязательно убиваютъ при сибиркѣ, а у насъ есть и лѣченіе. Думаю, что если черезъ 50 лѣтъ, когда наука сдѣлаетъ огромные шаги, новые ветеринары и будутъ удивляться, то не тому, что правила негодны, а тому, какъ слаба была еще наука! Мало ли чему могутъ удивляться. Черезъ 100 лѣтъ навѣрное будутъ удивляться, что не умѣли раньше летать по воздуху!

А. М. Масленниковъ. Несомнѣнно, въ жизни должна быть извѣстная регламентація, но всякія правила должны приносить пользу населенію, а не вызывать неудовольствіе его, и должны примѣняться соотвѣтственно экономическому и культурному положенію населенія. Въ противномъ случаѣ отъ правилъ получается только вредъ. Вамъ, вѣроятно, еще на памяти столкновеніе людей, защищающихъ правила въ холерную эпидемію и пр.! Когда Вы издаете правила, то должны руководствоваться не одними велѣніями науки и теоріи, а также и тѣмъ соображеніемъ, кому вы ихъ предлагаете!

И если стать на эту точку зрѣнія, то придется согласиться съ Э А. Исѣевымъ и гр. А. А. Уваровымъ, что предлагаемыя Управой правила—теоретически благія, но не выполнимы. Вотъ почему, признавая за правилами безпристрастное выраженіе науки, принять ихъ однако не возможно! Обсудить эти правила не такъ просто и полезнѣе для дѣла не спѣшить съ моментальнымъ разрѣшеніемъ вопроса о правилахъ, а передать ихъ въ особую спеціальную комиссію, которая еще разъ разсмотритъ ихъ совмѣстно съ Управой и доложитъ къ слѣдующему очередному или экстренному Собранію.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Возражу почтенному предсѣдателю Управы одно: я не отрицаю громадной заслуги ветеринаровъ губернскаго земства, уничтожившихъ чуму 20 лѣтъ тому назадъ. Но это—заслуга историческая и ссылаться на нее для защиты нынѣшнихъ требованій губернскихъ ветеринаровъ—нѣсколько странно. Надо помнить, что понятія въ населеніи измѣняются, что населеніе теперь требуетъ лѣчить животныхъ, а не убивать. Вспомните ветлянскую чуму! Тогда въ правилахъ было написано: убивать всякаго человѣка, выходящаго изъ карантина! Неужели бы и теперь можно было бы примѣнять такія правила! Тогда другихъ средствъ не было, а теперь есть! То, что было возможно тогда, теперь кажется дикимъ! И въ мысли населенія относительно ветеринарнаго врача также произошла эволюція: врачъ, по понятію населенія, долженъ лѣчить, а не убивать! Вотъ почему слѣдуетъ избѣгать такихъ правилъ, которыя обостряютъ отношенія съ населеніемъ, а такія правила, какъ выработанныя Управой, не могутъ способствовать пріобрѣтенію ветеринарами любви въ населеніи. Я согласенъ съ А. М. Масленниковымъ, что слѣдуетъ пересмотрѣть эти правила въ комиссіи и при томъ съ участіемъ владѣльцевъ, которые имѣютъ свой скотъ. Немедленно же принять эти правила—нельзя!

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. А какъ же требованія закона?

Гр. **А. А. Уваровъ**. Мы стоимъ здѣсь не за то, чтобы усугублять требованія стараго закона. Не примѣнять устарѣлый законъ, а идти впередъ—вотъ наша цѣль!

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Не вѣрно утвержденіе, что

Управа не приняла во вниманіе интересы населенія при выработкѣ этихъ правилъ. Были приняты во вниманіе и быть и другія условія жизни населенія, словомъ, сдѣлано было все, что можно. Въ общихъ постановленіяхъ нельзя отступить отъ требованій закона, детали же и разнаго рода варіаціи допустимы въ инструкціи, которую мы и предполагаемъ выработать для руководства какъ врачамъ, такъ и населенію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Почтенный гр. Уваровъ сказалъ, что проектируемыя нами правила драконовскія, что въ нихъ игнорируются интересы населенія. Между тѣмъ, эти правила были переданы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, изъ которыхъ пять разсматривали ихъ и одобрили, а остальныя не разсматривали. Думаю, что уѣздныя земскія собранія не менѣе гр. Уварова стоятъ на сторонѣ интересовъ населенія. Губернская Управа, дѣйствительно, сдѣлала одну ошибку—ту, что вмѣстѣ съ правилами не представила инструкціи для ихъ примѣненія. Тогда не было бы такихъ разговоровъ, какъ сейчасъ. Чтобы не было дальнѣйшихъ преній, я предложилъ бы согласиться съ А. М. Масленниковымъ и передать правила на пересмотръ въ комиссію, тѣмъ болѣе, что такъ уже Собраніе поступило и относительно правилъ по санитарной организаціи.

Завѣд. вет. отдѣленіемъ врачъ **А. Н. Шабуровъ.** При проведеніи въ жизнь правилъ борьбы съ заразными болѣзнями на скотѣ личные интересы каждаго отдѣльнаго скотоводства нерѣдко приносятся въ жертву общимъ интересамъ всѣхъ или многихъ скотовладѣльцевъ, такъ какъ въ основу борьбы съ заразительными болѣзнями кладется наиболѣе быстрое обнаруженіе и прекращеніе посредствамъ уничтоженія при нѣкоторыхъ эпизоотіяхъ больныхъ животныхъ, дабы животныя эти не распространили заразы. Мѣры убиванія заразныхъ больныхъ животныхъ для прекращенія нѣкоторыхъ эпизоотій практикуются не только у насъ въ Россіи, но и на западѣ, гдѣ мѣра эта примѣняется по закону при большемъ числѣ болѣзней, чѣмъ у насъ. Мѣра пресѣченія эпизоотій посредствомъ убиванія не устарѣла—она продолжаетъ вводиться и теперь, нерѣдко параллельно съ предохранительными и вынужденными прививками. Не далѣе, какъ 2 года назадъ, въ

Пруссіи введенъ законъ объ убиваніи крупнаго рогатаго скота, больного туберкулезомъ въ формѣ „открытой—съ признаками разсѣиванія заразы". У насъ въ Сибири сильно распространено заболѣваніе рогатаго скота повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, приносящимъ громадный ущербъ скотоводству. Въ Петербургѣ по поводу этого въ 1911 году былъ съѣздъ ветеринарныхъ врачей и земскихъ дѣятелей, на которомъ рекомендовалось широко примѣнять прививки и ослабить примѣненія мѣръ убиванія. Но черезъ годъ уже, на другомъ такомъ же съѣздѣ, въ виду непрекращающагося и все далѣе распространяющагося заболѣванія скота повальнымъ воспаленіемъ легкихъ и большого отхода отъ прививокъ—мѣра убиванія признана наиболѣе радикальной, а прививки подсобнымъ для Сибири; для Европейской же Россіи, гдѣ болѣзнь эта является заносной изъ Сибири, остановились на одномъ убиваніи,

Аналогіи, проводимой гр. Уваровымъ между мѣропріятіями медицинскими и ветеринарными, въ данномъ случаѣ провести нельзя, ибо въ борьбѣ съ эпизоотіями идеи гуманности уступаютъ экономическимъ соображеніямъ, въ силу которыхъ иногда выгоднѣе бываетъ убить заболѣвшее животное, чѣмъ его лѣчить. Въ предлагаемомъ проектѣ обязательныхъ постановленій, въ его спеціальной части, которую еще не прочли, имѣются и другія мѣры предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней—прививки предохранительныя и вынужденныя при болѣзняхъ, гдѣ таковыя установлены (сибирская язва, ящуръ, оспа, рожа свиней). Значитъ, не однѣ драконовскія мѣры предлагаются проектомъ.

Ветеринарный инспекторъ **В. Н. Колпаковъ.** Я желалъ бы внести поправку къ сказанному гр. Уваровымъ. Ветеринарная наука не одинъ ножъ признаетъ раціональнымъ средствомъ, но и прививки. Недоразумѣнія здѣсь происходятъ отъ того, что Собраніе не дочитало правила до конца, до того мѣста, гдѣ сказано, что и прививки являются раціональной мѣрой борьбы съ эпизоотіями. Прививки чумы, сибирской язвы, сапа Правительство ввело на Кавказѣ, въ Сибири, Туркестанѣ, и если эта мѣра не всегда удачна, какъ въ Сибири, то это объясняется громадными разстояніями и недостаткомъ врачебнаго персонала. Но все таки можно сказать, что въ на-

стоящее время при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ—туберкулезъ, сапъ—и съ экономической стороны, и съ точки зрѣнія науки—единственнымъ цѣлесообразнымъ способомъ борьбы съ эпизоотіями является убиваніе.

М. Н. Кострицынъ. Въ докладѣ Управы мы находимъ достаточно обоснованій, почему необходимы обязательныя постановленія. Тамъ сказано, что въ теченіе 20 лѣтъ чувствовалась постоянно необходимость въ правилахъ, и эти правила даны. Правила эти разсматривались на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, въ уѣздныхъ и губернскихъ ветеринарныхъ совѣщаніяхъ, въ ветеринарной комиссіи. Нельзя же говорить, что тамъ сидятъ люди, незнакомые съ мѣстными условіями и не желающіе считаться съ скотовладѣльцами. Конечно, въ этихъ правилахъ есть строгости, но онѣ диктуются требованіями ветеринарной науки. Въ общемъ же, какъ выяснилось въ ветеринарной комиссіи, правила эти въ очень многомъ не строги. Тутъ просто сгустили краски по отдѣльнымъ параграфамъ, и, передавая эти правила опять въ комиссію, хотятъ просто работу Губернской Управы продлить, или вѣрнѣе, уничтожить. Новая же комиссія, какъ мнѣ кажется, ничего не дастъ. Комиссія будетъ состоять изъ нѣсколькихъ гласныхъ и спеціалистовъ, со спеціалистами спорить трудно, комиссія согласится опять со спеціалистами и я убѣжденъ, что правила бутъ утверждены въ томъ же видѣ, какъ сейчасъ. Вѣдь эти правила не издаются, какъ нѣчто неизмѣнное. Ихъ можно принять, а гарантіей можетъ служить намъ § 3-й правилъ то, что Губернская Управа во всякое время можетъ войти съ представленіемъ объ измѣненіи пунктовъ, которые окажутся несоотвѣтствующими требованіямъ жизни. Вѣдь никакой гарантіи нѣтъ въ томъ, что и послѣ провѣрки ихъ въ новой комиссіи, онѣ не потребуютъ измѣненія, такъ какъ на практикѣ онѣ всетаки не будутъ провѣрены.

Э. А. Исѣевъ. Правила эти—простая перепечатка закона и незачѣмъ намъ переписывать въ свои постановленія устарѣвшій законъ. Вмѣсто обязательнаго убиванія, введите обязательныя прививки и сдѣлайте шагъ впередъ. Если для борьбы съ сапомъ нѣтъ средства, кромѣ пули или ножа, то имѣются и другія болѣзни, съ которыми можно бороться инымъ путемъ. Задачей комиссіи будетъ—сгладить шероховатости, опредѣлить,

когда нужно примѣнить тотъ или другой способъ борьбы. Вѣдь, право же, въ правилахъ написанъ вздоръ: немедленно заявлять о появленіи болѣзни. Но вѣдь существуетъ же инкубаціонный періодъ. Какъ же опредѣлить болѣзнь въ этотъ періодъ, когда бываютъ случаи, что и ветеринары не могутъ опредѣлить болѣзнь даже по первому случаю падежа.

Б. А. Малышевъ. Тутъ, очевидно, большое недоразумѣніе. Предлагаемыя Губернской Управой правила не новы. Правда, не въ такомъ обширномъ размѣрѣ, но онѣ существовали и ранѣе и по нимъ мы жили съ самаго начала нашей ветеринарной организаціи для борьбы съ заразными болѣзнями. Здѣсь говорятъ о драконовскихъ законахъ: можетъ быть и правы говорящіе такъ, но губернскому земству предоставляется право измѣнять эти правила, если онѣ окажутся не соотвѣтствующими жизни. Далѣе говорятъ: нелѣпо дѣлать заявленія въ инкубаціонный періодъ. Но правила говорятъ о заявленіи не въ этотъ періодъ, а при явно выраженномъ заболѣваніи. Если правила и строги, то что же дѣлать? Если смягчить ихъ, то боюсь, что эпизоотіи распространятся, какъ и въ старые годы. Можетъ быть, благодаря только драконовскимъ правиламъ, Саратовская губернія избавилась отъ чумы. Тотъ типъ врача губернскаго земства, о которомъ говорилъ гр. Уваровъ, оградилъ насъ отъ чумы и виноватъ въ томъ спокойствіи, съ которымъ мы относимся теперь къ ея появленію и въ томъ, что мы ея не боимся. Правильно, конечно, указаніе, что надо больше лѣчить животныхъ. Но развѣ населеніе недовѣрчиво относится къ врачамъ? Нѣтъ. Всѣ идутъ къ врачу, пріемные, амбулаторные пункты полны, и даже убиваніе животныхъ не пугаетъ населеніе. Здѣсь организація губернскаго земства идетъ навстрѣчу населенію: убей и получи вознагражденіе, разъ мы не знаемъ, чѣмъ лѣчить ту или другую болѣзнь, но не распространяй заразу! Что же дѣлать, если приходится примѣнять строгія мѣры? И къ людямъ примѣняются тѣ же драконовскіе законы, напр., изоляція при борьбѣ съ чумой. Человѣку говорятъ: не смѣй уходить изъ карантина; не заразился—твое счастье, умеръ—чтожъ дѣлать! Если къ людямъ относятся такъ сурово для блага другихъ, почему же не примѣнять суровыхъ мѣръ и по отношенію животныхъ. Но ничего ужаснаго въ правилахъ

по борьбѣ съ заразными болѣзнями нѣтъ и я, право, не знаю, изъ-за чего мы собственно споримъ.

М. М. Обуховъ. Гр. Уваровъ ошибается въ одномъ: и по нынѣ дѣйствующему уставу карантинному въ людей, перешедшихъ границу, стрѣляютъ, а не тащатъ къ врачу. Мѣры борьбы, слѣдовательно, не измѣнились. Если бы сапныхъ лошадей врачъ не убивалъ, а лѣчилъ бы, растиралъ и пр. то, конечно, кромѣ распространенія болѣзни ничего бы не вышло. И вопросъ тутъ не о томъ, какой типъ врача лучше—губернскій или уѣздный,—а о томъ, какія мѣры цѣлесообразнѣе для борьбы съ заразными болѣзнями. Всѣ правила по борьбѣ съ этими болѣзнями должны разсматриваться въ связи съ вознагражденіемъ за животныхъ, чтобы правила дѣйствительно достигали результатовъ. Если о случаѣ падежа владѣлецъ будетъ заявлять черезъ годъ, то вся наша ассигновка на борьбу съ заразными болѣзнями—брошенныя деньги, ибо тутъ надо ловить моментъ распространенія болѣзни, не давать ей идти въ ширь. Если даже въ отдѣльныхъ пунктахъ правила и несовершенны, то въ цѣломъ онѣ вѣрны, и если я присоединяюсь къ предложенію К. Н. Гримма, то только съ тѣмъ, чтобы правила эти были разсмотрѣны въ связи съ инструкціей, которую Управа, по ея словамъ, должна выработать въ развитіе этихъ правилъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я долженъ напомнить, что 20 лѣтъ я расхожусь съ оффиціальной мотивировкой задачъ губернскаго земства по ветеринаріи. Я говорю—надо лѣчить, а не убивать! Я не говорю, что надо отмѣнить существующія правила. Я говорю только, что если вводить новыя правила, то нужно вводить болѣе совершенныя, болѣе направленныя къ лѣченію животныхъ, болѣе соотвѣтствующія желаніямъ населенія и экономическимъ его потребностямъ. Если же вы остаетесь при старыхъ методахъ борьбы съ заразными болѣзнями, то и оставайтесь при старыхъ правилахъ. Если есть нужда въ новыхъ правилахъ, то давайте новое, а не старое. Если говорятъ, что мѣстные люди эти правила одобрили, что ихъ разсмотрѣли 5 уѣздныхъ собраній, между тѣмъ вотъ, напр. Вольское земство признало, что борьба съ заразными болѣзнями возможна лишь при увеличеніи числа участковыхъ врачей и болѣе ничего. Тоже, вѣроятно, было и въ другихъ

земствахъ. Чтобы не затягивать преній, надо согласиться съ предложеніемъ—передать эти правила въ комиссію.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Гр. Уваровъ сомнѣвается, есть ли нужда въ этихъ правилахъ. Но мы неоднократно получали требованія отъ уѣздныхъ земствъ выработать обязательныя постановленія по бѣшенству и другимъ болѣзнямъ. Это и побудило насъ предложить Земскому Собранію новыя правила. Что касается Вольскаго земства, то и оно приняло проектируемыя нами правила и только добавило о необходимости увеличить число врачей. Но и губернское земство тоже говоритъ, что для успѣшной и планомѣрной борьбы съ сапомъ намъ надо имѣть 102 врача, а у насъ ихъ теперь 56. И мы такъ думаемъ, какъ и Вольское земство!

Гр. **А. А. Уваровъ**. Вольское земство не приняло вашихъ правилъ, а только признало необходимость новыхъ правилъ по борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Мы живемъ по правиламъ 1893 г., которыя гр. Уваровъ называетъ драконовскими. Мы теперь предлагаемъ улучшенныя, но такъ какъ мы не дали въ развитіе ихъ инструкціи, то я предложилъ бы баллотировать такой вопросъ: угодно ли передать въ особую комиссію проектъ обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ заразными и повальными болѣзнями, а Управѣ поручить выработать инструкцію на основаніи этихъ правилъ.

Б. А. Малышевъ. А какимъ срокомъ ограничить комиссію?

Предсѣдатель Собранія. Къ очередному Собранію. А завтра изберемъ членовъ комиссіи!

Н. Н. Толмачевъ. Я предложилъ бы передать опять эти правила на обсужденіе тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя ихъ еще не обсуждали.

Соглашаясь съ внесенными предложеніями, *Собраніе* **постановило:**

1. Проектъ обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ заразными и повальными болѣзнями въ Саратовской губерніи передать на разсмотрѣніе особой комиссіи для доклада слѣдующему очередному Земскому Собранію.

2. Поручить Управѣ выработать къ тому же сроку инструкцію въ развитіе обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ заразными болѣзнями.

3. Просить Управу проектъ обязательныхъ постановленій предложить на разсмотрѣніе тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя его не обсуждали.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа голосовала за передачу проекта обязательныхъ постановленій въ комиссію по извѣстнымъ мотивамъ. Но этимъ мы не отказываемся отъ эпизоотическаго врача и 10 студентовъ. И это предложеніе Управа будетъ отстаивать.

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 ч. слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 8

47-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 13 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*; предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*; члены Управы: *М. М. Галбергъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ, Я. И. Шлидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Кузнецкій—*Н. Ф. Иконниковъ*; предсѣдатель Хвалынской Управы *А. Ф. Бауманъ*, заст. мѣсто предсѣдателя Аткарской Управы *Д. Н. Байшевъ*; уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*; представитель духовенства *св. В. Космолинскій* и 24 гласныхъ.

Секретарь Собранія *М. Н. Кострицынъ.*

Утверждены журналы Собранія засѣданій 9 и 10 января.

Предсѣдатель Собранія доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что имъ получена телеграмма отъ Н. Н. Львова, извѣщающая, что онъ, по служебнымъ обязанностямъ въ Государственной Думѣ, прибыть на Собраніе не можетъ.

Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію смѣты по § VIII *„Ветеринарная часть“.*

Предсѣд. бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Я имѣю честь доложить Собранію, что по этой смѣтѣ, по соглашенію бюджетной комиссіи съ предсѣдателемъ Губернской Земской Управы, постановлено ввести въ смѣту, какъ это было въ прошломъ

году, пунктъ 53-в „на приглашеніе временнаго персонала по борьбѣ съ заразными болѣзнями“ и ассигновать на это 5780 р., а на такую же сумму ассигновки по №№ 55 и 66 убавить, т. е. въ 55 № останется 1900, а по 66-му—3500. Измѣненія въ общей смѣтѣ, такимъ образомъ, никакого нѣтъ. Все дѣло въ томъ, что намъ предлагаютъ учредить постоянное мѣсто эпизоотическаго врача и пригласить 10 студентовъ для прививокъ, а мы ту же сумму даемъ на временное приглашеніе этого персонала, въ случаѣ надобности. Такимъ образомъ, вопросъ о постоянномъ дополнительномъ персоналѣ не предрѣшается, ассигновка нисколько не связываетъ въ этомъ Управу на будущее время и даетъ ей возможность, если будетъ нужно, израсходовать ту же сумму на то же самое.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я, господа, изъявилъ согласіе на это отъ себя лично, потому что мы не успѣли обсудить этого Управой; но я могу заявить, что и члены ничего противъ этой редакціи не имѣютъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ предложеніемъ бюджетной комиссіи.*

Предсѣд. ветер. ком. **М. Н. Кострицынъ.** Ветеринарная комиссія при разсмотрѣніи смѣты обратила вниманіе, что по № 57 на изданіе ветеринарнаго листка внесено 800 руб., при чемъ упущено изъ вида то обстоятельство, что вознагражденіе за печатаніе повышено на 25%; отъ этого расходъ долженъ увеличиться на 150 р., при томъ же количествѣ экземпляровъ. Но ветеринарная комиссія, обсудивъ вопросъ, проситъ увеличить количество экземпляровъ эпизоотическаго листка до 450; на это потребуется еще 100 руб., а всего въ смѣту надо внести 1050 р. вмѣсто 800 р.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Комиссія нашла упущеніе—мы, господа, конечно, не безгрѣшны и Управа не возражаетъ противъ того, что бы эта сумма была увеличена.

Предсѣд. бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Разъ Управа признаетъ свое упущеніе, бюджетная комиссія, конечно, противъ этого ничего не имѣетъ!

Предсѣд. вет. ком. **М. Н. Кострицынъ.** Затѣмъ есть новая ассигновка—300 р. на созданіе передвижного музея патологическихъ препаратовъ. Объ этомъ есть особый докладъ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** При устройствѣ чтеній врачи требуютъ, чтобы имъ присылали бактеріологическіе препараты съ бактеріологической станціи, иллюстрирующіе различныя болѣзни животныхъ. При бактеріологической станціи есть музей такихъ препаратовъ, но этотъ музей долженъ быть на мѣстѣ, а если препараты брать и посылать, то они портятся. Предполагается изготовить препараты, приспособленные для пересылки. Вначалѣ на это потребуется 300 р., но и въ послѣдствіи на это будетъ требоваться извѣстная сумма, пока такой подвижной музей не придетъ въ надлежащій видъ.

Предсѣд. ветер. ком. **М. Н. Кострицынъ.** Ветеринарная комиссія находитъ такой музей очень желательнымъ; но въ сущности, это, конечно, только начало будущихъ ассигновокъ на это дѣло. Бюджетная комиссія съ этимъ расходомъ согласна. Затѣмъ, по № 62 новая ассигновка въ 150 руб.; объ этомъ есть особый докладъ. Дѣло въ томъ, что въ концѣ 1913 г. предстоитъ съѣздъ ветеринарныхъ врачей въ Харьковѣ. Средства, ассигнованныя на это Правительствомъ, очень ничтожны и комитетъ съѣзда обратился съ просьбой ассигновать какое либо пособіе. Управа вноситъ на это 150 руб. Кромѣ того, необходимо изготовить для съѣзда діаграммы и другіе матеріалы, на что требуется 50 руб. Ветеринарная комиссія признаетъ, что ветеринарный съѣздъ можетъ освѣтить очень многое въ области ветеринаріи и находитъ необходимымъ согласиться съ Управой. Далѣе, на мѣры борьбы съ сапомъ ассигновка увеличивается по расчету на голову; также увеличивается расходъ на вознагражденіе за уничтоженныя шкуры, а вознагражденіе за уничтоженныя оспенныя овчины сильно сокращается — только 90 р. вмѣсто ассигнованныхъ прошлый годъ 700; тоже на оплату отхода при вынужденныхъ прививкахъ — 200 вмѣсто 2000.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. А. А, **Уваровъ.** Бюджетная комиссія не возражаетъ и проситъ цифры утвердить.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VIII.*

На приглашеніе и разъѣзды временнаго персонала по борьбѣ съ заразными болѣзнями . . . . . 5780 *р.*

Суточные, прогонные ветеринару-консультанту, завѣдывающему бактеріологической станціей и его помощнику . . . . . 1900 *р.*

На командировку персонала бактеріологической станціи съ научной цѣлью . . . . . 250 *р.*

Ст. 3. Общія мѣры по ветеринаріи:

а) На изданіе ветеринарнаго листка . . . . . 1050 *р.*

б) На книги для ветеринарной библіотеки . . . 100 *р.*

в) На разработку статистическаго матеріала къ годовому отчету и доставленіе мѣсячныхъ вѣдомостей ветеринарному инспектору . . . . . 200 *р.*

г) На изготовленіе діапозитивовъ для фонарей при бесѣдахъ и чтеніяхъ . . . . . 200 *р.*

д) На созданіе передвижного музея патологическихъ препаратовъ . . . . . 300 *р.*

е) Пособіе всероссійскому съѣзду ветеринарныхъ врачей, имѣющему быть въ Харьковѣ съ 29 декабря 1913 г. по 6 января 1914 г. . . . . . 150 *р.*

ж) Для изготовленія картограммъ и др. экспонатовъ для съѣзда . . . . . 50 *р.*

Итого по ст. 3 . . . 2050 *р.*

Ст. 4. На противо-чумныя мѣропріятія:

На борьбу съ чумой . . . . . 50 *р.*

Ст. 5. На мѣры противъ другихъ болѣзней скота:

а) На борьбу съ сапомъ . . . . . 29000 *р.*

б) На борьбу съ другими эпизоотіями . . . . . 3500 *р.*

в) На выдачу вознагражденія за уничтоженныя шкуры животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы . . 6600 *р.*

г) На выдачу вознагражденія за уничтоженныя оспенныя овчины . . . . . 90 *р.*

д) На оплату отхода при вынужденныхъ безплатныхъ прививкахъ, съ гарантіей отхода по усмотрѣнію Управы . . . . . 200 *р.*

е) На оплату отхода при гарантированныхъ сибиреязвенныхъ прививкахъ . . . . . 250 *р.*

Итого по ст. 5 . . . 39640 *р.*

Разсматривается смѣта по § VIII „*Бактеріологическая станція*“.

По содержанію персонала ветеринарная и бюджетная комиссіи возраженій не имѣютъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VIII.*

1. Содержаніе персонала.

а) Завѣдывающему станціей . . . . . 2000 *р.* — *к.*
Лично А. А. Виноградову . . . . . 200 *р.* — *к.*
б) Помощнику завѣдывающаго . . . . . 1800 *р.* — *к.*
в) Двумъ фельдшерамъ по 420 р.; одному изъ нихъ за исполненіе обязанностей эконома 60 руб. . . . . . 900 *р.* — *к.*
г) Тремъ служителямъ по 17 р. въ мѣсяцъ, одному, прослужившему 5 лѣтъ, 19 р. . . . . . 840 *р.* — *к.*
д) Служителю при питомникѣ опытныхъ животныхъ по 17 р. въ мѣсяцъ . . . . . 204 *р* — *к.*
е) Квартирныхъ одному служителю (по 7 р. въ мѣсяцъ) . . . . . 84 *р.* — *к.*
ж) Истопнику-слесарю при центральномъ отопленіи (7 зимнихъ мѣсяцевъ по 25 руб.) . 175 *р.* — *к.*
Добавочное вознагражденіе низшему персоналу и письмоводителю въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья . . . . . 209 *р.* 50 *к.*

Прибавка жалованья за выслугу лѣтъ (5-ти лѣтняя прибивка):
а) Завѣдывающему станціей г. Виноградову третья прибавка . . . . . 450 *р*
б) Фельдшеру Трощенкову третья прибавка . . . . . 90 *р.*
в) Фельдшеру Кондратьеву вторая прибавка . . . . . 60 *р.*
600 *р.* — *к.*

Письмоводителю-счетоводу по 40 руб. въ мѣсяцъ . . . . . 480 *р.* — *к*

Итого по 1 раздѣлу 7492 *р.* 50 *к.*

Предс. вет. ком. **М. Н. Кострицынъ.** По расходамъ на лабораторію, увеличеніе по городскимъ сборамъ, на ремонтъ мостовыхъ и караульный сборъ, по страхованію и на пріобрѣтеніе посуды возраженій нѣтъ.

Бюджетная комиссія также возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VIII.*

2. Содержаніе лабораторіи бактеріологической станціи.

Освѣщеніе и нагрѣваніе приборовъ	861 *р.*	— *к.*
Электрическая энергія	75 *р.*	— *к.*
Отопленіе	1577 *р.*	— *к.*
Водоснабженіе и поливка	165 *р.*	— *к.*
Содержаніе чистоты	169 *р.*	— *к*
Городскіе сборы:		
а) Ремонтъ мостовыхъ	97 *р.*	76 *к.*
б) Караульный сборъ	106 *р.*	56 *к.*
Посадка деревьевъ	25 *р.*	— *к.*
Постройка халатовъ	33 *р.*	— *к.*
Страхованіе отъ огня имущества и построекъ.	171 *р.*	11 *к.*
Пріобрѣтеніе посуды, шприцевъ, инструментовъ, приборовъ и ремонтъ ихъ	1305 *р.*	— *к.*
Пріобрѣтеніе опытныхъ животныхъ и прокормъ ихъ	3584 *р.*	— *к.*
Оборудованіе и содержаніе бактеріологическаго и патологическаго кабинета	75 *р.*	— *к.*
Телефонъ	75 *р.*	— *к.*
Разсылка вакцинъ, канцелярскіе, публикаціонные и почтовые расходы, упаковочный матеріалъ, справочныя руководства, журналы	648 *р.*	— *к.*
Итого по II раздѣлу	8967 *р.*	43 *к.*

Пред. вет. ком. **М. Н. Кострицынъ.** По дальнѣйшимъ пп. смѣты измѣненій нѣтъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VIII „Бактеріологическая станція“.*

3. Матеріалы для питательныхъ средъ, химическіе препараты.

Матеріалы для приготовленія питательныхъ средъ для вакцинъ и разводокъ, краски, химическіе препараты и дезинфекціонныя средства.	400 *р.*	— *к.*
Выписка туберкулина и лечебныхъ сыворотокъ	100 *р.*	— *к.*
Итого по III раздѣлу.	500 *р.*	— *к.*
Всего	16959 *р.*	93 *к.*
а за округленіемъ	16960 *р.*	— *к.*

Предсѣд. ветер. ком. **М. Н. Кострицынъ.** При разсмотрѣніи доклада о пособіи уѣзднымъ земствамъ на выставки животноводства было доложено, что кромѣ поименованныхъ въ докладѣ уѣздныхъ земствъ, именно: Камышинскаго, Кузнецкаго, Саратовскаго, Сердобскаго, Хвалынскаго и Петровскаго, поступило еще ходатайство отъ Вольскаго уѣзднаго земства, устраивающаго выставку въ 1913 г. въ г. Вольскѣ, о пособіи въ 250 р. Губернская Управа высказалась за удовлетвореніе. Комиссія находитъ, что ходатайство Вольскаго земства подлежитъ утвержденію и, такимъ образомъ, смѣта на денежныя награды выразится въ цифрѣ 2500 р., вмѣсто 2250; на медали вмѣсто 259 р. 30 к. слѣдуетъ внести 312 р. 60 к., а всего 2812 руб. 60 к., возбудивъ передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство о пособіи губернскому земству въ половинномъ размѣрѣ ассигновкой на выставки суммы, что составитъ 1406 р. 30 к.

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ ветеринарной комиссіей и внести въ смѣту по § IX, ст. 4, № 87.*

3) сельско-хозяйственныя выставки.

Пособія уѣзднымъ земствамъ:

На денежныя награды экспонентамъ по животноводству	2500 *р.* — *к.*
На медали серебряныя и бронзовыя	312 *р.* 60 *к.*
Итого	*2812 р. 60 к.*

Возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о пособіи губернскому земству въ 1/2 размѣрѣ ассигнованій на выставки—въ суммѣ 1406 р. 30 к.

Разсматривается смѣта по § IX, ст. 4, № 88.

Ветеринарная и бюджетная комиссіи возраженій не имѣютъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § IX, ст. 4, № 88.*

4) Мѣры по улучшенію животноводства.

На погашеніе меліоративной ссуды . . *8588 р. 78 к.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Ваше Превосходительство! У меня есть чрезвычайно важный докладъ, кото-

рый требуетъ немедленнаго разрѣшенія; завтра я долженъ дать отвѣтъ, который зависитъ отъ Собранія. Дѣло въ томъ, господа, что третьяго дня мы постановили принять благотворительную помощь въ руки губернскаго земства и взять предлагаемыя намъ пока 89 тысячъ, а если дальнѣйшаго ассигнованія не будетъ—то отказаться и деньги вернуть. Въ настоящее время мною получена слѣдующая телеграмма: „Саратовъ. Губернатору, на номеръ 7226. Продовольственнымъ Совѣщаніемъ установленъ кредитъ оказаніе населенію Саратовской губерніи текущую кампанію благотворительной помощи 190 тыс. и врачебной 20 тысячъ рублей. Одновременно переводится распоряженіе Вашего Превосходительства передачи губернскому земству округленіемъ 96 тыс. рублей. При этомъ Совѣщаніе постановило просить Васъ, если губернское земство не пожелаетъ взять на себя оказаніе означенной помощи указанномъ кредитѣ, организовать немедленно таковую посредствомъ крестьянскихъ учрежденій, путемъ выдачи пайковъ или довольствія столовыхъ, принявъ всѣ мѣры возможно бережливому расходованію означенной суммы, прибѣгая вышеупомянутой помощи только дѣйствительно необходимыхъ случаяхъ. Копія журнала Совѣщанія, утвержденнаго Управляющимъ Министерствомъ, высылается почтой 53. За Управляющаго Мин. Вн. Дѣлъ Вл. Фришъ“.

Вотъ, господа, изъ этой телеграммы вы видите, что на ходатайство здѣшняго Совѣщанія отвѣчено и вмѣсто 600 тыс. о которыхъ ходатайствовали, согласно расчетамъ Управы, намъ ассигнуютъ 190 тыс. и на врачебную помощь—20 тыс., всего 210 тысячъ. Въ такомъ положеніи дѣло. Телеграмма эта получена недавно, съ Управой я не успѣлъ переговорить. Что же? Принять намъ благотворительную помощь на этихъ условіяхъ? По моему личному мнѣнію, принять намъ врядъ ли возможно, хотя я принципіально стою за то, что благотворительная помощь должна быть въ рукахъ губернскаго земства. Нѣтъ тѣхъ формальностей, быстрѣе исполняются требованія уѣздныхъ управъ и самое веденіе благотворительной помощи сосредоточивается въ рукахъ уѣздныхъ управъ, которымъ ассигнуются деньги Губернской Управой. Но если мы возьмемъ на себя благотворительную помощь и не справимся съ нуждой—мы явимся въ извѣстной мѣрѣ

морально отвѣтственными передъ населеніемъ. Мое мнѣніе, что соглашаться на такихъ условіяхъ невозможно, когда нужда населенія исчислена въ 600 тыс., а намъ даютъ 190.

М. Л. Киндяковъ. Мнѣ думается, что, конечно, Земскому Собранію придется отъ этого дѣла отказаться. Такого рода случаи уже бывали, когда, предлагая губернскому земству завѣдываніе благотворительной помощью, предлагали вмѣстѣ съ тѣмъ не ту сумму, которую опредѣлило само земство. И разъ губернскому земству отказываютъ въ ассигновкѣ, какую земскіе люди считаютъ необходимой, нельзя брать на себя ту громадную отвѣтственность, которая связана съ благотворительной помощью; все недовольство населенія падетъ на земство и я прихожу къ заключенію, что губернскому земству слѣдуетъ отъ принятія на себя этого дѣла отказаться.

Б. А. Малышевъ. Меня смущаетъ, господа, слѣдующее... Ну хорошо... высчитали мы 600 тыс., намъ ихъ не даютъ, даютъ 210 тыс., мы отказываемся; въ какомъ же положеніи будетъ населеніе? Его передадутъ Губернскому Присутствію. Что же, населеніе будетъ удовлетворено? Нѣтъ, не будетъ. Ясное дѣло, что не будетъ, если нужно для этого 600, а не 210 тысячъ! Можетъ быть, намъ пока не отказываться категорически и еще разъ повторить отъ Губернскаго Земскаго Собранія доводы, почему мы „затрудняемся“ принять на себя дѣло; и если опять послѣдуетъ неудовлетворительный отвѣтъ, ну—тогда, въ виду невозможности—отказаться.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Нѣтъ, Ваше Превосходительство; съ мнѣніемъ Б. А. Малышева нельзя согласиться. И вотъ по какимъ соображеніямъ. Мы не можемъ оставить въ воздухѣ промежутокъ времени довольно значительный, когда никто не будетъ производить благотворительной помощи потому, что дѣло, это—еще не выяснено; еще идетъ переписка, кому его дѣлать... Губернское Земское Собраніе, по моему, должно сказать: на такихъ условіяхъ, какія намъ предлагаются, губернское земство принять на себя дѣло благотворительной помощи не можетъ, а потому поручаетъ Губернской Управѣ вернуть Губернскому Присутствію деньги. Вотъ при такомъ категорическомъ постановленіи въ Петербургѣ дѣло это можетъ быть и пересмотрятъ. А крестьянскія учрежденія, когда мы передадимъ туда деньги, должны будутъ оказывать по-

мощь и такого промежутка, когда помощь не оказывается никѣмъ—не будетъ. Постановленіе должно быть ясно и опредѣленно. Завтра въ 11 часовъ засѣданіе Губернскаго Присутствія, я тамъ участвую, какъ предсѣдатель управы—(извиняюсь заранѣе, если опоздаю на Собраніе;) тамъ я доложу все подробно и, можетъ быть, Совѣщаніе повторитъ ходатайство и опять укажетъ, что сумма эта совершенно мала. Я, господа, просилъ бы Губернское Земское Собраніе разрѣшить Управѣ, если сумма будетъ увеличена въ такихъ предѣлахъ, что по соображеніямъ Управы, конечно, съ участіемъ предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ—ею можно будетъ обойтись, тогда—принять на себя дѣло помощи. Можетъ быть, вѣдь, что и съ нашей стороны, исчисленная сумма будетъ уменьшена. Теперь уже половина января проходитъ, а мы расчитывали, между прочимъ, и на январь. Я въ Петербургѣ доказывалъ и въ прошломъ году, что если они думаютъ, что мы истратимъ болѣе, чѣмъ можно было бы—то они ошибаются. Если они сами возьмутся—имъ придется считаться съ отдѣльными требованіями уѣздныхъ управъ, между тѣмъ какъ въ Губернской Управѣ наблюдается строгое распредѣленіе суммъ по уѣздамъ. Въ прошлую комиссію получились остатки, которые и были возвращены Правительству. Если Губернское Земское Собраніе сегодня категорически рѣшитъ этотъ вопросъ, завтра же деньги будутъ возвращены, и въ Совѣщаніи я завтра же доложу объ этомъ. Я прошу сдѣлать постановленіе, чтобы полученныя деньги немедленно были переданы въ крестьянскія учрежденія, чтобы не было возможности говорить, что деньги лежали въ кассѣ Управы, а потому помощь населенію и не оказывалась.

Н. А. Мотовиловъ. Но вѣдь извѣстно, что при организаціи помощи Губернскимъ Присутствіемъ иногда цѣлые участки, завѣдомо признанные пострадавшими отъ недорода, оставались неудовлетворенными. Григорій Сергѣевичъ Кропотовъ самъ заявлялъ, что мы, дескать, ничего съ земскими начальниками подѣлать не можемъ. И теперь будутъ участки, которые такъ и останутся голодными.

А. Н. Лихачевъ. Всетаки нужно мотивировать свой отказъ и указать, что такія то причины на это имѣются.

А. М. Кожинъ. Мы можетъ быть могли бы оказывать по-

мощь въ предѣлахъ этой суммы, снявъ съ себя отвѣтственность за полное удовлетвореніе нужды.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Но вѣдь въ телеграммѣ говорится ясно „если губернское земство не пожелаетъ взять на себя оказаніе означенной помощи указанномъ кредитѣ, организовать таковую посредствомъ крестьянскихъ учрежденій, принявъ всѣ мѣры возможно бережливому расходованіи означенной суммы". Если мы возьмемъ это дѣло сейчасъ, намъ добиться доассигновки будетъ трудно. Я не буду повторять вамъ исторіи, какая была съ этимъ доассигнованіемъ въ прошломъ году. Старые гласные ее знаютъ. Тамъ въ Петербургѣ у нихъ какіе то особые расчеты. Можетъ быть и теперь придется въ Петербургъ поѣхать, чтобы исхлопотать большую сумму.

А. М. Кожинъ. Нѣкоторые уѣзды уже требуютъ помощи.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я уже въ два уѣзда перевелъ деньги — 10 тыс. въ Царицынскій и 10 тыс. въ Камышинскій. Въ бумагѣ будетъ это указано, когда будемъ возвращать деньги.

А. М. Кожинъ. Раньше земству давались извѣстныя суммы при обязательствѣ довести дѣло до конца. Если въ настоящее время ему вмѣсто 600 тыс. даютъ 190 тыс. — оно, конечно, должно снять съ себя отвѣтственность въ томъ, что оно удовлетворитъ нужду вполнѣ, но могло бы взяться за удовлетвореніе ея въ предѣлахъ отпущенной суммы; всетаки организація помощи будетъ лучше.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Мнѣ думается, господа, что чѣмъ категоричнѣе будетъ нашъ отвѣтъ, тѣмъ больше получитъ пользы населеніе. Категорическій отказъ — принять на себя помощь — замѣняетъ требованіе дать то, что просятъ. Если же намъ идти на компромиссъ, населеніе пострадаетъ гораздо больше. Неизбѣжность категорическаго отказа приведетъ къ тому, что съ вашими требованіями будутъ считаться.

Собраніе постановило: *признать, что на предложенныхъ Министерствомъ условіяхъ Саратовское губернское земство не можетъ принять на себя дѣло благотворительной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ и поручить Управѣ воз-*

вратить переведенныя ей на этотъ предметъ деньги въ Саратовское Губернское Присутствіе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Состоялось Высочайше утвержденное рѣшеніе 1 Департамента Государственнаго Совѣта о томъ, чтобы имущества желѣзныхъ дорогъ не обкладывалась земскими сборами. Прежде облагались такія имущества, которыя не связаны съ движеніемъ, напримѣръ элеваторы; но теперь мы и эти имущества не можемъ облагать, разъ послѣ окончанія концессіи они переходятъ въ казну. Губернская Управа теперь проситъ о слѣдующемъ. За дорогами есть недоимки, по сборамъ, которыя накопились до Высочайше утвержденнаго мнѣнія. Мы предлагаемъ подобныя недоимки взыскать, а остальныя придется, конечно, сложить.

Предсѣдатель бюдж. ком. **гр. А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія на крайнюю важность этого вопроса не только для губернскаго земства, но и для всѣхъ земствъ Саратовской губерніи, которыя до сихъ поръ обыкновенно облагали желѣзнодорожныя имущества и не только облагали, но и получали сборы. Теперь сложилось довольно странное положеніе, при которомъ Государственный Совѣтъ высказался противъ категорическаго, взошедшаго въ жизнь рѣшенія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ установилъ, что земство имѣетъ право облагать такія имущества; а 1-й Департаментъ Совѣта высказался противъ. Отъ этого ненормальнаго положенія могутъ проистечь для земства большіе денежные убытки. Поэтому бюджетная комиссія согласилась съ мнѣніемъ Губернской Управы, что слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, взыскать съ желѣзныхъ дорогъ недоимки, накопившіяся за время до утвержденного мнѣнія Совѣта; этимъ самымъ мы утверждаемъ мнѣніе Сената, что земство имѣетъ право обложенія желѣзнодорожныхъ имуществъ. Но нужно еще сдѣлать третье постановленіе: поручить Губернской Управѣ въ случаѣ, если Губернское Присутствіе кассируетъ наше постановленіе, а на это есть указаніе—такое же постановленіе Камышинскаго земства было кассировано,—принести на эту кассацію жалобу въ Правительствующій Сенатъ.

Н. А. Мотовиловъ. Почему то изъ обложенія изъяты такія имущества, которыя врядъ ли можно подвести подъ поня-

тіе собственно желѣзнодорожныхъ, переходящихъ съ окончаніемъ концессіи въ казну. Вездѣ имѣются книжные кіоски теперь умершаго Суворина. Я не понимаю—въ какое соглашеніе можетъ войти Правительство съ Суворинымъ, когда оно выкупитъ дорогу, и почему Суворинъ въ желѣзнодорожномъ помѣщеніи не обкладывается? Прежде, когда паровозы топили дровами, что угрожало пожаромъ сосѣднимъ съ полотномъ владѣніямъ—подъ полотно отрѣзались очень широкія полосы. Желѣзныя дороги отдавали тамъ мѣста подъ дачныя помѣщенія; отдавали въ аренду нефтяные баки. Будетъ ли и Правительство въ будущемъ сдавать дачи и отдавать въ аренду баки? Почему же эти имущества должны ускользать отъ обложенія? Я присоединяюсь къ необходимости протестовать противъ этого, какъ это предлагаетъ бюджетная комиссія.

Предсѣдатель бюдж. ком. **гр. А. А. Уваровъ**. Я долженъ дать нѣкоторое объясненіе. Разъ воспослѣдовало Высочайшее утвержденіе мнѣнія Государственнаго Совѣта—мы не предлагаемъ спорить. Мы согласны съ Управой, что ему остается подчиниться и сложить недоимки, которыя начислены послѣ утвержденія этого мнѣнія. Но Высочайше утвержденное мнѣніе съ одной стороны не совсѣмъ ясно. Существуетъ еще большой вопросъ о томъ, имѣетъ ли оно обратную силу. Вотъ мы и просимъ постановленіемъ Собранія настаивать на томъ, что оно обратной силы не имѣетъ и старыя недоимки на этомъ основаніи не складывать, но такъ какъ намъ извѣстенъ случай опротестованія постановленія Камышинскаго земскаго Собранія, аналогичнаго этому, то мы предлагаемъ, въ случаѣ подобнаго же опротестованія Губернскимъ Присутствіемъ и нашего постановленія, принести въ Сенатъ жалобу на таковое рѣшеніе Губернскаго Присутствія.

Предсѣдатель Собранія. Высочайшее утвержденіе мнѣнія Государственнаго Совѣта состоялось въ 1909 году. Что было послѣ него начтено на желѣзныя дороги, мы не споримъ и предлагаемъ эти недоимки сложить. Споръ идетъ не съ Высочайшимъ мнѣніемъ, а съ Губернскимъ Присутствіемъ о томъ, можно ли взыскивать недоимки, образовавшіяся до 1909 г. Вотъ въ чемъ сущность.

Н. А. Мотовиловъ. Но почему не просить оставить за зем-

ствомъ право обкладывать завѣдомо не подлежащія выкупу имущества желѣзныхъ дорогъ?

М. Л. Киндяковъ. Но вѣдь для этого надо внести законодательное предположеніе, измѣнить самый законъ. Въ порядкѣ разъясненія закона намъ уже указано, что облагать нельзя и вопросъ этотъ конченъ.

Н. А. Мотовиловъ. Тамъ говорится объ имуществѣ, подлежащемъ выкупу; я указываю на то, что не подлежитъ выкупу, а все равно не обкладывается.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Законъ говоритъ относительно земель, отчужденныхъ подъ желѣзную дорогу, и зданій, которыя возводятся на нихъ. Эти земли подлежатъ передачѣ въ казну также, какъ и зданія и др. сооруженія на нихъ. Но буфеты и другія торгово-промышленныя предпріятія на желѣзной дорогѣ, какъ таковыя, по моему, должны подлежать обложенію. Хотя былъ казусъ такого рода. Сызрано-Вяземская желѣзная дорога отказала въ допущеніи нашихъ регистраторовъ къ оцѣнкѣ желѣзнодорожныхъ буфетовъ. Мы жаловались, но чѣмъ окончилось дѣло не — помню; кажется, отвѣта не было. Вотъ о торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ и должна идти рѣчь; на нихъ этотъ законъ распространять нельзя; онъ говоритъ о недвижимыхъ имуществахъ и только.

Предсѣдатель Собранія (Мотовилову). Вы говорили о разныхъ дачникахъ. Но вѣдь законъ говоритъ о зданіяхъ, которыя находятся въ полосѣ отчужденія.

Н. А. Мотовиловъ. Полоса эта такова, что она можетъ расширяться и съуживаться

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и дополненіемъ бюджетной комиссіи и:*

1) сложить съ недвижимыхъ имуществъ Общества Рязанско-Уральской жел. дор. недоимокъ губернскаго сбора 15300 руб. 94 к., оклада 1912 года 7290 руб. 47 к., пени 5220 руб. 88 к. итого 27812 руб. 29 к., и съ имуществъ Общества Юго-Восточныхъ жел. дор.—недоимокъ 1910 руб. 48 к., оклада 1912 года 459 руб. 99 к., пени 779 руб. 76 к., итого 3150 руб. 23 к., а всего 30962 руб. 52 к.

2) поручить Управѣ принять мѣры ко взысканію недоимокъ и пени, накопившихся на тѣхъ же имуществахъ за время до 1-го января 1909 года.

3) поручить Управѣ въ случаѣ, если Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленіе Губернскаго Собранія будетъ отмѣнено, принести на это жалобу въ Правительствующій Сенатъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Затѣмъ, господа, имѣется слѣдующій докладъ. Вознесенскій женскій монастырь, Сердобскаго уѣзда, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возвращеніи ему 223 р. 38 к. губернскаго земскаго сбора, неправильно взысканнаго въ 1895 году. Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ. Вознесенскому монастырю принадлежитъ болѣе 2000 десятинъ земли, которыя привлекались къ обложенію уѣзднымъ и губернскимъ земскими сборами. Монастырь платилъ эти сборы по 1895 годъ включительно, а затѣмъ прекратилъ платежи и обжаловалъ постановленіе уѣзднаго земства въ Сенатъ, который призналъ, что монастырскія земли, какъ бездоходныя, въ силу ст. 15 Уст. зем. пов., не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ. По полученіи копіи указа, Сердобское собраніе постановило: сложить причитающія на долю уѣзда недоимки, а также просить губернское земство сложить долю его недоимокъ и кромѣ того возвратить монастырю внесенныя имъ ранѣе, въ 1895 году, 624 р. 24 к., разверставъ также между уѣзднымъ и губернскимъ земствами по приходящейся имъ долѣ. Доля губернскаго сбора въ этой суммѣ составляетъ 207 р. 12 к. Губернская Управа и предлагаетъ эти деньги внести теперь въ расходную смѣту и вернуть монастырю. Но дѣло въ томъ, что въ законѣ оказались указанія, что земли монастырей не облагаются только тѣ, которыя не приносятъ никакого денежнаго дохода или перешли къ нимъ отъ казны. Если же мы докажемъ, что земли Вознесенскаго монастыря приносятъ денежный доходъ, врядъ ли намъ откажутъ въ правѣ облагать ихъ. Мы въ Сердобскомъ земствѣ можетъ быть прозѣвали написать отвѣтъ въ этомъ смыслѣ, но думаю, что вполнѣ возможно доказать, что эта земля безусловно приноситъ денежный доходъ, ибо монастырь врядъ ли обрабатываетъ ее самъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія обратила свое вниманіе на законъ, которымъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ руководиться. Въ ст.

50-й сказано, что всякое моностырское владѣніе, разъ оно поступаетъ монастырю отъ казны, освобождается отъ земскихъ повинностей. Для тѣхъ же, которыя поступаютъ отъ частныхъ лицъ, въ ст. 51-й указано, что освобождаются тѣ, которыя никакокого дохода не приносятъ. Сенатъ толкуетъ это такъ, что доходъ здѣсь понимается лишь денежный; земли, приносящія доходъ хлѣбомъ, овощами не облагаются. Но бюджетная комиссія имѣетъ основаніе усомниться, что-бы 2000 дес., пожертвованныхъ частнымъ лицомъ очень хорошей земли, никакого денежнаго дохода не приносили. Каждый понимаетъ, что монастырь не можетъ обрабатывать столько земли самъ, а тѣмъ паче получать свои доходы только продуктами. Ясное дѣло, что громадная часть этой земли находится въ арендномъ пользованіи, вѣроятно, у крестьянъ. Во всякомъ случаѣ съ этихъ 2000 дес. извѣстная доля дохода получается деньгами. Поэтому бюджетная комиссія предполагаетъ, что въ данное время слишкомъ рано складывать обложеніе и слѣдуетъ прежде выяснить, дѣйстствительно ли не получаетъ монастырь денежныхъ доходовъ. А если будетъ установлено, что земля такой доходъ приноситъ, то тогда, на основаніи этой статьи, намъ слѣдуетъ самимъ, и надо тоже рекомендовать и Сердобскому земству, спорить съ приложимостью Сенатскаго разъясненія закона къ данному случаю.

Поэтому бюджетная комиссія предлагаетъ въ нынѣшнемъ году этой суммы въ смѣту не включать, а войти въ сношенія съ Сердобской Уѣздной Управой и начать споръ согласно 51-ой статьѣ.

Предсѣдатель управы К. **Н. Гриммъ**. Надо дополнить: поручить Управѣ выяснить, дѣйствительно ли получаетъ монастырь денежный доходъ съ земли.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія думаетъ, что это легко сдѣлать или черезъ уѣздную Управу, или черезъ особо командированнаго чиновника оцѣночнаго отдѣленія.

Предсѣдатель Собранія. Это было обжаловано постановленіе уѣзднаго земства?

(уѣзднаго)

Такъ что насъ оно не связываетъ. Значеніе разъясненій Сената двоякое; оно безспорно по данному случаю, по которо-

му состоялось; но когда его распростаняютъ на другой случай, аналогичный—вопросъ иной. Мнѣніе Сената имѣетъ конечно, большой авторитетъ нравственный, но теоретически можетъ быть ошибочнымъ.

Св. о В. Космолинскій. Я не знаю, господа, какая тамъ земля у монастыря, приноситъ ли она доходъ, о которомъ здѣсь столько предполагаютъ, но Сенатъ разъяснилъ, что она не подлежитъ обложенію, а Сенатское разъясненіе есть окончательное толкованіе закона. Я и думаю, да и Губернская Управа въ концѣ своего доклада говоритъ, что 207 р. были неправильно съ монастыря взысканы и подлежатъ возвращенію, значитъ съ толкованіемъ Сената соглашается.

Предположенія, какимъ способомъ Вознесенскій монастырь эксплоатируетъ землю, сдаетъ ее или пользуется самъ отъ плодовъ ея, я думаю, безразличны. По закону всѣ владѣнія духовнаго вѣдомства не подлежатъ оцѣночному сбору, хотя бы они и приносили извѣстный доходъ. Вознесенскій женскій монастырь слѣдовательно точно также. Я полагалъ бы, что намъ нужно согласиться съ докладомъ Управы и никакой новой жалобы дѣлать не слѣдуетъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я вамъ, батюшка, хочу возразить на это слѣдующее. Не каждый докладъ Управы таковъ, что съ нимъ надо непремѣнно соглашаться. Подлежащая комиссія можетъ усмотрѣть въ немъ ошибку или неполноту и право комиссіи и земскаго собранія согласиться съ докладомъ или не согласиться. Когда мы начали разсматривать докладъ въ комиссіи, выяснилась такого рода вещь, какъ это здѣсь доложено и было рѣшено, что надо въ будущемъ гарантировать земство отъ лишенія его дохода съ подобныхъ земель. Вы видите—по разъясненію Сената не облагаются земли, перешедшія монастырямъ отъ казны или недодоходныя, значитъ надо сначала выяснить, приноситъ земля денежный доходъ, или нѣтъ. Мы выяснимъ, и въ нашей жалобѣ мы выступимъ уже съ новыми данными. Вопросъ этотъ не заканчивается на 207 рубляхъ. Мое мнѣніе такое, что этого дѣла оставить нельзя. И нельзя ссылаться на докладъ Управы. Если бы я находилъ, что бюджетная комиссія ошибалась, я бы первый горячо остановилъ докладъ, который мы внесли. А здѣсь я не могу этого сказать.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Я долженъ пояснить, что указъ Правительствующаго Сената изданъ 17 лѣтъ назадъ. Онъ, конечно, долженъ быть исполненъ, но въ данное время бюджетная комиссія указываетъ на рядъ обстоятельствъ, которыя Сердобской Управой были упущены, и на 18-мъ году нечего намъ повторять ошибку, которую Сердобская Управа только что опять сдѣлала. Мы предлагаемъ выяснить теперь ошибку; монастырю придется на наше рѣшеніе жаловаться, а мы укажемъ тогда, что наше толкованіе не только юридически, но и фактически справедливо. Сердобское земство навѣрное съ нами согласится, а Губернская Управа первая согласилась, разъ были указаны обстоятельства, которыя не имѣла въ виду Губернская Управа при составленіи своего доклада.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ бюджетной комиссіей и 207 р. 12 к. въ возвратъ взысканныхъ съ Вознесенскаго женскаго монастыря въ 1895 г. въ смѣту по 62 ст. не вносить.*

Поручить Управѣ выяснить настоящую доходность принадлежащей монастырю земли и въ случаѣ приносимыхъ его денежныхъ доходовъ, привлечь ее къ обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ, рекомендовавъ сдѣлать тоже и Сердобскому уѣздному земству.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ есть докладъ по ходатайству Царицынской Городской Думы о сложеніи пени. Царицынское Городское Управленіе въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ вовсе не платитъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городскому обществу. Вслѣдствіе этого за нимъ, кромѣ недоимокъ губернскаго земскаго сбора, накопилось къ 1 января 1912 г. 9,642 р. 62 к. пени, а къ 1 ноября того же года сумма пени возрасла уже до 11,439 руб. 01 к.

Городская Дума ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи ея со счетовъ въ виду того, что переживаемый нынѣ моментъ въ жизни Царицынскаго Городского Управленія тяжелъ не только вслѣдствіе общаго недостатка средствъ на удовлетвореніе городскихъ потребностей и повинностей, но и потому, что Городское Управленіе въ настоящее время озабочено улучшеніемъ городского благоустройства, что связано съ громадными затратами.

Губернская Управа находитъ, что нельзя дѣлать такихъ исключеній и полагаетъ ходатайство отклонить.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и ходатайство Царицынской Городской Думы о сложеніи пени* **отклонить.**

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ Хвалынскомъ уѣздномъ земскомъ Собраніи былъ возбужденъ вопросъ, что бы разсрочка недоимокъ по земскимъ платежамъ не дѣлалась такъ, какъ дѣлалась до сего времени, когда ее вѣдали только чины податной инспекціи. Разсрочка должна дѣлаться съ вѣдома и по соглашенію съ земствомъ. Они находятъ, что этотъ способъ будетъ болѣе правиленъ и цѣлесообразенъ и въ виду того, что вопросъ представляетъ общеземскій интересъ, просили доложить его Губернскому Земскому Собранію. Хвалынская Управа привела иллюстраціи того, что дѣлалось до сего времени въ этой области. Губернская Управа разсмотрѣла это ходатайство и въ своемъ докладѣ сдѣлала и обзоръ прошлаго по этому вопросу. Аналогичный вопросъ уже былъ на обсужденіи 43 очередного Губернскаго Земскаго Собранія, которое постановило поддержать предъ правительствомъ ходатайство Аткарскаго земства о допущеніи представителей земства участвовать въ совѣщаніяхъ при разсрочкахъ недоимокъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ по закону 12 марта 1903 г. Это ходатайство было разсмотрѣно въ 1910 г. въ Совѣтѣ Министровъ, который постановилъ оставить его безъ удовлетворенія, поэтому Губернская Управа не то, чтобы предлагала отклонить подобное ходатайство, но думаетъ, что при указанныхъ обстоятельствахъ возбуждать ходатайство нѣтъ основаній.

Предсѣд. бюдж. ком. **гр. А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія обратила вниманіе на практику разсрочки и, не оспаривая теоретическихъ соображеній, которыя повлекли за собой отказъ на подобныя ходатайства, не можетъ не обратить и вниманія Собранія на тѣ цифры, какія Хвалынская земская управа приводитъ въ подкрѣпленіе своего ходатайства. Они указываютъ, до какой степени формально относятся казенныя учрежденія къ разсрочкѣ платежей. А разъ казенныя учрежденія относятся такъ формально, то вопросъ, поднятый Хвалынской земской управой, является важнымъ вопросомъ. Вотъ, напримѣръ, вѣдомость отъ 4 октября: разсрочена недоимка

въ суммѣ 69 коп. четыремъ владѣльцамъ каждому на 3 года; Богородскому обществу разсрочены 2 р. 36 к., Клюевскому 4 р., каждому обществу на 3 года; затѣмъ разсрочены 43 к. и 34 к. на 3 года; Савину 2 р. 26 к. на 2 года. По вѣдомости отъ 23 іюня цѣлымъ обществамъ разсрочено 1 р. 20 к. и 1 р. 58 к. на 2 года, а по вѣдомости 21 апрѣля 1912 г. разсроченъ платежъ 6 коп. на 2 года. На основаніи этихъ данныхъ бюджетная комиссія думаетъ, что Хвалынская управа совершенно права, возбуждая подобное ходатайство; если казенныя учрежденія такъ чисто формально разсрочиваютъ недоимки, это можетъ безпорно принести земствамъ извѣстный убытокъ, такъ какъ не будутъ поступать въ земство суммы, которыя могли бы свободно поступить, и будетъ нарушенъ строй земской жизни. При такомъ формальномъ отношеніи къ дѣлу Земскія Управы не могутъ напередъ опредѣлить, какую цифру могутъ они вносить въ благонадежныя недоимки. Поэтому, не оспаривая послѣдовавшихъ по этому вопросу рѣшеній, бюджетная комиссія думаетъ, что данное Земское Собраніе имѣетъ не только право, но и обязанность ходатайствовать въ указанномъ смыслѣ, съ указаніемъ высшей власти на слишкомъ формальное отношеніе податной инспекціи къ разсрочкамъ.

Н. Ф. Иконниковъ. Я думаю, что этотъ вопросъ недостаточно ясенъ. Тутъ необходимо имѣть возможность ясно судить о платежныхъ способностяхъ населенія; и земскія Управы имѣютъ менѣе къ этому возможности, чѣмъ земскіе начальники. Съ передачей дѣла земству мы, можетъ быть, избавимся отъ мелкихъ курьезовъ, но судить земству о состояніи платежной способности населенія будетъ труднѣе.

А. Ф. Бауманъ. Мы просимъ только, что-бы вопросъ рѣшался не иначе, какъ съ участіемъ Земской Управы. Я не возражаю противъ компетенціи земскихъ начальниковъ, но такая карандашная система разсрочки можетъ привести кассы уѣздныхъ земствъ въ печальное положеніе. Если приведенныя суммы курьезны по своей мелочности, то также обращаются и съ крупными суммами. И если компетентны земскіе начальники, не менѣе компетентны и Земскія Управы, съ голосомъ которыхъ на продовольственныхъ совѣщаніяхъ очень считаются. Графъ Уваровъ выяснилъ, какъ могли бы

мы выступить по пути протеста. Надо просить этотъ порядокъ улучшить.

Предсѣд. бюдж. ком. Гр. **А. А. Уваровъ.** Я просилъ бы разрѣшенія пояснить одно обстоятельство. Хвалынская Управа не проситъ замѣнить инспекторовъ его; она проситъ только, что-бы при рѣшеніе такихъ вопросовъ Управа имѣла рѣшающій голосъ. Что-бы они рѣшались только при ея участіи.

Собраніе **постановило:** *поддержать ходатайство Хвалынскаго земства объ измѣненіи закона 12 марта 1903 г. о разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Пензенская Городская Дума, получивъ Высочайшее соизволеніе на открытіе всероссійской подписки на сооруженіе въ г. Пензѣ аудиторіи и музея внѣшкольнаго образованія, имени М. Ю. Лермонтова, обратилась въ Саратовское Губернское Земское Собраніе съ просьбою объ ассигнованіи какой либо суммы на устройство этого памятника. Губернская Управа высказывается за отклоненіе ходатайства, такъ какъ проектъ сооруженія въ Пензѣ памятника поэту Лермонтову не имѣетъ никакого отношенія къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ населенія Саратовской губерніи.

Предсѣд. бюдж. ком. Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія не согласилась съ заключеніемъ Управы и въ виду общеизвѣстной литературной дѣятельности Лермонтова проситъ внести въ смѣту 100 р.

Н. Ф. Иконниковъ. Я нахожу, что Управа права, и сооруженіе музея въ чужой губерніи отношенія къ мѣстнымъ нуждамъ имѣть не можетъ. Никакой связи между дѣятельностью губернскаго земства и памятникомъ Лермонтову въ Пензѣ быть не можетъ.

Предсѣд. бюдж. ком. Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія думала, что, дѣйствительно, съ перваго взгляда можетъ быть дѣятельность Лермонтова и не имѣетъ мѣстнаго Саратовскаго значенія, хотя многіе съ этимъ и не согласны; но когда Земское Собраніе только что ассигновало 1000 р. на аэропланы, бюджетная комиссія, безусловно, имѣетъ основаніе считать, что Лермонтовъ имѣетъ гораздо болѣе мѣстнаго значенія, чѣмъ аэропланы. Поэтому мы думали, что никакихъ возраженій противъ ассигнованія быть не должно.

Членъ Управы **В. Д. Заикикъ.** Къ почтенію памяти такого великаго поэта я бы присоединился охотно, но боюсь обидѣть память другого также великаго художника Гончарова, которому мы какъ разъ отказали въ ассигновкѣ на памятникъ.

Св. В. Космолинскій. Вчера мы только что постановили относительно пособія на постройку дома имени Пирогова и приняли это единогласно. Наслѣдство Пирогова въ медицинѣ велико и оно имѣетъ значеніе, конечно, и для Саратовской губерніи. А теперь оспариваемъ пожертвованіе на музей внѣшкольнаго образованія въ Пензѣ имени Лермонтова, которое также цѣнится въ народной школѣ, какъ имя Пирогова въ медицинѣ..!

А. М. Масленниковъ. Здѣсь указываютъ, что разъ мы ужъ отказали въ подобномъ случаѣ, именно на памятникъ Гончарову. Конечно, всегда существуютъ прецеденты и обыкновенно съ прецендентами считаются, но съ прецендентами правильными, а не съ ошибочными. Когда бываютъ ошибки, ихъ нужно исправлять. Я полагаю, не надо и доказывать, что отказъ на памятникъ Гончарову былъ ошибкой.

Н. Ф. Иконниковъ. Я полагаю, что память великихъ людей чтить надо. Можно бы дѣлать подобныя ассигнованія, но въ предѣлахъ своей губерніи, а не въ пользу чужой губерніи.

М. М. Обуховъ. Бюджетная комиссія была совершенно послѣдовательна, когда не соглашалась съ ассигновкой на аэропланы. Но зачѣмъ намъ дѣлать новую ошибку только для того, чтобы быть послѣдовательными съ нашимъ постановленіемъ объ аэропланахъ, противъ котораго была бюджетная комиссія? Я былъ противъ аэроплановъ и я противъ этой ассигновки. Я считаю, что вообще не дѣло земства заниматся выраженіемъ своихъ чувствъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ.** Въ тѣхъ мотивахъ, по которымъ бюджетная комиссія предлагаетъ принять ассигновку на домъ имени Лермонтова, объ аэропланахъ не говорится. Я велъ этотъ аргументъ лично отъ себя скорѣе въ шутку; а мотивы комиссіи были серьезны и сводились къ тому, что мы обязаны почтить память Лермонтова. Объ аэропланахъ мы въ это время не думали.

Св. В. Космолинскій. Опять теперь объ аэропланахъ...

(**Предсѣдатель собранія.** Объ аэропланахъ уже выяснено!)

Я не считаю, что сдѣлалъ промахъ, когда всталъ за аэропланы. Я баллотировалъ пособіе *школѣ* воздухоплаванія, а школамъ всегда надо помогать. Въ данномъ случаѣ нѣтъ никакого противорѣчія и съ мѣстными пользами. Вѣдь музей внѣшкольнаго образованія открывается въ губерніи сосѣдней; онъ будетъ рядомъ находиться и туда могутъ ѣздить учителя, напр. Кузнецкаго уѣзда. Имя Лермонтова вы найдете во всѣхъ учебникахъ начальной школы, во всѣхъ хрестоматіяхъ.

Н. А. Мотовиловъ. Собственно Сердобскій уѣздъ очень близокъ былъ Лермонтову и въ Сердобскомъ уѣздѣ были лица, дѣлившія участь Лермонтова по испытаніямъ извѣстнаго рода. Почему же предлагается отказать въ субсидіи?

В. Д. Юматовъ. Возражая противъ ассигновки, говорятъ, извольте видѣть, будто бы это не вызывается мѣстными и пользами и нуждами. Я долженъ сказать, что вѣдь всякій памятникъ конечно, въ матеріальномъ смыслѣ, пользы мѣстному краю не приноситъ. У насъ есть, напримѣръ, памятникъ Александру 2-му; никакой онъ намъ выгоды матеріальной, конечно, не приноситъ; но дѣло и не въ этомъ вовсе; это что значитъ? значитъ, что мы постановкой памятника выражаемъ свое уваженію къ извѣстному имени. Памятникъ вообще вещь довольна дорогая и ассигновать такія деньги только изъ мѣстныхъ средствъ-нельзя. Ежели мы по этой дорогѣ пойдемъ, т. е. что ставить памятникъ должны мѣстные люди, такъ тогда памятникъ Лермонтову должны ставить на свои средства Тарханы, потому что онъ родился въ Тарханахъ. Лермонтовъ всероссійскій поэтъ; и всѣ памятники подобнымъ людямъ воздвигаются на всероссійскія средства; кто уважаетъ это имя, тотъ даетъ, а разъ отказываютъ, это выходитъ, что не имѣютъ уваженія къ имени. Вотъ теперь и встаетъ вопросъ: имѣемъ ли мы на 50 р. уваженія къ Лермонтову, или на 100, или совсѣмъ не имѣемъ. Надѣюсь, что Собраніе дастъ эти деньги.

Предсѣдатель Управъ **К. Н. Гриммъ.** Губернская Управа, предлагая отклонить пособіе, не входила въ вопросъ, уважаемъ мы Лермонтова, или не уважаемъ. Вопросъ этотъ праздный и никакъ къ дѣлу неидущій; каждый изъ насъ, конечно,

знаетъ, что такое Лермонтовъ. Губернская Управа, какъ органъ исполнительный, должна во всѣхъ предложеніяхъ чѣмъ нибудь руководиться. Рядъ лѣтъ показалъ намъ, что Губернское Земское Собраніе къ подобнаго рода ассигновкамъ относится отрицательно. На основаніи этого мы и предложили отклонить какую либо ассигновку. Конечно, то, какъ вы будете баллотировать, ни въ какомъ случаѣ не дастъ понятія о томъ, уважаемъ ли мы Лермонтова, или не уважаемъ, какъ говоритъ здѣсь Василій Дмитріевичъ.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ объ уваженіи здѣсь, конечно, посторонній. Можно вполнѣ уважать память Лермонтова и высказаться противъ ассигнованій.

Собраніе **постановило**: *ходатайство Пензенской Городской Думы объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе въ Пензѣ аудиторіи и музея внѣшкольнаго образованія имени И. Ю. Лермонтова — отклонить.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Купянская уѣздная земская управа, Харьковской губерніи, проситъ Губернское Земское Собраніе ассигновать какую либо сумму на памятникъ И. С. Тургеневу. Изъ приложеннаго извѣщенія видно, что хотя Купянское земство является иниціаторомъ этого дѣла, но всероссійская подписка на памятникъ разрѣшена не ей, а Московской Городской Думѣ, при чемъ вопросъ о проектѣ памятника, о времени и мѣстѣ его сооруженія и о суммѣ, потребной на это, Московскимъ Городскимъ Управленіемъ еще не обсуждался.

Въ виду изложеннаго, Губернская Управа полагала бы ходатайство Купянской Управы отклонить.

Предсѣд. бюдж. ком. Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія въ данномъ случаѣ съ формальной стороны согласна съ Управой.

Собраніе **постановило**: *ходатайство Купянской земской управы объ ассигнованіи на памятникъ И. С. Тургеневу — отклонить.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Два крестьянина Максимъ Кулаковъ и Платонъ Красновъ предъявили къ губернскому земству судебнымъ порядкомъ иски: первый въ суммѣ 270 р. 70 к. за земляныя работы по устройству мостовыхъ въ колоніи психіатрической лѣчебницы и второй въ суммѣ 38 руб. въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ. Су-

дебными установленіями, разсматривавшими эти дѣла, претензіи истцовъ признаны неподлежащими удовлетворенію, при чемъ въ пользу земства присуждены судебныя и за веденіе дѣла издержки съ Кулакова 15 р. и съ Краснова 1 р., всего 16 рублей, изъ коихъ въ кассу губернскаго земства подлежало бы къ поступленію 15 руб. 10 коп., а 90 коп.— въ пользу юрисконсульта Мошинскаго въ вознагражденіе за веденіе дѣла въ судѣ, согласно договору. Представивъ въ Губернскую Управу исполнительные листы по означеннымъ дѣламъ, юрисконсультъ Мошинскій рекомендовалъ земству отказаться отъ взысканія присужденныхъ судебныхъ издержекъ по дѣлу Кулакова, за смертію послѣдняго, а по дѣлу Краснова потому, что для взысканія потребуется понести значительные расходы, а имущества у Краснова можетъ не оказаться. Отъ причитающейся въ пользу Мошинскаго части означенныхъ издержекъ онъ тоже отказывается.

Докладывая объ изложенномъ Земскому Собранію, Губернская Управа съ своей стороны полагала бы прекратить дѣло по взысканію съ названныхъ крестьянъ судебныхъ издержекъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и дѣло по взысканію съ крестьянъ Максима Кулакова и Платона Краснова судебныхъ издержекъ прекратить.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Затѣмъ—докладъ „о порядкѣ веденія работъ на общеземскихъ съѣздахъ“. Полтавское Губернское Земское Собраніе, обративъ вниманіе на многія ненормальныя явленія въ организаціи общеземскихъ съѣздовъ, поручило своей Управѣ составить особую записку о порядкѣ веденія работъ на общеземскихъ съѣздахъ, разослать ее по всѣмъ губернскимъ управамъ и просить этотъ вопросъ внести на обсужденіе перваго общеземскаго съѣзда въ Москвѣ, какъ вопросъ организаціоннаго характера.

Во исполненіе упомянутаго порученія, Полтавская Губернская Управа препроводила въ Саратовскую Управу свой докладъ по означенному вопросу съ просьбою внести его на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія для представленія затѣмъ первому общеземскому съѣзду въ Москвѣ. Сущность доклада заключается въ слѣдующемъ:

„Съ постепеннымъ расширеніемъ и развитіемъ земскаго самоуправленія, въ земской жизни появляется все болѣе и болѣе вопросовъ, для разрѣшенія которыхъ обмѣнъ мнѣній представителей земскихъ губерній является настоятельной необходимостью. Изъ наблюденій надъ земскими съѣздами послѣднихъ лѣтъ прежде всего усматривается, что для того, чтобы эти съѣзды были дѣйствительно общеземскими, т. е. выразителями мнѣній большинства, а не носили случайнаго характера, является необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія во внутренней организаціи ихъ.

1) Установленіе извѣстнаго минимума членовъ съѣзда, при которыхъ возможна его нормальная работа, въ противномъ случаѣ постановленія его врядъ ли могутъ имѣть общеземское значеніе и носить печать общеземскаго съѣзда, а исходящія отъ группы отдѣльныхъ членовъ, какъ бы эти постановленія ни были цѣнны и интересны, они не должны разсматриваться прессой и обществомъ, какъ выраженіе мнѣній всей земской Россіи.

2) Чтобы обезпечить цѣнность постановленій общеземскихъ съѣздовъ, какъ мнѣніе земскихъ людей, необходимо установить % отношеніе участниковъ съѣзда, приглашенныхъ въ качествѣ свѣдующихъ лицъ, къ участникамъ земскихъ плательщиковъ, или же лишить свѣдущихъ лицъ права рѣшающаго голоса. Правда, что приглашенные въ качествѣ свѣдущихъ лицъ правомъ рѣшающаго голоса на общихъ собраніяхъ съѣзда не пользуются, но за то въ секціяхъ, гдѣ происходитъ главная работа, это право имъ предоставлено и, такимъ образомъ, при ихъ участіи выносятся тѣ или другія резолюціи, которыя далеко не всегда представляютъ изъ себя мнѣніе земскихъ людей. Такія постановленія, въ особенности при ограниченномъ числѣ членовъ на общихъ собраніяхъ, могутъ часто носить совершенно случайный характеръ и не соотвѣтствовать взгляду большинства представителей земствъ.

3) Желательность баллотировки не поголовно, а по губерніямъ.

4) Желательно ставить на баллотировку въ уже готовой формулировкѣ такіе вопросы, которые не возбуждаютъ преній — въ видахъ экономіи времени.

и 5) Чтобы печатные матеріалы и доклады разсылались заблаговременно.

Представляя вышеизложенныя соображенія Полтавской Управы на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа съ своей стороны считала бы полезнымъ: по п. 1—установить минимумъ участниковъ съѣзда, при которомъ съѣздъ можетъ считаться общеземскимъ, въ $^3/_5$ представителей всѣхъ земскихъ губерній, т. е. при участіи въ немъ уполномоченныхъ не менѣе какъ отъ 24 губерній; по п. 3—установить баллотировку вопросовъ не поголовно, а по губерніямъ; по п. 4—ставить на баллотировку въ уже готовой формулировкѣ такіе вопросы, которые не возбуждаютъ преній, и по п. 5—настаивать на заблаговременной разсылкѣ печатныхъ матеріаловъ и докладовъ.

Что касается п. 2-го, которымъ проектируется установить $^0/_0$ отношеніе участниковъ съѣзда, приглашенныхъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, къ участникамъ—земскимъ плательщикамъ, или-же лишить свѣдущихъ лицъ права рѣшающаго голоса въ секціяхъ, то такое предложеніе, по мнѣнію Управы, нецѣлесообразно и практически едва-ли осуществимо.

Дѣйствительно, получится странное положеніе. Въ секціяхъ лишать право рѣшающаго голоса людей, которые и даютъ все цѣнное на подобныхъ съѣздахъ! Тогда ни одинъ спеціалистъ не поѣдетъ на съѣздъ; всякій интересъ къ такимъ съѣздамъ пропадетъ и секціи будутъ блистать отсутствіемъ силъ. Возьмите наши комиссіи. Во всѣхъ комиссіяхъ всѣ входящіе въ нихъ пользуются правомъ рѣшающаго голоса и это нисколько не вредитъ земскому дѣлу, потому что окончательная баллотировка принимается вами.

Предсѣд. бюдж. ком. Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія крайне стѣснялась разрѣшать вопросъ, который никакого отношенія къ бюджету не имѣетъ. И только, по желанію Управы, она разсмотрѣла его и присоединяется къ предложеніямъ Управы.

Н. Ф. Иконниковъ. Но возможны практическіе случаи, что спеціалистовъ можетъ быть больше, чѣмъ представителей земствъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Да вѣдь на такихъ съѣздахъ не 24 лица будутъ, а 24 губерніи; можетъ быть

число представителей исчисляется 24×5 или 24×10. Одна губернія посылаетъ 10 чел., другая 11 человѣкъ; вотъ у васъ будетъ 240 человѣкъ. Но баллотироваться вопросы должны по губерніямъ. А 24 человѣка на съѣздѣ и представителями то быть не могутъ.

Н. Ф. Иконниковъ. Да, но всетаки возможно ли, что число спеціалистовъ окажется больше, чѣмъ представителей? Я не знаю постановки дѣла на съѣздахъ и мнѣ интересно, всегда ли можно избѣжать перевѣса спеціалистовъ, давая имъ право голосовать противъ земскихъ представителей?

Предсѣдатель Управы К. Н. **Гриммъ.** Когда собирается съѣздъ, конечно, онъ не можетъ разбирать вопросы въ общемъ засѣданіи. Образуются секціи, куда и записываются желающіе. И, конечно, по секціямъ записываются и эксперты и др. свѣдующія лица не представители. И, конечно, нельзя сказать, на чей сторонѣ при голосованіи въ секціяхъ будетъ перевѣсъ, но рѣшенія секцій баллотируются уже на общихъ засѣданіяхъ. А лишать спеціалистовъ рѣшающагося голоса въ секціяхъ невозможно. Мы тогда устранимъ со съѣздовъ все выдающееся, что у насъ имѣется. Возьмите общеземскій съѣздъ по народному образованію; вы увидите тамъ имена, которыя извѣстны на всю Россію; а лишите ихъ голоса, они скажутъ: да зачѣмъ я туда пойду? Никто и не пойдетъ.

А. М. Масленниковъ. Мнѣ кажется, тутъ надо строго различать: общія собранія и секціи. Въ сущности, рѣшаютъ вопросы общія собранія, а секціи вырабатываютъ только свои соображенія, которыя докладываются общему собранію. Было бы странно лишать рѣшающаго голоса людей, лишь представляющихъ свои соображенія на утвержденіе общаго собранія.

Н. Ф. **Иконниковъ.** Я только хотѣлъ сказать, что въ секціяхъ и собраніяхъ можно было бы голосовать отдѣльно, считая голоса спеціалистовъ особо, а земскихъ людей—особо. Тогда было бы видно, какъ дѣлятся голоса между этими категоріями.

Э. А. Исѣевъ. Я хотѣлъ сдѣлать нѣкоторыя указанія относительно послѣднихъ съѣздовъ. Съѣздъ работаетъ недѣлю, при чемъ нѣсколько дней работаетъ исключительно по секціямъ, общія собранія не собираются, а въ послѣдніе дни огуломъ читаютъ постановленія секцій и баллотируютъ. Когда

такъ огуломъ проходятъ эти постановленія, чье же постановленіе принимается? Вотъ Иконниковъ и хочетъ, чтобы отмѣчалось: чьими голосами то или другое постановленіе прошло, чтобы было извѣстно, кто руководилъ съѣздомъ. Вчера мы читали выработанный ветеринарами законъ и вчера же мы его отклонили въ силу его непріемлемости въ жизни. Такія же штуки бываютъ и на съѣздахъ; прекрасные спеціалисты, но дѣлаютъ постановленія, которыя непріемлемы, а наши представители играютъ на съѣздахъ жалкую пассивную роль! Секція вынесетъ постановленіе; было тамъ 5 представителей и 15 спеціалистовъ; а общее собраніе огуломъ принимаетъ его. Если бы было отмѣчено, что спеціалисты были такого то мнѣнія, а представители такого то, то можетъ быть и общія засѣданія съѣздовъ иначе принимали бы постановленія секцій. Мнѣ все равно, пускай спеціалисты участвуютъ въ секціяхъ съ правомъ рѣшающагося голоса, но пускай отмѣчается сколько голосуетъ земскихъ представителей и сколько спеціалистовъ по каждому вопросу.

Предсѣдатель Управы К. Н. **Гриммъ.** Я не могу согласиться, когда здѣсь говорятъ, будто наши представители играютъ на съѣздахъ жалкую роль. Нашъ представитель гр. Олсуфьевъ на общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію игралъ очень важную роль. Съ его взглядами очень считались и принимали ихъ. Это, господа, зависитъ прямо отъ того, кого вы пошлете. Если посылаются люди знающіе и желающіе работать, они займутъ тамъ ту роль, какая имъ и должна принадлежать по ихъ знаніямъ и умѣнью оріентироваться въ вопросѣ. А относительно вчерашняго ветеринарнаго закона я долженъ сказать, что вовсе не говорилось о томъ, что онъ непріемлемъ. Сдѣлано постановленіе, что онъ требуетъ разъясненій и дополненій, является не совсѣмъ понятнымъ. Вотъ главные мотивы, переданные намъ комиссіей.

М. М. Обуховъ. Мотивомъ, по которому я голосовалъ за отложеніе закона было то, что правила безъ инструкціи для многихъ гласныхъ непонятны, а вовсе не потому, что они неріемлемы.

Э. А. Исѣевъ. Я скажу, что каждый здѣсь голосовалъ по своему. А я потому, что считалъ этотъ законъ непріемлемымъ, по бытовымъ условіямъ. Я съ этой точки зрѣнія и

говорилъ. Но при голосованіи играетъ роль число. И было желательно, что бы на съѣздахъ число голосовавшихъ земскихъ представителей и число спеціалистовъ отмѣчалось. Поименного голосованія тутъ не нужно. А въ общемъ числѣ земскіе представители понятно пропадаютъ.

Предсѣдатель Собранія. Я скажу, что такой способъ у насъ примѣняли по нѣкоторымъ вопросамъ, гдѣ требовалось мнѣніе спеціалистовъ. Въ комиссіи по народному образованію, когда учреждались курсы, было очень много спеціалистовъ и тамъ былъ соблюденъ такой порядокъ. Есть протоколы, изъ которыхъ вы увидите, что по такому то вопросу за него высказались такіе то гласные и такіе то спеціалисты, противъ такіе то гласные и такіе то спеціалисты. Это было расчленено. Это единственная возможность знать, чье мнѣніе составляетъ большинство—спеціалистовъ или лицъ, выбранныхъ населеніемъ. Между представителями земства собственно всегда можетъ быть больше разногласій; между спеціалистами мнѣнія болѣе одинаковы. Я думаю ставить вопросъ такимъ образомъ: 1) угодно ли согласиться съ предложеніемъ Управы и бюджетной комиссіи? 2) угодно ли принять предложеніе Управы и бюджетной комиссіи, чтобы въ секціи спеціалисты пользовались правомъ рѣшающаго голоса 3) угодно принять предложеніе Исѣева и Иконникова, чтобы пользовались рѣшающимъ голосомъ, но голосовали бы бы отдѣльно?

Э. А. Исѣевъ. Не отдѣльно, а только отмѣчались раздѣльно.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ.** Я думаю, лучше всего баллотировать предложеніе Управы. Если оно не будетъ принято, можетъ явиться цѣлый рядъ другихъ предложеній.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я думаю, что, конечно, слѣдуетъ сначала поставить предложеніе Управы; вѣдь никто противъ предоставленія рѣшающаго голоса въ секціяхъ спеціалистамъ не высказывается. А предложеніе Николая Флегонтовича—новое предложеніе; оно касается способа голосованія. Потомъ мы пробаллотируемъ и его.

Э. А. Исѣевъ. Вопросъ въ томъ: никто не возражаетъ, надо или не надо предоставить рѣшающій голосъ спеціали-

стамъ. А надо ли отмѣчать при подсчетѣ голосовъ отдѣльно голоса спеціалистовъ?

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и признать полезнымъ въ практикѣ общеземскихъ съѣздовъ: 1) установить минимумъ участниковъ съѣзда, при которомъ съѣздъ можетъ считаться общеземскимъ, въ* $^3/_5$ *представителей всѣхъ земскихъ губерній, т. е. при участіи въ немъ уполномоченныхъ не менѣе какъ 24 губерній; 2) установить баллотировку вопросовъ не поголовно, а по губерніямъ; 3) ставить на баллотировку въ уже готовой формулировкѣ такіе вопросы, которые не возбуждаютъ преній; и 4) настаивать на заблаговременной разсылкѣ печатныхъ матеріаловъ и докладовъ.*

Что касается установленія $^0/_0$ *отношенія участниковъ съѣзда, приглашенныхъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, къ участникамъ—земскимъ плательщикамъ, или-же лишить свѣдущихъ лицъ права рѣшающаго голоса въ секціяхъ, то такое предложеніе Губернское Земское Собраніе признало нецѣлесообразнымъ.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно ли, чтобы при голосованіи отмѣчались отдѣльно голоса выборныхъ представителей и голоса спеціалистовъ?

Гр. А. А. **Уваровъ.** Я не вижу, чего же собственно желаютъ? Чтобы были отмѣчены голоса, а баллотировки что бы не было? Я думаю, что послѣ того, какъ прошли предложенія Губернской Управы, никакихъ дальнѣйшихъ предложеній дѣлать не слѣдуетъ.

А. **М. Масленниковъ.** Это дополненіе въ сущности есть поименное голосованіе. Зачѣмъ его навязывать създамъ? Я не вижу никакой надобности.

М. М. Обуховъ. Постановленія съѣзда—вѣдь это матеріалъ, а не что нибудь для васъ обязательное, и, конечно, намъ важно знать, какого мнѣнія были спеціалисты, и какого выборные люди. Но для этого существуетъ другое средство—рѣчи. По журналамъ съѣзда вы всегда можете сказать, что вотъ это теченіе представлено спеціалистами, а это—выборными людьми. А вводить какъ обязательство—поименное голосованіе или раздѣльный подсчетъ голосовъ—это совершенно неправильный пріемъ. Не по всѣмъ вопросамъ спеціалисты и неспеціалисты держатся различнаго мнѣнія. Можно тогда желать подраздѣлять губерніи—напримѣръ, сѣвер-

ныя губерніи, южныя. Ихъ группировка также можетъ имѣть свое значеніе. Могутъ быть и другія комбинаціи при голосованіи. А если будутъ записываться рѣчи, вы всегда можете оріентироваться, излишне дѣлать какое нибудь дополненіе.

Предсѣдатель Собранія. Поименное голосованіе губерній само собой опредѣляетъ какъ высказались южныя, какъ сѣверныя губерніи. При голосованіи по губерніямъ это можно. Но поименное голосованіе членовъ съѣзда очень трудно; можно дѣлать проще: къ одной сторонѣ отходятъ спеціалисты, къ другой выборные.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я не могу согласиться съ мнѣніемъ Николая Флегонтовича. Неужели вы думаете, что когда въ секціи работаютъ спеціалисты, такъ они голосуютъ въ одну дудку? Повѣрте мнѣ—нѣтъ. По вопросу съ 2 годичными курсами спеціалисты такъ разбивались, какъ не разбивались гласные. Самыя жаркія премія шли между спеціалистами и они больше всего выяснили намъ вопросъ. При вашемъ способѣ къ чему же вы придете? Съ одной стороны, спеціалистъ высказался за, но есть спеціалисты, которые высказались противъ, и получится: спеціалистъ Масленниковъ былъ за, неспеціалистъ Заикинъ—противъ, спеціалистъ Уваровъ противъ, неспеціалистъ Гриммъ—за...и т. д. Къ чему поведетъ такого рода вещь? Самое правильное, какъ мы рѣшили. Этимъ исчерпывается, по моему, все.

Н. Ф. Иконниковъ. Я думаю, что врядъ ли что остается еще понимать въ моемъ предложеніи. Мое предложеніе ясно: „за“ высказалось столько то; изъ нихъ спеціалистовъ столько то. Накакого осложненія голосованія въ этомъ быть не можетъ. Я не имѣю времени слѣдить за рѣчами на съѣздѣ, а такъ я сразу увижу, сколько спеціалистовъ высказалось за и сколько противъ.

Э. А. Исѣевъ. Какъ голосовалъ „спеціалистъ“ Гриммъ и какъ „спеціалистъ“ Уваровъ и „спеціалисты“ ли они, или можетъ быть совсѣмъ неспеціалисты—это совершенно безразлично. Вопросъ въ томъ, что будутъ въ результатѣ голосованія отмѣчены вмѣстѣ одна, двѣ—три цифры; „за“—столько спеціалистовъ и столько то земскихъ представителей. Никто никого тутъ не насилуетъ; поименнаго голосованія вовсе не нужно. А для земства это очень важно. Постановленія этихъ

секцій пролетаютъ въ одинъ день по 200 штукъ, едва успѣваютъ читать. Потомъ, мы ихъ здѣсь читаемъ и не знаемъ, кто такимъ образомъ голосовалъ, прошло ли мнѣніе земскихъ дѣятелей или мнѣніе спеціалистовъ. Каковъ бы ни былъ земскій съѣздъ, онъ все же извѣстную руководящую роль играть будетъ. Именъ намъ знать не надо; кто желаетъ — прочтетъ журналы засѣданій и узнаетъ оттуда.

Н. Ф. Иконниковъ. Я хотѣлъ бы сдѣлать еще маленькое замѣчаніе. Тутъ рѣчь идетъ о какихъ то спеціалистахъ. Я думаю, что нужно говорить не о спеціалистахъ, а вообще объ интересующихся вопросомъ, напр. народнымъ образованіемъ; это „свѣдущія“ лица.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Николай Флегонтовичъ сначала оговорился, что онъ на съѣздахъ не былъ. Я поэтому и думаю, что его предложеніе основано въ сущности на недоразумѣніи. Возьмемъ не секціи, а наши комиссіи, гдѣ засѣдаютъ всего 10—15 человѣкъ. Если бы Губернское Собраніе требовало, чтобы отмѣчалось въ протоколахъ, кто былъ за, кто противъ, это была бы большая трата времени. А въ секціяхъ, гдѣ бываетъ и по 100 чел. тѣмъ паче. Секціи не вносятъ обязательныхъ постановленій; это только подготовительныя комиссіи. У насъ, вѣдь, тоже не говорятъ Собранію, что въ комиссіи врачъ такой то былъ за, а членъ Управы былъ противъ. Вы придаете секціямъ слишкомъ большое значеніе. Конечно, ихъ постановленія имѣютъ громадное значеніе для общихъ собраній, какъ у насъ рѣшенія комиссій. Но повѣрьте мнѣ, по всѣмъ тѣмъ отдѣльнымъ вопросамъ, по которымъ получилось разногласіе такого рода, гдѣ спеціалисты высказались за, а неспеціалисты противъ, это бываетъ прекрасно видно на общихъ собраніяхъ; и такъ вездѣ, хотя бы на послѣднемъ съѣздѣ по народному образованію, гдѣ отъ насъ былъ гр. Олсуфьевъ; всегда было совершенно всѣмъ ясно, когда выборные люди думали такъ, а спеціалисты иначе. Въ данное время намъ входить въ подробности организаціи голосованія на съѣздахъ аналогично тому, какъ если бы Губернское Земское Собраніе предложило своей бюджетной комиссіи баллотировать опредѣленнымъ порядкомъ — одни направо, другіе налѣво.

Н. Ф. Иконниковъ. Если секціи приравниваются къ комис-

сіямъ, то я скажу, что у насъ мнѣнія комиссій имѣютъ громадное значеніе для Земскаго Собранія. Я не преувеличиваю этимъ значенія секцій. Что касается до того, что мы входимъ здѣсь въ вопросъ о деталяхъ баллотировки на секціяхъ, то вѣдь детали стоятъ и въ докладѣ Управы и я не вижу ошибки въ томъ, что мы посвящаемъ имъ время. Я, дѣйствительно, не былъ на съѣздахъ, но о съѣздѣ по народному образованію я читалъ и не замѣтилъ, что бы тамъ было раздѣльное голосованіе.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я сказалъ бы, что попытка регламентировать будущіе съѣзды—трудная задача. Обыкновенно самъ съѣздъ регламентируетъ порядокъ. Но предложеніе гл. Иконникова, по моему, не противорѣчитъ предложеніямъ Управы. Голосованіе въ секціи не поименное. Мнѣніе секціи имѣетъ большое значеніе, потому что тамъ работаютъ спеціалисты, знакомые съ вопросомъ; но представьте себѣ, что въ секціи окажется больше неспеціалистовъ; и вы тогда по данному вопросу не будете имѣть мнѣнія спеціалистовъ; такіе случаи бываютъ. Съ этой точки зрѣнія, безъ поименного голосованія было бы полезно отмѣчать отдѣльно, сколько голосовало спеціалистовъ по данному вопросу.

Собраніе большинствомъ 19 голосовъ противъ 13 **постановило:** *предложенное гл. Иконниковымъ и Испѣевымъ дополненіе о раздѣльномъ подсчетѣ голосовъ выборныхъ членовъ съѣзда и спеціалистовъ въ секціяхъ съѣздовъ – отклонить.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гримъ.** Полтавская Губернская Земская Управа обратилась въ Саратовскую Управу съ просьбою внести на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія составленный ею докладъ „объ измѣненіи закона, касающагося сложенія земскихъ недоимокъ со сгорѣвшихъ имуществъ“ и просить Земское Собраніе о поддержаніи приведеннаго въ этомъ докладѣ ходатайства Полтавскаго земства.

По закону, недоимка, накопившаяся на сгорѣвшемъ имуществѣ, не взыскивается. Но если на одномъ дворѣ нѣсколько застрахованныхъ построекъ, и часть ихъ сгораетъ, остальныя являются отвѣтственными по сборамъ и за сгорѣвшую часть. А Полтавское земство находитъ, что надо дать право земству взыскивать недоимку не съ оставшейся части, а со всякаго другого имущества владѣльца. Губернская Управа вы-

сказывается противъ этого, но съ добавленіемъ: нельзя обращать взысканіе на другое имущество, но можно взыскивать ее съ страхового вознагражденія за сгорѣвшее имущество.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ измѣненіи закона, касающагося сложенія недоимокъ со сгорѣвшихъ имуществъ, въ томъ смыслѣ, чтобы недоимка, числящаяся на имуществѣ сгорѣвшемъ, но застрахованномъ, не слагалась со счетовъ, а удерживалась изъ причитающейся владѣльцу сгорѣвшаго имущества суммы страхового вознагражденія.*

Предсѣдатель Собранія. Господа! мы могли бы заслушать еще нѣкоторые доклады, но нѣтъ предсѣдателей спеціальныхъ комиссій. Я полагалъ бы, что наслучай отсутствія предсѣдателя слѣдуетъ изъ состава комиссій выбрать замѣщающаго. Теперь предлагаю заслушать нѣкоторые ветеринарные доклады, еще неразсмотрѣнные.

Заслушивается докладъ *„о выдачѣ ссудъ на постройки ветеринарныхъ амбулаторій.“*

Камышинское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ объ отпускѣ ссуды на постройку ветеринарнаго манежа въ с. Красномъ Ярѣ 5000 р., а Балашовское на постройку зданія для квартиры ветеринарнаго врача, амбулаторіи, манежа и надворныхъ построекъ въ г. Балашовѣ 5600 р.

Слѣдуя установленнымъ губернскимъ земствомъ условіямъ выдачи ссудъ на постройку ветеринарныхъ амбулаторій, въ первую очередь слѣдуетъ удовлетворить Балашовское уѣздное земство, какъ непользовавшееся ссудой, и при томъ въ размѣрѣ 5000 р., а въ остальной суммѣ 600 р., какъ превышающей установленный предѣлъ, отказать. Во вторую очередь, по мѣрѣ поступленія платежей отъуѣздныхъ земствъ, удовлетворить Камышинское земство въ испрашиваемой суммѣ 5000 р.

Ветеринарная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и

1) Разрѣшить выдать ссуду въ первую очередь Балашовскому уѣздному земству на постройку амбулаторіи въ г. Бала-

шовъ 5000 р., а въ остальной испрашиваемой суммѣ 600 р. отказать.

2) Разрѣшить выдать ссуду во вторую очередь, по мѣрѣ поступленія отъ уѣздныхъ земствъ платежей, Камышинскому земству на постройку въ с. Красномъ Ярѣ манежа въ суммѣ 5000 руб.

Заслушивается докладъ Управы *„о выдачѣ пособія уѣзднымъ земствамъ по улучшенію животноводства"*

Очередныя Уѣздныя Земскія Собранія: Кузнецкое, Саратовское, Камышинское и Петровское постановили: ходатайствовать передъ Саратовскимъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ безвозвратнаго пособія: Кузнецкое на постройку случныхъ пунктовъ въ с. Камешкирѣ и Кунчеровкѣ по 1000 р., 2000 р.; Саратовское—объ отпускѣ 300 р. на покупку быка для Липовскаго случного пункта; Камышинское—объ ассигнованіи необходимой суммы для постройки случныхъ камеръ и Петровское—на покупку 2-хъ жеребцовъ 3000 р., 2-хъ бугаевъ 600 р., на постройку случного пункта въ Кондолѣ 1000 р. и Ст. Славкинѣ 462 р.

Губернская Управа по разсмотрѣніи ходатайствъ полагала бы возможнымъ

1) Ассигновать Кузнецкому уѣздному земству на постройку Камешкирскаго пункта 600 р.;

2) Ассигновать на покупку быка Саратовскому земству 300 р.;

3) Ходатайство Камышинскаго земства объ отпускѣ необходимой суммы на постройки случныхъ камеръ полагала бы отклонить.

4) Ассигновать Петровскому земству на покупку 2-хъ жеребцовъ 3000 р. и бугаевъ 600 р. и на постройку третьяго Ст. Славкинскаго пункта 329 р. и отклонить ходатайство того же земства объ отпускѣ 1000 р. на постройку 4-го случнаго пункта въ с. Кондолѣ.

5) Внести въ смѣту 1/4 часть испрашиваемыхъ пособій на покупку производителей для Саратовскаго и Петровскаго земствъ 975 р. и на постройки случныхъ пунктовъ для Кузнецкаго и Петровскаго земствъ 232 р. 25 к., всего 1207 р. 25 к.

6) Возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайства: а) о безвозвратномъ пособіи

въ 1/2 размѣрѣ ассигнованій на случные пункты (4829 р.) 2414 р. 50 к. и б) объ отпускѣ меліоративной ссуды 1/4 части ассигнованій въ суммѣ 1207 р. 25 к.

Предсѣдатель ветеринарной комиссіи **М. Н. Кострицынъ.** Ветеринарная комиссія соглашается съ предложеніями Управъ, но считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующее дополненіе. Дѣло въ томъ, что на мѣропріятія по улучшенію животноводства губернское земство получаетъ 1/4 часть отъ Правительства въ видѣ меліоративной ссуды и 1/4 ч. въ видѣ пособія. Періодически эти ссуды и пособія запаздываютъ приблизительно на годъ. Такимъ образомъ съ населенія взимается сумма, которая вносится въ смѣту, а между тѣмъ за неполученіемъ остальной 1/2 мѣропріятіе не двигается съ мѣста. Въ виду того, что съ Правительствомъ заключены условія, на которыхъ губернское земство субсидируетъ уѣздныя земства, а губернское земство субсидируется Правительствомъ въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ и никакого сомнѣнія въ томъ, что меліорятивная ссуда будетъ дана, не можетъ быть, ветеринарная комиссія находитъ необходимымъ, чтобы не задерживать проведеніе въ жизнь мѣропріятій по животноводству, войти въ Собраніе съ ходатайствомъ, чтобы Губернской Управѣ было предоставлено право расходовать недастоющія суммы изъ особаго фонда, который въ Губернской Управѣ имѣется; Были голоса, что Управа могла бы кредитоваться изъ оборотнаго капитала, но намъ указали, что имѣется особый фондъ, откуда можно взять нужныя средства.

Предсѣдатель Управы К. **Н. Гриммъ.** Къ этому вопросу ветеринарная комиссія подошла третьяго дня, но вопросъ остался, по моему мнѣнію, не разрѣшеннымъ. Я, какъ предсѣдатель Управы, заявилъ, что я противъ ассигнованія изъ оборотныхъ средствъ, но какъ Управа—не знаю. Можетъ быть Управа предложитъ какую нибудь другую комбинацію. Мы въ Управѣ этого предложенія ветеринарной комиссія еще не обсуждали.

Собраніе **постановило:** *по докладу о пособіи уѣзднымъ земствамъ не улучшеніе животноводства согласиться съ Управой и*

1) *Ассигновать Кузнецкому уѣздному земству на постройку Камешкирскаго пункта 600 р.;*

2) *Ассигновать на покупку быка Саратовскому земству 300 р.*

3) Отклонить ходатайство Камышинскаго земства объ отпускѣ необходимой суммы на постройки случныхъ камеръ.

4) Ассигновать Петровскому земству на постройку 2-хъ жеребцовъ 3000 р. и бугаевъ 600 р. и на постройку третьяго Ст. Славкинскаго пункта 329 р., и отклонить ходатайство того же земства объ отпускѣ 1000 р. на постройку 4-го случного пункта въ с. Кондолѣ.

5) Внести въ смѣту 1/4 часть испрашиваемыхъ пособій на покупку производителей для Саратовскаго и Петровскаго земствъ 975 р. и на постройку случныхъ пунктовъ для Кузнецкаго и Петровскаго земствъ 232 р. 25 к., всего 1207 р. 25 к.

6) Возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайства: а) о безвозвратномъ пособіи въ 1/2 размѣрѣ ассигнованій на случные пункты (4829 р.) 2414 р. 50 к. и б) объ отпускѣ меліоративной ссуды 1/4 части ассигнованій въ суммѣ 1207 р. 25 к.

Предложенное ветеринарной комиссіей добавленіе снять съ очереди до заключенія по нему Губернской Управы.

Заслушивается докладъ Управы *по вопросу объ организаціи практическихъ занятій по бактеріологіи при ветеринарно-бактеріологической станціи.*

46-ое очередное Губернское Земское Собраніе, заслушавъ предложеніе Петровскаго уѣзднаго земскаго Собранія объ организаціи при ветеринарно-бактеріологической станціи *практическихъ повторительныхъ занятій* съ участковыми ветеринарными врачами *по бактеріологіи и діагностикѣ заразныхъ болѣзней*, поручило Губернской Земской Управѣ разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему Земскому Собранію.

Разсмотрѣвъ вопросъ, Управа высказывается за необходимость устройства такихъ занятій для земскихъ ветеринарныхъ врачей Саратовской губерніи на началахъ изложенной въ докладѣ программы; на первый 1913 г., въ виду новизны дѣла, возможно организовать эти курсы только для одной группы въ 5 человѣкъ. Практика этого года покажетъ, на сколько персоналъ Саратовской бактеріологической станціи въ состояніи будетъ справиться съ предстоящей задачей. Что же касается до расходовъ на командировку врачей, то таковые выразятся въ оплатѣ проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ и суточныхъ за время пребыванія врачей въ городѣ Саратовѣ.

Считая проѣздъ во 2 классѣ по желѣзнымъ дорогамъ и суточные по 2 рубля, расходъ на каждаго врача выразится приблизительно въ 60 рублей, на 10 человѣкъ, слѣдовательно, въ 600 рублей. Когда была губернская ветеринарная организація, ветеринарные врачи пользовались командировкой съ научной цѣлью черезъ пять лѣтъ службы, при чемъ расходъ по разъѣздамъ и суточные относились на счетъ губернскаго земства. Съ передачей ветеринарнаго дѣла въ уѣзды почти всѣ уѣздныя земскія Собранія приняли на себя условія службы ветеринарныхъ врачей въ губернскомъ земствѣ и теперь научныя командировки фактически продолжаются за счетъ уѣзднаго земства, которое, въ свою очередь, ставитъ ветеринарнымъ врачамъ условіемъ прослужить въ уѣздномъ земствѣ послѣ командировки 1—2 года. Организуемыя теперь кратковременныя практическія занятія по бактеріологіи носятъ также научно-практическій характеръ, а, слѣдовательно, должны быть также за счетъ уѣзднаго земства и при томъ расходъ въ 60 р. на одного врача въ годъ настолько незначителенъ, что не можетъ обременить смѣту уѣзднаго земства. Губернское же земство, организуя занятія при бактеріологической станціи, тѣмъ самымъ будетъ нести расходъ на опытныхъ животныхъ, питательныя среды, краски, посуду и проч. На этомъ основаніи Губернская Управа полагаетъ, что командировка ветеринарныхъ врачей на короткій срокъ для занятій по бактеріологіи должна быть за счетъ того уѣзднаго земства, которое признаетъ такую командировку для врачей необходимой.

Ветеринарная комиссія присоединяется къ докладу.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и*

1) Организовать при Саратовской ветеринарно-бактеріологической станціи практическія занятія для земскихъ ветеринарныхъ врачей Саратовской губерніи.

2) Въ 1913 году организовать курсы для одной группы въ 5 человѣкъ изъ уѣздовъ, съ наибольшимъ развитіемъ эпизоотіи на скотъ, и доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію, насколько такія групповыя занятія будутъ посильны персоналу бактеріологической станціи.

3) Отнести расходы по командировкѣ врачей на курсы на

счетъ уѣздныхъ земствъ, пожелающихъ посылать врачей на эти курсы.

Заслушивается докладъ Управы *„объ изслѣдовании крестьянскаго скотоводства“.*

Изслѣдованіе частновладѣльческаго скотоводства, съ разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія, произведено и труды этого изслѣдованія отпечатаны и въ 1912 году разосланы г.г. губернскимъ гласнымъ, при чемъ на это изслѣдованіе получено отъ Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія 1/2 части расходовъ 1355 рублей. Теперь очередь за изслѣдованіемъ крестьянскаго скотоводства. Изслѣдованіе крестьянскаго скотоводства было произведено назадъ тому 15 лѣтъ, т. е. въ 1897 году, обошлось 10403 р. 95 к. Данныя этого изслѣдованія теперь устарѣли, измѣнились до неузнаваемости и руководствоваться ими въ данное время, хотя бы при проведеніи въ жизнь плана мѣропріятій по улучшенію животноводства, невозможно, а потому представляется настоятельная надобность въ изслѣдованіи крестьянскаго скотоводства.

Департаментъ земледѣлія, одобривъ утвержденный Земскимъ Собраніемъ и приводимый въ исполненіе планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства, вмѣстѣ съ тѣмъ принялъ на себя и половину расходовъ губернскаго земства по улучшенію животноводства и по смѣтнымъ назначеніямъ земства отпустилъ на улучшеніе животноводства 42224 руб., т. е. въ 1911 году 25162 р. и 1912 году 17062 рубля, въ израсходованіи коихъ, совмѣстно съ ассигновкой на эту же сумму со стороны губернскаго земства, долженъ быть представленъ денежный и техническій отчеты, что Губернскою Управою по отношенію пособія 1911 года уже и сдѣлано. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Департаментъ при отпускѣ пособія, какъ видно изъ предложенія его отъ 17 августа сего года за № 1096, желаетъ располагать данными, освѣщающими экономическое значеніе различныхъ отраслей животноводства въ мѣстностяхъ (уѣзды, районы), для коихъ испрашиваются средства и подтверждающими цѣлесообразность намѣченныхъ мѣропріятій, слѣдовательно, и съ этой стороны изслѣдованіе крестьянскаго скотоводства является необходимымъ.

Ветеринарная комиссія съ докладомъ согласна.

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы и 1) признать желательнымъ произвести изслѣдованіе крестьянскаго скотоводства. 2) поручить Губернской Управѣ къ будущему очередному Собранію изготовить программу изслѣдованія, передавъ ее предварительно на обсужденіе уѣздныхъ ветеринарныхъ совѣщаній, уѣздныхъ земскихъ Собраній и губернскаго совѣщанія земскихъ дѣятелей и ветеринарныхъ врачей, а затѣмъ исчислить и внести въ смѣту будущаго 1914 г. потребную сумму на это изслѣдованіе.*

Заслушивается докладъ *„о выдачѣ ссудъ землевладѣльцамъ на покупку чистокровныхъ быковъ.“*

44-ое очередное Губернское Земское Собраніе, по докладу Губернской Управы, желая создать для улучшенія мѣстнаго скота разсадники рогатаго скота въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, обладающихъ достаточнымъ для сего маточнымъ матеріаломъ, постановило: ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы Главное Управленіе землеустройства и земледѣлія взяло на себя снабженіе частно-владѣльческихъ хозяйствъ бугаями тѣхъ породъ, которые губернское земство одобрило для улучшенія крупнаго рогатаго скота.

Департаментъ земледѣлія 14 февраля 1911 года на возбужденное ходатайство отвѣтилъ, что онъ не имѣетъ возраженій противъ проектируемаго земствомъ использованія частновладѣльческихъ хозяйствъ, какъ племенныхъ разсадниковъ, а потому просилъ сообщить, какая сумма испрашивается въ 1911 году у Департамента на осуществленіе означенной организаціи и выработать условія выдачи ссудъ, подлежащихъ утвержденію Департамента.

Въ томъ же 1911 году Губернская Управа выработала условія выдачи ссудъ, которыя 16 мая 1911 года утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, и представлены въ Департаментъ земледѣлія. Послѣ чего Главное Управленіе землеустройства и земледѣлія, одобривъ общій планъ улучшенія животноводства, выработанный и осуществляемый губернскимъ земствомъ, отпустило на операцію выдачи ссудъ землевладѣльцамъ на покупку племенныхъ быковъ 6000 руб.

Открывая эту операцію, Губернская Управа извѣстила объ этомъ всѣхъ землевладѣльцевъ съ улучшеннымъ скотомъ, напечатавъ, кромѣ того, объявленія въ мѣстныхъ га-

зетахъ. Разновременно поступило въ Губернскую Управу 15 прошеній отъ землевладѣльцевъ, которые просили о выдачѣ ссуды на покупку производителей.

За удовлетвореніемъ владѣльцевъ осталось въ распоряженіи губернскаго земства отъ отпущенныхъ Департаментомъ 6000 руб. всего 723 р. 62 к. и для дальнѣйшаго веденія операціи необходимо еще 10000 руб. Хотя по постановленію 46-го очередного Губернскаго Земскаго Собранія и возбуждено передъ Главнымъ Управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайство объ отпускѣ означенной суммы, но до сего времени денегъ не получено и вести операцію нельзя.

Докладывая о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Земская Управа ставитъ на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе вопросы:

1. Угодно ли Собранію утвердить распоряженіе Губернской Управы о включеніи въ обязательства, выдаваемыя землевладѣльцами въ полученіи ссуды на покупку быковъ, дополнительныхъ условій, предложенныхъ юрисконсультомъ, помѣщенныхъ въ докладѣ и разрѣшить вносить ихъ въ условіе въ будущемъ при веденіи этой операціи и

2. Угодно ли Собранію вновь ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ 10000 руб. на дальнѣйшее веденіе этой операціи.

Ветеринарная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и*

1. Утвердить распоряженіе Губернской Управы о включеніи въ обязательства, выдаваемыя землевладѣльцами въ полученіи ссуды на покупку быковъ, дополнительныхъ условій, предложенныхъ юрисконсультомъ, помѣщенныхъ въ докладѣ и разрѣшить вносить ихъ въ условіе въ будущемъ при веденіи этой операціи.

2. Вновь ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ 10000 руб. на дальнѣйшее веденіе этой операціи.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** На стр. 18-й имѣется докладъ *„о страхованіи племенныхъ производителей“*. Его слѣдовало бы прочитать цѣликомъ.

(Голоса: отложить!).

Собраніе **постановило:** *слушаніе доклада о страхованіи племенныхъ производителей* **отложить.**

Заслушивается докладъ Управы *по прошенію крестьянина деревни Обольяниновки, Ахматовской вол., Камышинскаго уѣзда, Михаила Иванова Мулина о выдачѣ вознагражденія за убитую сапную лошадь.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** При разсмотрѣніи протокола Управа обратила вниманіе, что лошадь не мѣстнаго происхожденія и потомъ заявленіе было подано несвоевременно и отказала. Онъ тогда подалъ прошеніе, гдѣ проситъ дать хоть половину. У него 10 человѣкъ дѣтей. Управа осталась при прежнемъ постановленіи и предоставляетъ вопросъ о 1/2 вознагражденіи на усмотрѣніе Собранія.

Предсѣд. ветер. ком. **М. Н. Кострицынъ.** Ветеринарная комиссія тоже пришла къ заключенію, что въ прошеніи слѣдуетъ отказать. Хотя часть голосовъ говорила такимъ образомъ: этой лошади всего 5 дней не хватило до срока, когда она была бы признана мѣстнаго происхожденія и такъ какъ онъ проситъ въ порядкѣ благотворительности, то дать ему 1/2 стоимости.

Н. Ф. Кожевниковъ. Когда къ населенію предъявляются такія строгія правила, населеніе должно быть очень освѣдомлено о нихъ. Нельзя же принимать во вниманіе обычную неосвѣдомленность населенія. Я бы предложилъ, чтобы вопросъ объ освѣдомленіи населенія былъ поднятъ и разработанъ. По правиламъ требуется, чтобы лошадь 3 мѣсяца была въ губерніи, что бы признать ее мѣстнаго происхожденія. У него не хватило 5 дней. Если бы онъ 5 дней не заявлялъ, переждалъ ихъ—онъ имѣлъ бы право на вознагражденіе. Такъ что тутъ чистая случайность. Тоже относительно несвоевременности заявленія. Думаю, что и большинство гласныхъ не можетъ указать вполнѣ своевременно заболѣваніе. Бываютъ истеченія изъ ноги и незлокачественныя. Управа съ формальной стороны, конечно, права; но изъ благотворительныхъ средствъ этому крестьянину можно бы дать.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Заявленіе признано несвоевременнымъ потому, что у лошади былъ уже звѣздчатый рубецъ въ носовой полости, признакъ, что она больна давно. Что касается того, чтобы населеніе было освѣдомлено о правилахъ, то, конечно, мѣры къ этому принимаются; обязатель-

ныя постановленія разсылаются по сельскимъ управленіямъ, въ волостныя правленія, ветеринарные врачи знакомятъ съ ними населеніе, ихъ читаютъ во время выставокъ на чтеніяхъ и т. д. Если же мы будемъ выдавать въ подобныхъ случаяхъ, такъ у насъ на борьбу съ сапомъ не 29 тысячъ выйдетъ, а 60.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Конечно, Управа настаиваетъ на томъ, что правила должны быть исполнены; но является 2-й вопросъ — нельзя ли помочь изъ благотворительныхъ средствъ? 4—5 лѣтъ назадъ былъ образованъ особый капиталъ; какъ онъ былъ образованъ, я имѣлъ честь докладывать въ свое время, и было совѣщаніе предсѣдателей о томъ, какъ имъ пользоваться. Этотъ капиталъ представляетъ собою около 80 тыс. Онъ образованъ особымъ родомъ безъ внесенія чего либо въ обложеніе. Губернская Управа предлагаетъ на этотъ капиталъ смотрѣть какъ на такой, который расходовать нельзя, но %% съ котораго должны выдаваться крестьянамъ въ безвозвратное пособіе. Примѣръ—хозяйство въ полномъ упадкѣ, окажите ему пособіе въ 50—100 руб. Это будетъ часто существенной помощью. Я предложилъ бы Губернскому Земскому Собранію заслушать докладъ объ этомъ капиталѣ. Вѣдь если выдавать по 100 р. на семью—вы дадите каждый годъ 40 человѣкамъ крестьянъ возможность опять сдѣлаться жителями. Поэтому я и думаю, что можно бы выдать этому крестьянину 20 р. изъ этого капитала.

Предсѣдатель Собранія. Здѣсь такимъ образомъ 2 вопроса 1) отказать въ выдачѣ вознагражденія за лошадь и 2) выдать ему изъ другихъ суммъ.

Собраніе **постановило:** *въ выдачѣ вознагражденія за убитую сапную лошадь крестьянину Михаилу Иванову Михаилу—отказать.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Положеніе этого крестьянина настолько тяжело, что я бы предложилъ выдать ему 50 руб.

(Но оцѣнка лошади—40 руб.!) Ну тогда 40.

Собраніе **постановило:** *выдать крестьянину Михаилу Иванову Мулину въ безвозвратное пособіе изъ %% на фондъ благотворительной помощи 40 р.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Поступило такое же прошеніе отъ крестьянина Герасименко. Но лошадь у него, безусловно, не мѣстная. И самъ не мѣстный—Новоузенскаго уѣзда. Онъ сюда является на работы.

Собраніе **постановило:** *въ прошеніи крестьянина Новоузенскаго уѣзда Самарской губ. Захара Яковлевича Герасименко о выдачѣ ему вознагражденія за убитую сапную лошадь отказать.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** На 23 стр. докладовъ есть докладъ *„о формѣ выставочныхъ отчетовъ и времени доставленія ихъ въ Губернскую Управу“*. Управа проситъ утвердить выработанныя формы отчетности и установить доставленіе ихъ въ Губернскую Управу по истеченіи 2 мѣс. по окончаніи выставки.

Предсѣдатель ветеринарной комиссіи **М. Н. Кострицынъ.** Ветеринарная комиссія разсмотрѣла эти формы и признала возможнымъ утвердить ихъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Графы вѣдомости объ экспонатахъ желательно приспособить такъ, чтобы можно было бы учесть, какое количество и какія награды присуждены той или другой породѣ экспонатовъ; а въ вѣдомости о бюджетѣ выставки п. 1 редактировать такъ „сколько стоитъ устройство по оборудованію помѣщеній и инвентаря выставки“ и добавить еще пунктъ: „стоимость экспертизы“. Относительно срока доставленія отчетности, ко 2-му предложенію Управы о доставленіи таковой по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ по окончаніи выставки, добавить: но не позднѣе 1 декабря. Относительно представленія отчетовъ тутъ сказано „не позднѣе 2-хъ мѣсяцевъ“; слѣдуетъ требовать не 2 мѣсячнаго срока, а что бы они представлялись не позже 1 декабря, такъ какъ это требованіе Департамента Земледѣлія.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ ветеринарной комиссіей и утвердить Управой выработанныя формы выставочныхъ отчетовъ съ слѣдующими измѣненіями: графы вѣдомости объ экспонатахъ приспособить для возможности учета, какое количество и какія награды присуждены той или другой породѣ экспонатовъ; въ вѣдомости о бюджетѣ выставки п. 1 редактировать такъ: „сколько стоитъ устройство по оборудованію помѣщеній и инвентаря выставки“; добавить пунктъ: „стоимость экспертизы“*

Относительно срока доставленія отчетности ко 2-му предложенію Управы о доставленіи таковой по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ по окончаніи выставки добавить — „но не позднѣе 1 декабря“.

Заслушивается докладъ *о воздужденіи ходатайства передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ пособія въ 1000 руб. на опыты научно-практическаго характера, по изготовленію и примѣненію прививныхъ средствъ при повальныхъ болѣзняхъ свиней и чумы въ частности.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** При разсмотрѣніи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ заразными болѣзнями Губернское Ветеринарное Совѣщаніе остановило серьезное вниманіе на повальныхъ болѣзняхъ свиней и, въ частности, на чумѣ (Schveinepest), такъ какъ, съ одной стороны, болѣзни эти сильно развиты въ губерніи, а съ другой, свиноводство составляетъ важную отрасль народнаго хозяйства. Въ виду того, что чума свиней мало изучена, а изготовляемая за границей сыворотка противъ этой губительной болѣзни очень дорога (75 руб. литръ), Совѣщаніе постановило просить губернское земство повторить ходатайство передъ Правительствомъ какъ объ изученіи болѣзней свиней въ лабораторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и объ отпускѣ средствъ Саратовской Бактеріологической Станціи для научно-практическихъ работъ по этому вопросу здѣсь на мѣстѣ.

Работы этого сорта требуютъ затраты средствъ на постановку опытовъ, которые должны быть широко поставлены, чтобы выйти изъ стѣнъ лабораторіи для практическаго примѣненія. Принимая во вниманіе, что чума свиней и другія повально-заразныя болѣзни распространены не только въ Саратовской губерніи, но и по всей Россіи, какъ это можно видѣть изъ ветеринарныхъ отчетовъ, приходится считать ихъ губительными для свиноводства всего государства, а потому и мѣры борьбы должны быть общегосударственными. Послѣднее тѣмъ больше имѣетъ мѣста, что промышленное свиноводство облагается правительственнымъ сборомъ.

На основаніи вышеизложеннаго справедливо было бы Правительству прійти на помощь земству въ дѣлѣ, которое имѣетъ и общегосударственное значеніе, ассигнованіемъ нѣкоторой суммы до 1000 рублей на постановку опытовъ и разработку вопросовъ о повальныхъ болѣзняхъ свиней вообще

и чумы въ частности въ Саратовской Ветеринарно-Бактеріологической Станціи.

Въ виду изложеннаго, Губернская Управа проситъ Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ 1000 рублей въ распоряженіе губернскаго земства на постановку опытовъ научно-практическаго характера по діагностикѣ, изготовленію и примѣненію прививныхъ предохранительныхъ и лѣчебныхъ средствъ при повальныхъ болѣзняхъ свиней вообще и, въ частности, чумы (Schveinepest) въ Саратовской Ветеринарно-Бактеріологической Станціи.

Ветеринарная комиссія не возражаетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ 1000 рублей въ распоряженіе губернскаго земства на постановку опытовъ научно-практическаго характера по діагностикѣ, изготовленію и примѣненію прививныхъ предохранительныхъ и лѣчебныхъ средствъ при повальныхъ болѣзняхъ свиней вообще и, въ частности, чумы* (Schveinepest) *въ Саратовской Ветеринарно-Бактеріологической станціи.*

Заслушивается докладъ Управы *о возбужденіи ходатайства передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ изданіи Департаментомъ Земледѣлія періодическихъ бюллютеней о продажныхъ племенныхъ животныхъ за границей.* Саратовское Губернское Земство проводитъ въ жизнь нѣсколько лѣтъ, въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго животноводства, метизацію—въ отдѣлѣ крупнаго рогатаго скота со швицами и симменталами, а въ отдѣлѣ лошадей брабансонами. Для случныхъ пунктовъ губернскаго земства приняты производители чистокровные. Такъ какъ за послѣднее время наблюдается значительный ростъ мѣропріятій, направленныхъ на улучшеніе животноводства въ указанныхъ отдѣлахъ и въ томъ же направленіи породами швицъ, симменталовъ и брабансоновъ и многими другими земствами, то производители этихъ породъ стали очень дороги, да и не всегда ихъ можно найти въ Россіи. Департаментъ Земледѣлія уже пошелъ на встрѣчу этой нуждѣ, организовавъ агентуру на мѣстѣ родины швейцарскаго скота для собиранія свѣдѣній о имѣющемся продажномъ скотѣ, о

цѣнахъ на него, качествахъ и проч. Объ имѣющихся продажныхъ животныхъ на заводахъ въ Россіи, о цѣнахъ и проч. Департаментомъ Земледѣлія оповѣщаются заинтересованныя въ этомъ учрежденія и лица выпускаемыми періодически бюллетенями. Если бы Департаментъ то же самое предпринялъ и по отношенію заграничнаго скота въ томъ отдѣлѣ, который интересуетъ земства—швицы, симменталы и брабансоны,—то послѣднія были бы въ курсѣ и этого дѣла.

Докладывая о семъ, Губернская Управа проситъ Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ изданіи періодическихъ бюллетеней о продажныхъ племенныхъ животныхъ—швицахъ, симменталахъ и брабансонахъ, по даннымъ спеціалистовъ Департамента Земледѣлія въ Швейцаріи и Бельгіи.

Ветеринарная комиссія не возражаетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ изданіи періодическихъ бюллетеней о продажныхъ племенныхъ животныхъ—швицахъ, симменталахъ и брабансонахъ, по даннымъ спеціалистовъ Департамента Земледѣлія въ Швейцаріи и Бельгіи.*

Заслушивается докладъ Управы *объ установленіи племенной книги для стадъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ, коимъ отпущена ссуда на покупку производителей быковъ.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Саратовское губернское земство и правительство принимаютъ цѣлый рядъ мѣръ по улучшенію животноводства въ Саратовской губерніи. Въ числѣ этихъ мѣръ производится операція выдачи ссудъ землевладѣльцамъ, хозяйства коихъ отвѣчаютъ условіямъ устройства въ нихъ племенныхъ разсадниковъ.

Условія выдачи ссудъ утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 16 мая 1911 года и одобрены Департаментомъ Земледѣлія, коимъ отпущены губернскому земству на эту операцію 6000 рублей. Въ теченіе 1912 года выдано семи частнымъ владѣльцамъ въ ссуду 5276 р. 38 к. Въ числѣ условій, при которыхъ выдается ссуда (пун. 12), на владѣльцевъ возложена обязанность вести запись удоевъ и запись приплода по формѣ, устанавливаемой Губернской Уп-

равой. Во исполненіе этого, Губернская Управа составила форму племенной книги, передала таковую на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Совѣщаній, Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, Губернскаго Совѣщанія земскихъ дѣятелей и ветеринарныхъ врачей, которыми, за нѣкоторыми измѣненіями, форма племенной книги признана вполнѣ подходящей.

Губернская Управа проситъ эту форму утвердить, разрѣшить отпечатать ее и разослать частнымъ лицамъ для веденія.

Ветеринарная комиссія согласна съ Управой.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и 1) выработанную форму племенной книги утвердить, 2) разрѣшить отпечатать таковую и разослать частнымъ владѣльцамъ, получившимъ ссуду, для веденія ея.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** 47 Царицынское Земское Собраніе постановило: 1) возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ освобожденіи земскихъ ветеринарныхъ врачей отъ возложенной на нихъ обязанности взимать % сборъ съ гуртоваго скота, находя, что эта обязанность весьма часто отвлекаетъ ветеринарныхъ врачей отъ прямыхъ обязанностей 2) признать желательнымъ увеличить предѣльныя оцѣнки, установленныя губернскимъ земствомъ при уничтоженіи животныхъ, вслѣдствіе значительнаго поднятія за послѣдніе годы цѣнъ на скотъ. Царицынское Собраніе проситъ эти ходатайства поддержать. Губернская Управа по первому ходатайству не считаетъ возможнымъ поддерживать его, такъ какъ этотъ пунктъ установленъ по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля; земскій ветеринарный персоналъ находится въ вѣдѣніи уѣзднаго земства и оно само можетъ снестись съ Губернскимъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ о сложеніи съ ветеринарнаго персонала этихъ обязанностей. А второе ходатайство тоже неудобно поддерживать, такъ какъ оцѣнки устанавливаются на 3-лѣтіе, а 3-лѣтіе только что истекло.

Ветеринарная комиссія согласна съ Управой.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и поддержаніе ходатайствъ 47 Царицынскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ освобожденіи земскихъ ветеринарныхъ врачей отъ обязанности*

взимать % сборъ съ гуртового скота и о повышеніи предѣльныхъ оцѣнокъ, установленныхъ губернскимъ земствомъ при уничтоженіи животныхъ—**отклонить.**

Заслушивается докладъ Управы *„о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства объ учрежденіи комиссіи по контрольному испытанію различныхъ сибироязвенныхъ вакцинъ и скорѣйшемъ пересмотрѣ ветеринарно-санитарнаго закона“.*

Областной ветеринарный съѣздъ, бывшій въ г. Саратовѣ въ августѣ 1909 г, въ цѣляхъ болѣе правильной и планомѣрной борьбы съ заразными болѣзнями въ районѣ съѣзда, сдѣлалъ рядъ постановленій и возбудилъ по нимъ рядъ ходатайствъ передъ Правительствомъ. Ходатайства эти касались вопросовъ объ изданіи ветеринарно-санитарныхъ законовъ по главнѣйшимъ заразнымъ болѣзнямъ на скотѣ (сапъ, повальное воспаленіе легкихъ и др.), объ учрежденіи контрольныхъ комиссій и постоянныхъ институтовъ для изслѣдованія вакцинъ, сыворотокъ и другихъ прививныхъ матеріаловъ, объ организаціи ежегодныхъ Совѣщаній, завѣдующихъ лабораторіями и лаборантовъ, завѣдующихъ ветеринарными отдѣленіями и проч.

44 Саратовское Губернское Земское Собраніе уже возбуждало по многимъ вопросамъ Областного Съѣзда ходатайства передъ Правительствомъ, но отчасти пока съ отрицательнымъ результатомъ. Съ 29 января по 6 февраля 1912 г. въ С.-Петербургѣ при лабораторіи Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было созвано Совѣщаніе бактеріологовъ, завѣдующихъ ветеринарными отдѣленіями и членами земскихъ управъ по вопросамъ о сапѣ, повальномъ воспаленіи легкихъ, бактеріологіи.

Губернской Управой были командированы на съѣздъ завѣдующій Бактеріологической станціей А. А. Виноградовъ и его помощникъ А. Н. Шабуровъ.

Постановленія съѣзда напечатаны въ „эпизоотическомъ листкѣ“ Саратовскаго Земства.

Нѣкоторыя постановленія Совѣщанія бактеріологовъ по борьбѣ съ заразными болѣзнями на скотѣ настолько существенны для Саратовской губерніи и совпадаютъ съ постановленіями Областного Съѣзда, что должны, въ видахъ успѣха дѣла, служить предметомъ ходатайства передъ Правительствомъ.

Вопросы эти слѣдующіе: просить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 1) о скорѣйшемъ учрежденіи комиссіи по контрольному испытанію различныхъ сибироязвенныхъ вакцинъ, 2) о скорѣйшемъ пересмотрѣ ветеринарно санитарнаго закона съ участіемъ земскихъ учрежденій.

Докладывая Собранію о вышеизложенномъ, Управа проситъ Губернское Земское Собраніе возбудить передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство по указаннымъ вопросамъ.

Ветеринарная комиссія соглашается.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ и возбудить передъ Правительствомъ ходатайства 1) о скорѣйшемъ учрежденіи комиссіи по контрольному испытанію различныхъ сибироязвенныхъ вакцинъ и 2) о скорѣйшемъ пересмотрѣ ветеринарно-санитарнаго закона съ участіемъ земскихъ учрежденій.*

Собраніе закрывается.

Приложеніе къ журналу № 8

Особое мнѣніе Губернскаго гласнаго Н. Ф. Иконникова.

Въ засѣданіи земскаго собранія 14 января 1913 г., послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о порядкѣ веденія работъ на общеземскихъ съѣздахъ, Собраніе постановило: по п 2 доклада Губернской Земской Управы согласиться съ мнѣніемъ Управы и п. 2 отклонить.

При случайномъ составѣ секцій общеземскихъ съѣздовъ легко можетъ случиться, что въ нѣкоторой части комиссіи голосовъ лицъ, избранныхъ земствами для участія въ съѣздѣ, будетъ менѣе, чѣмъ голосовъ лицъ, явившихся на съѣздѣ въ качествѣ интересующихся или свѣдующихъ людей, но къ земству прямого отношенія неимѣющихъ.

Такимъ образомъ, при голосованіи вопроса, въ которомъ земская точка зрѣнія противуположна точкѣ зрѣнія свѣдующихъ людей, вопросъ можетъ быть рѣшенъ большинствомъ неземскихъ голосовъ противъ земскихъ.

Не возражая противъ предоставленія полнаго права голоса свѣдующимъ людямъ, принимающимъ участіе въ общеземскихъ

съѣздахъ, я настаиваю на системѣ подсчета голосовъ, о которой говорили на Собраніи, а именно, постановленія секціи должны редактироваться приблизительно въ слѣдующей формѣ:

1. За предложеніе (такое-то) голосовъ подано столько-то, изъ нихъ столько-то голосовъ представителей земствъ. Противъ предложенія столько-то голосовъ.

Или короче, напримѣръ:

2. Предложеніе отклонено 22 голосами (6 земскихъ) противъ 17 (14 земскихъ).

При такомъ подсчетѣ изъ трудовъ съѣзда всегда возможно будетъ уяснить себѣ, выражена ли въ постановленіи земская точка зрѣнія или же достигнутое большинство на самомъ дѣлѣ не является голосомъ земства (какъ напримѣръ, въ вышеприведенномъ примѣрѣ).

Гласный Губернскаго Земскаго Собранія *Николай Иконниковъ.*

Къ означенному мнѣнію присоединяемся: Предсѣдатель Собранія *Ознобишинъ, А. Н. Лихачевъ, кн. Л. Л. Голицинъ, Н. Деконскій. В. Елачинъ, Э. Исѣевъ, М. Деконскій, М. Янковскій.*

ЖУРНАЛЪ № 9

47-го Очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 15 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. М. Галбергъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ и Я. И. Шлидтъ;* Кузнецкій уѣздный предводитель дворянства *Н. Ф. Иконниковъ*, предсѣдатель Хвалынской Уѣздной Земской Управы—*А. Ф. Бауманъ*; представитель духовенства—*св. В. Космолинскій*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*П. Л. Ружичка-де-Розенвельтъ*, уполномоченный отъ казны—*Н. И. Добровольскій* и 25 гласныхъ.

Секретарь Н. Ф. Кожевниковъ.

По открытіи засѣданія, были заслушаны и утверждены журналы собранія 9 и 10 января.

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** сообщилъ, что совмѣстное засѣданіе Губернскаго Земскаго Собранія и Городской Думы для выборовъ попечителя 1-го реальнаго училища назначается 19 января въ 8 часа дня.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. 10 января Аткарская земская управа препроводила намъ свой докладъ и постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, прося о разрѣшеніи Управѣ займа въ 1913 году въ 300 тыс. на текущіе нужды. Губернская Управа находитъ, что ходатайство уѣзднаго земства слѣдуетъ поддержать. Но по вопросу о суммѣ займа возникаетъ недоразумѣніе. Въ препроводительной бумагѣ Аткарская Управа говоритъ о займѣ въ 300 тыс., между тѣмъ какъ въ присланномъ постановленіи Собранія говорится: разрѣшить Управѣ сдѣлать заемъ на выполненіе расходной смѣты 1913 г. въ суммѣ не болѣе 200000 р., при чемъ, если Управою будетъ сдѣланъ заемъ, то сдѣлать его на 3 года, а если въ частномъ банкѣ, то на одинъ годъ. Имѣя такое постановленіе Земскаго Собранія, Губернская Управа полагаетъ, что ходатайство Аткарскаго земства слѣдуетъ поддержать не въ суммѣ Аткарской Управы, а въ суммѣ разрѣшенной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, т. е. до 200 тыс. руб.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Мы не входили въ разсмотрѣніе ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о займахъ по существу. Разъ просятъ—поддерживаемъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Но въ данномъ случаѣ получается разница между тѣмъ, что пишетъ Управа и постановленіемъ Собранія. Быть можетъ, тутъ—описка.

Предсѣдатель Собранія. Мы должны поддержать постановленіе Собранія, а не желанія Управы. Быть можетъ, гг. аткарскіе гласные разъяснятъ это недоразумѣніе.

Н. Н. Деконскій. Въ прошломъ году Аткарское земство разрѣшило Управѣ кредитоваться до 300 тыс. въ тѣ мѣсяцы, когда ожидаемыя поступленія отъ населенія не оправдаются. Такъ какъ въ прошломъ году Управа воспользовалась этимъ кредитомъ значительно менѣе и израсходовала менѣе, чѣмъ предполагала, то въ нынѣшнемъ году Собраніе постановило разрѣшить кредитъ до 200 тыс.

Собраніе **постановило:** *поддержать ходатайство Аткарскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о займѣ на выполненіе расходной смѣты 1913 г. въ суммѣ до 200 тыс. руб.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Губернское Земское Собраніе поручило Управѣ разработать вопросъ, какъ вознаградить священника Александровской больницы о. Часовникова за долголѣтнюю службу. Управа согласна съ бюджетной комиссіей и высказывается за ежегодную пенсію ему въ 300 р. въ годъ въ случаѣ ухода со службы.

Представитель духовенства св. **Космолинскій.** Въ прошломъ году, когда на Земскомъ Собраніи возникъ вопросъ о чествованіи ветеринарнаго врача Березова, Земское Собраніе постановило выдать ему въ награду годовое жалованье въ 2400 р. Священникъ Часовниковъ такой же служащій земства и къ нему слѣдовало бы примѣнить такую же мѣру—единовременное пособіе—или же ту мѣру, которую примѣнили къ доктору Галлеру, которому за 21 годъ службы сдѣлали прибавку къ жалованью. Что будетъ, когда священникъ Часовниковъ выйдетъ въ отставку—неизвѣстно. Спасибо, конечно, и за это! Но слѣдовало бы его уравнять съ другими служащими и дать единовременное вознагражденіе, принимая во вниманіе, что священникъ Часовниковъ служитъ губернскому земству 33 года.

Н. Ф. Иконниковъ. Когда Земское Собраніе назначало Березову награду, то оно принимало во вниманіе не только его службу, но и ту пользу, которую онъ принесъ населенію преданностью земскому дѣлу, его организаторскій талантъ. А тутъ никакого организаторскаго таланта отъ священника больницы не требуется, дѣятельность его протекаетъ въ обычныхъ будничныхъ занятіяхъ. Принимая во вниманіе, что онъ будетъ получать пенсію и отъ своего вѣдомства, сейчасъ рано обсуждать, достаточно или нѣтъ то, что предлагаетъ Управа. Пусть онъ хлопочетъ сперва свою пенсію, а мы ужъ потомъ дадимъ ему свою награду за долголѣтнюю службу.

Свящ. **Космолинскій.** Вѣрно, организаторскихъ способностей, таланта въ дѣлѣ, которое исполняетъ о. Часовниковъ, не требуется. Но неужели трудъ его на благо людей не заслуживаетъ большаго! О. Часовниковъ въ отставку выйдетъ, вѣроятно, за смертью, и ваше пособіе, можетъ быть, ему и не

нужно будетъ. Поэтому я и просилъ бы дать ему или единовременное пособіе, или же прибавку къ жалованью.

Гр. А. А. **Уваровъ**. Начиная объясненія по настоящему вопросу, скажу, что съ удовольствіемъ ихъ не давалъ бы. Я думаю, что наше заключеніе о вознагражденіи о. Часовникова очень благопріятно и его надо бы принять безъ разговоровъ. Но разъ одинъ членъ Собранія сравниваетъ его дѣятельность съ дѣятельностью Березова, то я откровенно долженъ сказать, что заслуги ветеринарнаго врача Березова предъ земствомъ и населеніемъ гораздо больше, а заслуги о. Часовникова гораздо меньше и мельче. О. Часовниковъ исправлялъ очень скромныя и несложныя обязанности, и нашей пенсіи вполнѣ достаточно по его заслугамъ. Нѣкоторые члены бюджетной комиссіи высказывали, что и это большая пенсія. Если бы мы остановились на единовременномъ пособіи, въ награду за долголѣтнюю службу, то дали бы тоже руб. 300—500. Тутъ же мы предлагаемъ ежегодную пенсію, которую онъ можетъ получать хоть сейчасъ, если выйдетъ въ отставку.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Удѣльный вѣсъ заслугъ Ф. А. Березова и о. Часовникова сравненію не поддается. Тамъ одна область, тутъ — другая! Высказываясь за пенсію въ 300 руб., Управа исходила изъ другихъ соображеній. Дѣло въ томъ, что о. Часовниковъ лучше обставленъ, чѣмъ множество другихъ священниковъ, особенно сельскихъ; онъ получаетъ 1000 руб. жалованья, квартиру, отопленіе и освѣщеніе. За пенсію мы высказываемся еще и потому, что онъ человѣкъ старый, ему уже трудно исправлять свои обязанности, и мы думаемъ, что онъ скоро уйдетъ. И скажу батюшкѣ, что только благодаря Губернской Управѣ онъ не получилъ увольненія или перевода въ другое мѣсто. Я думаю, что эта награда ему будетъ пріятна, а 300 руб. мы назначаемъ потому, что онъ получаетъ пенсію и отъ своего вѣдомства.

Соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановило**: *Въ случаѣ ухода со службы земства священника Александровской больницы о. Часовникова, назначить ему ежегодное пособіе въ размѣрѣ 300 руб.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Сегодня получена отъ Городской Управы бумага отъ 14 января, съ жалобой на дѣй-

ствія Губернской Управы, которую Городская Управа проситъ доложить Собранію. Городская Управа жалуется на то, что земскіе окладные листы по трамваю губернское земство направляетъ въ Городскую Управу, а не въ Управленіе Бельгійскаго Общества. Губернская Земская Управа, по моему, дѣйствуетъ правильно, такъ какъ рядомъ сенатскихъ разъясненій въ аналогичныхъ случаяхъ установлено, что собственникомъ трамвая является городъ, а не Общество, которое считается арендаторомъ. Губернская Управа считаетъ, что иначе поступить она не имѣла права и предлагаетъ жалобу Городской Управы оставить безъ послѣдствій.

Предсѣдатель Собранія. Насколько мнѣ извѣстно, этотъ вопросъ ставился на разрѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое постановило, что земскіе налоги обязано платить не Общество, а городъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Городская Управа сейчасъ жалуется не на то, кто долженъ платить налоги, а на то, что мы посылаемъ окладные листы городу, а не Обществу.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Въ виду того, что жалоба основывается, вѣроятно, на нѣкоторыхъ данныхъ и весьма серьезна, то я предложилъ бы передать ее въ комиссію изъ 3—4 юристовъ. Тогда мы могли бы отнестись къ ней болѣе сознательно.

А. **Н. Лихачевъ.** Эта жалоба, вѣроятно, находится въ связи съ дѣломъ объ уплатѣ городомъ одного милліона налоговъ за трамвай. Почему же городъ обращается съ такой жалобой?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я не могу говорить публично о томъ, что мнѣ извѣстно изъ частныхъ разговоровъ. Цѣль Городской Управы мнѣ неизвѣстна. Она жалуется на насъ и я присоединяюсь къ гр. Уварову, что жалобу Городской Управы слѣдуетъ передать въ комиссію, наприм., по протестамъ Губернатора. Пользуюсь случаемъ, чтобы напомнить, что въ комиссіи по протестамъ не избранъ еще предсѣдатель, а между тѣмъ на разсмотрѣніе ея предлагаются весьма важные вопросы. Но, конечно, жалоба Городской Управы не должна затягиваться. Городской Управѣ, повидимому, важно не то, какъ отнесетесь къ ея жалобѣ, а то, чтобы эта жалоба такъ или иначе была разрѣшена въ этомъ же Собраніи.

Собраніе **постановило:** *передать въ комиссію по протестамъ для доклада Земскому Собранію въ текущую же сессію жалобу Саратовской Городской Управы на неправильныя дѣйствія Губернской Управы по разсылкѣ окладныхъ листовъ на трамвай.*

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** предложилъ огласить списокъ членовъ комиссіи по протестамъ и намѣтить предсѣдателя.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Казанское губернское земство возбуждаетъ важный вопросъ о вздорожаніи нефти и керосина и предлагаетъ рядъ мѣръ съ синдикатомъ нефтепромышленниковъ. Къ сожалѣнію, докладъ и сообщеніе Казанскаго земства поступили вчера и Управа дать своего заключенія не можетъ, въ тоже время не считая возможнымъ, въ виду важности вопроса для обывателей, отложить его до слѣдующаго Собранія. Вчера также получено Управой нѣсколько заявленій отъ здѣшнихъ обывателей по тому же вопросу, которые, признавая за земствомъ сильный авторитетный голосъ, просятъ земство обратить вниманіе на дѣятельность нефтяного синдиката. Насколько мнѣ извѣстно, мѣстными жителями поданы докладныя записки и членамъ Государственной Думы—Масленникову и Добровольскому. Въ виду важности вопроса, Управа и предлагаетъ поручить ей войти съ докладомъ по возбужденному Казанскимъ земствомъ вопросу въ ближайшее экстренное Земское Собраніе.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Вопросъ о вздорожаніи нефти чрезвычайно острый и его слѣдуетъ рѣшить въ нынѣшнемъ же Земскомъ Собраніи, передавъ предварительно на разсмотрѣніе особой комиссіи или хотя бы бюджетной, такъ какъ она кончаетъ свои занятія въ то время, когда другія комиссіи только ихъ начинаютъ. Если нельзя будетъ доложить въ эту же сессію, то вопросъ долженъ быть поставленъ въ ближайшее экстренное Собраніе. Но думаю, что на такіе острые вопросы нужно реагировать безотлагательно.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа не возражаетъ, если только комиссія успѣетъ дать свое заключеніе.

А. Н. Лихачевъ. А достаточно ли матеріала у Губернской Управы, чтобы высказаться по столь важному вопросу? Если матеріалъ собранъ, то я стою за разсмотрѣніе вопроса въ нынѣшнюю же сессію.

Гр. А. А. **Уваровъ**. Достаточно ли матеріала — не знаю. Но нисколько не повредитъ дѣлу, если комиссія займется теперь же этимъ вопросомъ и, по возможности, дастъ свое заключеніе теперь же, или къ экстренному Собранію.

Предсѣдатель Собранія. Законъ воспрещаетъ опредѣленно всякія стачки, синдикаты. Значитъ, просить, чтобы были приняты какія либо запретительныя мѣры, чтобы соблюдался законъ — едва ли умѣстно.

А. М. **Масленниковъ**. Доказывать, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ стачкой нефтепромышленниковъ, — едва ли нужно. Но тутъ такъ все искусно сдѣлано, что много времени пройдетъ, пока ихъ разоблачатъ. Я также думаю, что вопросъ этотъ слѣдуетъ передать въ комиссію. Хотя бюджетная комиссія и кончаетъ свои занятія, но члены ея участвуютъ въ другихъ комиссіяхъ, поэтому врядъ ли она съумѣетъ разрѣшить этотъ вопросъ въ нынѣшнемъ Собраніи, а лучше поставить его на ближайшее экстренное Собраніе. Пригласить въ комиссію членовъ биржи, спеціалистовъ, вообще заинтересованныхъ лицъ, и тогда уже можно разрѣшить вопросъ основательно.

Д. А. **Юматовъ**. Едва ли желательно откладывать этотъ вопросъ до экстреннаго Собранія. Если возможно, то необходимо разсмотрѣть его теперь же, передавъ, предварительно, въ комиссію, но не въ бюджетную, а въ особую, такъ какъ подъѣхало много гласныхъ, которые, несомнѣнно, пожелаютъ принять участіе въ такой комиссіи.

Собраніе **постановило**: *передать въ спеціальную комиссію для доклада Земскому Собранію, по возможности, въ нынѣшнюю же сессію вопросъ о мѣрахъ противъ чрезмѣрнаго вздорожанія нефти и керосина.*

Н. А. **Мотовиловъ**. А нельзя ли въ этой комиссіи пристегнуть и вопросъ о цементѣ, о синдикатѣ владѣльцевъ цементныхъ заводовъ, которыхъ объединили бельгійцы.

М. М. **Янковскій**. Какое отношеніе это имѣетъ къ земству?

Н. А. **Мотовиловъ**. Во всякомъ случаѣ больше, чѣмъ аэропланы!

М. Г. **Деконскій** присоединяется къ предложенію гласнаго Мотовилова.

Б. А. **Малышевъ**. Что же будетъ поручено комиссіи: част-

ный вопросъ о нефти или вообще о борьбѣ съ незаконными дѣйствіями синдикатовъ, приносящихъ большое зло?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** И вопросъ, возбужденный гласнымъ Мотовиловымъ, важенъ, но для разрѣшенія его у насъ нѣтъ матеріала; по вопросу же о нефти имѣется матеріалъ—докладъ Казанской земской управы.

Предсѣдатель Собранія. Не надо расширять вопроса, чтобы не выйти за границы компетенціи Земскаго Собранія! Кого угодно избрать въ комиссію?

Въ комиссію **избираются:** *М. Г. Деконскій, гр. А. О. Медемъ, А. М. Масленниковъ. А. Н Лихачевъ, М. Л. Киндяковъ, гр. А. А. Уваровъ, И. Е, Усачевъ, Н. Ф. Иконниковъ, Н. А. Мотовиловъ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Что же поручается комиссіи? Если общій вопросъ о синдикатахъ, то едва ли комиссія сможетъ сдѣлать что либо теперь же, а если частный—о нефти, что такъ!

Голоса: нефть, нефть!

Н. А. **Мотовиловъ.** Этимъ ослабляемъ самихъ себя: въ губерніи цементъ есть, а нефти нѣтъ! Рѣшеніе—пристрастное!

Собраніе **постановило:** *поручить членовъ избранной комиссіи разработать въ нынѣшнюю же сессію только вопросъ объ искусственномъ вздорожаніи нефти.*

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію докладовъ по ветеринаріи.

Въ залъ Собранія приглашаются завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ ветеринарный врачъ *А. Н. Шабуровъ* и ветеринарный инспекторъ *В. Н. Колпаковъ*.

Заключенія ветеринарной комиссіи даетъ предсѣдатель ея *М. Н. Кострицынъ.* Объясненія по докладамъ—членъ Управы *М. Н. Лихачевъ.*

Соглашаясь съ докладомъ Управы *„о страхованіи племенныхъ производителей“*, *Собраніе* **постановило:**

1. Отклонить предложеніе 1-го Русскаго общества взаимнаго страхованія отъ падежа животныхъ о страхованіи племенныхъ производителей, находящихся на случныхъ пунктахъ.

2. Впредь до выясненія вопроса о страхованіи животныхъ на всероссійскомъ съѣздѣ въ г. Москвѣ, остаться при прежнемъ порядкѣ возобновленія животныхъ взамѣнъ выбывшихъ, отнеся расходъ на § XIII смѣты.

Заслушивается докладъ Управы *„объ увеличеніи платы за описаніе частновладѣльческихъ хозяйствъ, приложенныхъ къ трудамъ по изслѣдованію частновладѣльческаго скотоводства“*.

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія признала недостаточно правильной оплату описанія хозяйствъ. Комиссія предлагаетъ установить по 30 руб. за листъ по описанію хозяйствъ и соглашается съ Управой о выдачѣ вознагражденія за описаніе отдѣльныхъ хозяйствъ по 1 р. 50 к. за хозяйство.

Н. Ф. Иконниковъ. Я просилъ бы обслѣдовать въ Кузнецкомъ уѣздѣ еще двѣ волости, такъ какъ онѣ куда-то изъ описанія исчезли и мое имѣніе перенесли въ другую волость!

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** При обслѣдованіи частновладѣльческаго скотоводства Управа придерживалась плана, утвержденнаго Земскимъ Собраніемъ. Обслѣдованіе велось участковыми ветеринарами и не доставлены только тѣ свѣдѣнія, которыхъ они не могли получить. Несомнѣнно, въ изслѣдованіи есть пробѣлы, пропуски, ошибки, но всѣ свѣдѣнія, помѣщенныя въ описаніи, соотвѣтствуютъ имѣющемуся въ Управѣ матеріалу. Какіе владѣльцы пропущены и почему трудно судить. Пропущенъ, напримѣръ, по Петровскому уѣзду М. М. Галбергъ. Когда мы запросили по этому поводу врача, онъ отвѣтилъ, что былъ въ имѣніи два раза, но не заставалъ владѣльца или управляющаго. Затѣмъ, нѣкоторые врачи отвѣчали, что не могли произвести обслѣдованія за недостаткомъ времени. Врачи находятся въ распоряженіи уѣздныхъ управъ и, быть можетъ, были заняты другими обязанностями.

М. Н. Кострицынъ. Вопросъ, дѣйствительно, оказался сложнымъ. Управой было получено обратно опросныхъ карточекъ около 1000, изъ которыхъ было выбрано болѣе полныхъ 250 штукъ. И такъ какъ и эти карточки, опять таки оказались недостаточно полными, то хозяйствъ, годныхъ для описанія, оказалось совсѣмъ немного. И сами владѣльцы виноваты въ томъ, что самое описаніе неполно и что они не попадаютъ въ сборникъ Управы. Напримѣръ, на вопросъ, откуда получаются—„сементалы“, получился отвѣтъ: изъ Англіи. Такихъ неточныхъ отвѣтовъ масса. Вотъ почему и описаній хозяйствъ получается немного.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Изъ 1007 хозяйствъ описано всего 107 хозяйствъ, а остальныя, описать невозможно,

такъ какъ многія графы оказались не заполненными владѣльцами

А. Н. Лихачевъ. Изъ 1000—100 мало. Можетъ быть, дѣйствительно владѣльцы сами отнеслись небрежно къ этому, а можетъ и неясно были поставлены вопросы. Не слѣдуетъ ли обратить больше вниманія на болѣе ясную, опредѣленную форму вопросовъ и тогда отвѣты давались бы болѣе правильно.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Форма карточки для обслѣдованія хозяйствъ была представлена на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя внесли свои исправленія. Все изслѣдованіе велось по утвержденной Собраніемъ формѣ.

Соглашаясь съ ветеринарной комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

1, Установить плату за описаніе частновладѣльческихъ хозяйствъ въ 30 руб. съ печатанаго листа.

2, Выдать за описаніе частновладѣльческихъ хозяйствъ по изслѣдованію частновладѣльческаго скотоводства въ 1910 г, дополнительное вознагражденіе въ суммѣ 193 руб. по разсчету изъ 10 печатныхъ листовъ.

М. Н. Кострицынъ. Разрѣшите поставить вопросъ объ избраніи комиссіи для пересмотра обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ эпизоотіями.

Предсѣдателя Собранія. Записать въ комиссію тѣхъ, кто возражалъ противъ правилъ.

Въ комиссію для пересмотра обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ заразными и повальными болѣзнями **избираются:** *А. М. Масленниковъ, Э. А. Исѣевъ, М. В. Обуховъ, С. Н. Кишкинъ, Н. Ф. Кожевниковъ и кн. Л. Л. Голицынъ.*

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію докладовъ по отдѣленію народнаго здравія.

Въ залъ собранія приглашается завѣдующій отдѣленіемъ *Н. И. Тезяковъ*, который и даетъ разъясненія.

Докладываетъ Предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*, заключенія медицинской комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи *А. П. Минхъ.*

Заслушивается докладъ Управы *„по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства“.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ академика Рейна учреждена междувѣдомственная комиссія для пересмотра врачебно-санитарнаго законо—

дательства и выработки предположеній объ устройствѣ вѣдающихъ врачебно-санитарное дѣло учрежденій. Въ эту комиссію входятъ изъ 66 членовъ отъ различныхъ вѣдомствъ лишь 8 членовъ отъ губернскихъ земствъ, въ томъ числѣ и Саратовскаго, и 4 отъ городовъ. Къ участію въ комиссіи предсѣдателемъ ея былъ приглашенъ лично и я, но фактическаго участія въ комиссіи не принималъ. Московское земство, считая крайне важнымъ работы этой комиссіи, находитъ существенно важнымъ, если бы всѣ губернскія земства нашли возможнымъ заявить правительству о необходимости фактическаго участія земствъ въ предварительномъ разсмотрѣніи вопросовъ врачебно-санитарнаго законодательства и строительства. Управа, признавая глубокую важность и своевременность вопросовъ о размѣрахъ врачебно-санитарнаго законодательства въ Россіи и раздѣлая взглядъ Московской Губернской Земской Управы относительно порядка наиболѣе правильной разработки этихъ вопросовъ, проситъ Губернское Собраніе возбудить ходатайство о созывѣ съѣзда предсѣдателей земствъ и ихъ врачебно-санитарныхъ организацій, пріурочивъ этотъ съѣздъ ко времени всероссійской гигіенической выставки лѣтомъ 1913 г.

А. Н. Лихачевъ. А кто будетъ командированъ на этотъ съѣздъ? Быть можетъ Земское Собраніе, кромѣ предсѣдателя, уполномочитъ и другое лицо присутствовать на съѣздѣ — изъ медицинскаго персонала или гласныхъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Такіе прецеденты уже были. На съѣздѣ народнаго образованія, напримѣръ, кромѣ предсѣдателя, былъ уполномоченъ участвовать и гр. Олсуфьевъ.

А. Н. Лихачевъ. Я предложилъ бы гл. А. П. Минха.

Голоса: Просимъ, просимъ!

Собраніе **постановило:**

1. Поручить Управѣ возбудить ходатайство о созывѣ съѣзда представителей земствъ и ихъ врачебно-санитарныхъ организацій.

2. Уполномочить гл. А. П. Минха принять участіе въ этомъ съѣздѣ.

Заслушавъ далѣе докладъ Управы *„объ изданіи обязательныхъ санитарныхъ постановленій“* и соглашаясь съ заключеніемъ медицинской комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Признавая принципіально желательнымъ введеніе обязательныхъ санитарныхъ постановленій, передать проектъ ихъ въ особую комиссію, которую просить представить докладъ къ ближайшему экстренному Земскому Собранію.

2. Число членовъ комиссіи опредѣлить въ 10 человѣкъ, при чемъ комиссія считается правомочной при наличности 4 членовъ.

Гр. А. А. **Уваровъ**. Я просилъ бы добавить: просить Губернскую Управу сообщить тѣмъ уѣзднымъ управамъ, которыя не разсматривали этихъ правилъ, что онѣ будутъ разсматриваться въ комиссіи тогда то.

Принимая предложеніе гр. А. А. Уварова, *Собраніе* **постановило**: *просить Управу о времени разсмотрѣнія проекта обязательныхъ санитарныхъ постановленій въ комиссіи сообщить тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыми проектъ этотъ не былъ разсмотрѣнъ.*

Затѣмъ, *въ комиссію по пересмотру проекта обязательныхъ санитарныхъ постановленій были* **избраны**: *В. Д. Юматовъ, Д. А. Юматовъ, кн. Л. Л. Голицынъ, В. А. Менде, А. П. Минхъ, Г. С. Воскресенскій, Г. А. Вороновъ, Б. А. Малышевъ, А. М. Масленниковъ, М. М. Обуховъ и Э. А. Исѣевъ.*

Заслушивается докладъ Управы *„о противочумныхъ мѣропріятіяхъ“*.

Докладываетъ **Н. И. Тезяковъ**.

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ медицинской комиссіи, *Собраніе* **постановило**:

1. Утвердить планъ земскихъ противочумныхъ мѣропріятій, выработанныхъ экстреннымъ губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ.

2. Поручить Управѣ представить правительству о необходимости скорѣйшаго развитія врачебно-санитарной организаціи въ Астраханской губерніи по типу земской.

3. Поручить Управѣ войти въ соглашеніе черезъ г. Саратовскаго губернатора съ управленіемъ Астраханскаго и Донского казачьихъ войскъ о необходимости скорѣйшей организаціи медицинской помощи въ казачьихъ станицахъ, находящихся на территоріи Царицынскаго и Камышинскаго уѣздовъ и о желательности согласованія противочумныхъ мѣропріятій Саратовскаго губернскаго земства съ таковыми въ этихъ станицахъ.

4. Поручить Губернской Управѣ ходатайствовать, чтобы всѣ мѣропріятія по борьбѣ съ чумой спеціальнаго характера,

какъ въ земствѣ, такъ и городахъ были отнесены на средства противочумной комиссіи.

5. Въ случаѣ созыва противочумнаго поволжскаго съѣзда въ Саратовѣ, разрѣшить управѣ произвести расходы по командировкѣ на этотъ съѣздъ врачей делегатовъ отъ уѣздовъ (по одному) и санитарныхъ врачей на средства губернскаго земства.

Предсѣдатель Собранія. Считаю нужнымъ обратить вниманіе Собранія на вопросъ о сусликахъ. Тотъ способъ борьбы съ сусликами, который принимается теперь, когда отрубаютъ у нихъ лапки, опасенъ въ чумномъ отношеніи, такъ какъ, повидимому, теперь установлено, что суслики являются распространителями чумы, и даже погибъ врачъ, изслѣдовавшій этотъ вопросъ. Насколько мнѣ извѣстно, Камышинское земство подняло уже вопросъ о томъ, что примѣняемый способъ борьбы съ сусликами, имѣющій въ виду только экономическую сторону, опасенъ. Вопросъ этотъ серьезный и слѣдовало бы поручить Управѣ обратить на него вниманіе.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Объ этомъ есть докладъ по экономическому отдѣленію, который будетъ заслушанъ.

Н. Ф. Кожевниковъ. Въ обязательныхъ постановленіяхъ, касающихся борьбы съ сусликами, дѣйствительно, было установлено, что лапки должны приносить, но теперь этотъ пунктъ исключенъ.

Завѣдующій отд. нар. здравія **Н. И. Тезяковъ.** Въ вопросѣ о томъ, являются ли суслики дѣйствительными распространителями чумы, еще много темнаго. Если будетъ доказано, что въ распространеніи чумы виноваты суслики, то земству придется бороться съ ними. Но пока еще не выяснено. Предполагали же сначала, что распространителями чумы являются верблюды! Для выясненія вопроса о распространеніи чумы командируется экспедиція въ Астраханскую губернію, и нѣкоторые отряды ея будутъ работать по сосѣдству съ нами и даже въ Царицынѣ будетъ устроена лабораторія во главѣ съ Заболотнымъ. Вопросъ о томъ, кто является распространителями чумы, поставленъ на очередь, и до выясненія результатовъ изслѣдованія принимать какія-либо мѣры для борьбы съ сусликами было бы преждевременно.

Предсѣдатель Собранія. Въ такомъ случаѣ вопросъ о сусликахъ отлагается до разсмотрѣнія доклада экономической

комиссіи. Заслушавъ затѣмъ соотвѣтствующій докладъ Управы, соглашаясь съ заключеніемъ медидицинской комиссіи, *Собраніе* **постановило:** (по докладу о разъѣздахъ эпидемическаго персонала) 1. *Признать, что расходы на разъѣзды эпидемическаго персонала, командируемаго Губернскою Управою въ помощь уѣздамъ, должны оплачиваться уѣздными земствами.*

Заслушивается докладъ Управы *„о борьбѣ съ сифилисомъ въ Камышинскомъ уѣздѣ“.*

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановило:**

1. Отклонить ходатайство Камышинскаго земства объ ассигнованіи 500 руб. на пріобрѣтеніе сальварсана для лѣченія сифилитиковъ.

2. Разрѣшить Управѣ, въ видѣ опыта, оказать уѣзду помощь по обслѣдованію сифилитиковъ въ селеніяхъ Таловкѣ и Рыбинкѣ.

Далѣе, по докладу Управы *„о школьныхъ приваркахъ“, Собраніе,* соглашаясь съ Управой и медицинской комиссіей, **постановило:** *отклонить ходатайство Кузнецкаго земскаго собранія о помощи со стороны губернскаго земства уѣздному въ дѣлѣ организаціи школьныхъ приварковъ.*

Заслушивается докладъ Упразы *„о субсидіяхъ противочумной комиссіи на постройку постоянныхъ заразныхъ бараковъ“.*

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановило:**

1. Поддержать передъ противочумною комиссіей ходатайство Камышинскаго земскаго собранія объ отпускѣ ему суммы изъ средства противочумной комиссіи на постройку заразныхъ бараковъ при больницахъ въ Саломатинѣ, Каменкѣ и Золотомъ.

2. Поручить Губернской Управѣ повторить ходатайство о расширеніи приложенія закона 15-го мая 1911 года и на выдачу пособій на постройку постоянныхъ заразныхъ бараковъ при земскихъ участковыхъ больницахъ.

3. Поручить Управѣ обращаться къ противочумной комиссіи о субсидіяхъ въ половинномъ размѣрѣ ссудъ уѣзднымъ управамъ на постройку заразныхъ бараковъ.

Далѣе, заслушавъ соотвѣтствующіе доклады, *Собраніе* **постановило:**

1. Принять къ свѣдѣнію докладъ Управы о межъуѣздныхъ врачебныхъ участкахъ.

2. Разрѣшить Управѣ выдать Пироговской комиссіи по рас-

пространенію гигіеническихъ знаній въ народѣ пособіе въ 100 р. съ отнесеніемъ этого расхода на смѣту по борьбѣ съ эпидеміями.

Заслушивается докладъ Управы *„о губернскомъ санитарномъ совѣтѣ“.*

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановило:**

1. Поручить предстоящему въ мартѣ 1913 г. X-му губернскому съѣзду врачей и предсѣдателей управъ обсудить слѣдующіе вопросы:

а) Объ участіи губернскаго земства въ больничномъ строительствѣ въ цѣломъ и въ частности о безвозвратныхъ пособіяхъ губернскаго земства на постройку заразныхъ бараковъ при участковыхъ лѣчебницахъ.

б) О командировкахъ для усовершенствованія санитарныхъ фельдшеровъ.

2. Разрѣшить Управѣ командировать на Всероссійскую гигіеническую выставку въ Петербургѣ въ 1913 году врачей санитарной организаціи, отнеся расходъ на поѣздки за счетъ остатковъ на содержаніе санитарной организаціи въ 1912 г.

Заулушивается докладъ Управы *„объ открытіи временныхъ медицинскихъ участковъ въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ“.*

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановило:**

1. Возбудить ходатайство отъ лица Губернскаго Земскаго Собранія передъ противочумной комиссіей объ ассигнованіи Саратовскому губернскому земству 40 тыс. руб. на организацію временныхъ медицинскихъ участковъ въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ.

2. Просить противочумную комиссію оставить остатокъ отъ ассигновки прошлаго года въ распоряженіе губернскаго земства на временные участки въ текущемъ году.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Больше готоваго для обсужденія Собраніемъ нѣтъ ничего.

Предсѣдатель Собранія. Если нѣтъ матеріала, то лучше сдѣлать перерывъ на завтрашній день и совсѣмъ не дѣлать Собранія, а комиссіи просить побольше приготовить.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Комиссіи могутъ приготовить къ завтрашнему дню. Но перерывъ удобнѣе сдѣлать не завтра, а послѣ завтра, такъ какъ 17-го экстренное Саратовское уѣздное земское Собраніе, и кромѣ того будетъ

совѣщаніе по продовольственному вопросу съ участіемъ пріѣхавшаго изъ Петербурга Ковалевскаго; совѣщаніе это важное и я долженъ присутствовать на немъ.

Соглашаясь съ предложеніемъ предсѣдателя Управы, **Предсѣдатель Собранія** объявляетъ что засѣданія 17 января не будетъ и затѣмъ закрылъ засѣданіе до 2 час. слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 10

47 очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣдане 16 января 1913 года.

Въ засѣдание прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, Предсѣдатель Управы *К. И. Гриммъ*, члены Управы: *М. М. Галбергъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *Я. И. Шлидтъ*, *В. Д. Заикинъ*, предводитель дворянства Кузнецкаго уѣзда—*Н. Ф. Иконниковъ*, предсѣдатели уѣздныхъ Управъ: Сердобской *Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающ. мѣсто предсѣдателя Аткарской управы—*Д. Н. Байшевъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій*, представитель духовенства *св. В. Космолинскій* и 26 гласныхъ.

Секретарь Собранія *Н. Ф. Кожевниковъ*.

Собраніе приступило къ разсмотрѣнію дорожной смѣты по § IV.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ**. Дорожная комиссія должна сдѣлать по поводу смѣты слѣдующее замѣчаніе. На составленіе дорожнаго капитала сумма изъ губернскаго сбора по ст. 1-а вносится въ размѣрѣ 8700 р.; но эти 8700 р. не фигурируютъ въ докладѣ Управы по спеціальнымъ капиталамъ. Такъ, на 52 стр. имѣется общая цифра расходовъ въ суммѣ 22,142 р. Вотъ изъ этого то расхода въ 22 тыс. руб. 8700 р. покрываются изъ губернскаго сбора. Такой порядокъ составленія смѣты не совсѣмъ правиленъ, но такъ какъ онъ удобенъ, дорожная комиссія предлагаетъ оставить его, но оговорить, чтобы Губернская Управа при состав-

леніи смѣты общегубернскихъ расходовъ указывала въ примѣчаніи, что общегубернскіе расходы покрываются прежде всего губернской долей дорожнаго капитала въ суммѣ 8700 р., а остальная сумма распредѣляется между уѣздами пропорціонально окладамъ ихъ дорожнаго капитала.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Бюджетная комиссія присоединяется къ этому замѣчанію.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ дорожной и бюджетной комиссіями и поручить Управѣ при составленіи смѣты общегубернскихъ расходовъ указывать въ примѣчаніи, что таковые покрываются долей губернской дорожнаго капитала въ суммѣ 8700 р., а остальная сумма распредѣляется между уѣздами пропорціонально окладамъ ихъ дорожныхъ капиталовъ.*

Внести въ смѣту по § IV.

Дорожная повинность.

Ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала:

а) суммы, назначавшіяся изъ губернск. земскаго сбора на содержаніе Статическаго Комитета и въ пособіе Государственному казначейству на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. 8700 р. — к.

б) суммы, имѣвшія тоже назначеніе изъ уѣзднаго земскаго сбора . . . . . 200560 р. 50 к.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Бюджетная комиссія проситъ не разсматривать подробно цифры, которыя всѣ утверждены.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по* § IV.

Ст. 2-я.

Устройство и содержаніе дорожнаго полотна почтовыхъ трактовъ.

Вольскій уѣздъ	270 р. — к.
Камышинскій уѣздъ	265 р. — к.
Саратовскій уѣздъ	120 р. — к.
Хвалынскій уѣздъ	300 р. — к.
Царицынскій уѣздъ	415 р. — к.
А всего по § IV ст. 2 по губерніи	1370 р. — к.

§ IV. ст. 3-я пункта.

I. Мелочной ремонтъ сооруженій, очистка и охрана ихъ во время прохода весеннихъ водъ.

Вольскій уѣздъ	200 р. — к.
Камышинскій уѣздъ	450 р. — к.
Саратовскій уѣздъ	80 р. — к.
Хвалынскій уѣздъ	500 р. — к.
Царицынскій уѣздъ	350 р. — к.
Итого по ст. 3 п. а . . .	1580 р. — к.

II. Капитальный ремонтъ и постройка новыхъ сооруженій.

Ст. 3-я п. б.

Вольскій уѣздъ.

Мощеніе части улицы Льва Толстого на подъемѣ въ гору отъ Знаменской улицы на длину 100 саж.	1120 р. — к.
Ремонтъ каменной трубы у т. с. № 166-й	158 р. — к.
Ремонтъ каменной трубы у т. с. № 173-й	158 р. — к.
Итого	1436 р. — к.

Камышинскій уѣздъ.

Линія Каменка—Таловка, Каменка—Л. Карамышъ.

Перемостить мостовую у деревяннаго моста у тел. ст. № 573-й	165 р. — к.
Закрѣпить и заравнять оврагъ между т. с. № 569 и 572-й	43 р. 50 к.
Отсыпать вдоль полотна съ обоихъ сторонъ водоотводный валикъ дл. 25 п. с. высотою 0,25 саж.	15 р. — к.
Закрѣпить и засыпать оврагъ между т. с. № 577—588	132 р. 50 к.
Исправить поперечный водоотводный валикъ	24 р. — к.

Перемостить мостовую у моста въ с. Россоши . . . . . 270 р. — к.

Закрѣпить овражекъ между т. с. № 375—383 . . . . . 93 р. 75 к.

Л. Карамышъ — Усть-Залиха.

Сдѣлать мощеный мостъ у т. с. № 67-й 101 р. 55 к.

Усть-Залиха — Таловка.

Отсыпать поперечный водоотводный валикъ съ пологими откосами т. с. № 21-й 105 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго лотка съ закрѣпленіемъ овражка у каменной трубы т. с. № 17-й . . . . . 52 р. 50 к.

Перемостить мостовую на каменной трубѣ въ Таловкѣ т. с. № 611 . . . . . 742 р. 50 к.

Итого . . . . . 1745 р. 30 к.

Саратовскій уѣздъ.

Саратовъ — Побочный Уметъ.

Мощеніе полотна на рельсовой трубѣ у Рогожина хутора . . . . . 168 р. — к.

Подсыпка насыпи и замощеніе полотна на каменной трубѣ между Побочнымъ и Рогожинымъ хуторомъ . . . . . 238 р. — к.

Отсыпка вала и замощеніе полотна на каменной трубѣ у Побочнаго Умета . . . 198 р. — к.

Укрѣпленіе вершины оврага у т. с. № 252 80 р. — к.

Укрѣпленіе вершины оврага у т. с. № 262 64 р. — к.

Итого . . . . . 748 р. — к.

Хвалынскій уѣздъ.

Линія Хвалынскъ — Вольскъ — Хвалынскъ — Алексѣевка.

Желѣзо-бетонное перекрытіе моста въ с. Ивановкѣ т. с. № 223 . . . . . 733 р. 50 к.

Бетонный водобойный колодецъ у каменной трубы т. с. № 22 . . . . . 346 р. 50 к.

Желѣзо-бетонное перекрытіе моста въ с. Алексѣевкѣ т. с. № 8-й . . . . . 1008 р. 70 к.

Линія Хвалынскъ — Гран. Симбирской губерніи.

Бетонный водобойный колодецъ у каменной трубы т. с. № 42 . . . . . 409 р. — к.

Бетонный водобойный колодецъ у каменной трубы т. с. № 81 . . . . . 498 р. — к.

Закрѣпить оврагъ между тел. столбами № 329—336 . . . . . 56 р. 90 к.

Закрѣпить оврагъ у т. с. № 512-й . . 70 р. 27 к.

Закрѣпить второй оврагъ у того же т. с. № 512-й . . . . . 21 р. 75 к.

Закрѣпить и заравнять оврагъ между тел. ст. № 405—425 . . . . . 444 р. 95 к.

Итого . . . . . 3589 р. 57 к

Царицынскій уѣздъ.

Линія Царицынъ—Отрада.

Сдѣлать мощеный кюветъ для отвода воды съ полотна со стороны Отрада на каменной трубѣ у х. Купороснаго . . . . . 85 р. — к.

Сдѣлать струенаправляющія дамбы, отмостивъ ихъ со стороны воды на ж.-б. мосту у завода Букатина . . . . . 116 р. 40 к.

Линія Царицынъ — Дубовка, Царицынъ—Ерздвка.

Ремонтъ каменной трубы у завода Букатина . . . . . 214 р. — к.

Закрѣпить оврагъ между тел. столбами № 374—378-й . . . . . 83 р. 37 к.

Поставить перила на деревянной трубѣ у т. с. № 374-й . . . . . 72 р. — к.

Ремонтъ настила моста у с. Городище и тамъ же устройство новаго бетоннаго лотка 749 р. 97 к

Закрѣпить и заравнять оврагъ у Орловскаго моста . . . . . 27 р. 75 к.

Смѣнить опалубку рельсовой трубы у т. с. № 207-й и закрѣпить оврагъ . . . . . 195 р. 55 к.

Закрѣпить и заравнять овражки у т. с № 187 . . . . . 42 р. 75 к.

Ерзовка—Дубовка.

Поставить охранные столбики по дамбѣ у моста въ с. Ерзовкѣ . . . . . 60 р. — к.

Ремонтъ настила деревяннаго моста дл. 14 п. с. у с. Дубовки . . . . . 185 р. 50 к.

Сдѣлать мощеніе полотна у второго отъ Дубовки моста . . . . . 600 р. — к.

Итого . . . . . 2477 р. 29 к.

Итого капитальный ремонтъ ст. 3 п. б. . . . . 9996 р. 16 к.

Всего по § IV ст. 3-й п. а и б 11576 р. 16 к.

Ст. 4. Содержаніе перевоза черезъ р. Терсинку . . . . . 288 р. 50 к.

Итого по § IV 222495 р. 16 к.

Заслушивается проектъ смѣты расходовъ по дорожному капиталу.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** По *Аткарскому* уѣзду, согласно постановленію очередного Аткарскаго Земскаго Собранія 1911 года, въ смѣту будущаго 1913 года вносится постройка сооруженій по линіи ст. Екатериновка—Упоровка и постройка деревяннаго моста черезъ рѣку Медвѣдицу въ с. Лысыхъ Горахъ. На трактѣ ст. Екатериновка—с. Упоровка предположено построить одинъ деревянный мостъ, два желѣзо-бетонныхъ и бетонную трубу и укрѣпить вершину оврага бетоннымъ мостомъ.

Всѣ проекты и смѣты разсмотрѣны Губернской Управой и съ ея стороны къ утвержденію ихъ препятствій не встрѣчается.

Кромѣ того, экстренное Аткарское Земское Собраніе постановило внести въ смѣту 3000 рублей, израсходованные

земствомъ на матеріалъ сверхъ 10% при постройкѣ мостовъ за счетъ общественныхъ работъ. Противъ этой суммы Губернская Управа не возражаетъ.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Исторія нашего дорожнаго дѣла гг. гласнымъ, конечно, извѣстна. Извѣстна громадная работа, которая была выполнена на средства дорожнаго капитала. Губернскимъ Собраніемъ были утверждены правила дорожной организаціи—на основаніи которыхъ она и вела дорожное дѣло; но въ настоящемъ году нѣкоторые уѣзды нарушаютъ установленный правилами порядокъ расходованія только тѣхъ средствъ, какія имѣются къ 1 января смѣтнаго года. Такъ, напр., по Аткарскому уѣзду общая смѣта по дорожнымъ работамъ составлена въ 41374 р. 07 к., между тѣмъ годовой сборъ дорожнаго капитала равняется только 16226 р. 45 к., а въ кассѣ губернскаго земства находится лишь 15901 р. 17 к. Откуда же брать 26 тысячъ, нехватающихъ на покрытіе расходовъ? Предполагалось расходовать поступленія 1913 года, но тогда свободныхъ остатковъ отъ поступленій 1913 г. можетъ не хватить на покрытіе самыхъ необходимыхъ расходовъ 1914 года. Поэтому дорожная комиссія предлагаетъ всѣ предположенные расходы и проекты на работы 1913 г. по Аткарскому уѣзду утвердить, но выдать ему только выяснившійся къ 31 декабря 1912 г. свободный остатокъ средствъ дорожнаго капитала доли Аткарскаго уѣзда, предоставивъ Аткарскому земству изыскивать средства на покрытіе расходовъ въ остальной суммѣ изъ какихъ нибудь другихъ источниковъ, и возвратить ему эти деньги тогда, когда это позволитъ сдѣлать наличность средствъ дорожнаго капитала Аткарскаго уѣзда.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ дорожной комиссіей и утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала по Аткарскому уѣзду.*

I. Ремонтныя работы.

Расчистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	500 р. — к
Ремонтъ весеннихъ поврежденій сооруженій	1000 р. — к.

Текущій мелкій ремонтъ сооруженій	500 р. — к.
На окраску вновь существующихъ мостовъ въ уѣздѣ	1200 р. — к.
Содержаніе парома, разборка и сборка моста черезъ рѣку Медвѣдицу въ д. Палатовкѣ	300 р. — к.
Ремонтъ дамбы въ д. Палатовкѣ	1025 р. — к.
Итого	4525 р. — к.

II. Постройка новыхъ сооруженій.

Линія ст. Екатериновка—с. Упорсвка.

На 6-й верстѣ постройка балочнаго моста черезъ р. Аткару длиною 1400 саж.	3906 р. 24 к.
На 11-й верстѣ постройка бетонной трубы отверстіемъ 2×2 метра на оврагѣ „Иткара“	3245 р. 40 к.
На 18-й верстѣ устройство бетоннаго лотка на вершинѣ оврага	750 р. — к.
На 20-й верстѣ постройка желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Бѣлгазу длиною 13,24 саж.	7423 р. 80 к.
На 27-й верстѣ постройка желѣзо-бетоннаго моста отв. 3,66 саж. черезъ р. Иловатку въ дер. Жуковкѣ	3567 р. 65 к.

Линія Лысыя-Горы—с Б. Копены.—Колонія Креста.

На 1-й верстѣ постройка деревяннаго заливного моста черезъ р. Медвѣдицу въ с. Лысыхъ-Горахъ длиною 21,50 саж.	4541 р. 26 к.

Линія с. Екатериновка—с Колѣно.

На 29-й верстѣ постройка балочнаго моста длиною 11,00 саж. черезъ р. Безпаловку	3245 р. 42 к.
На матеріалъ для дорожныхъ сооруженій, выстроенныхъ за счетъ общественныхъ работъ	3000 р. — к.
Итого	29679 р. 77 к.

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Жалованье штатному технику съ прогрессивной прибавкой	1960 р. — к.
Жалованье двумъ постояннымъ десятникамъ по 600 р. каждому, (одному съ прогрессивной прибавкой)	1325 р. — к.
Жалованье чертежнику	600 р. — к.
Жалованье 2 временнымъ десятникамъ въ теченіи 8-ми мѣсяцевъ по 50 р. въ мѣсяцъ	800 р. — к.
Жалованье дѣлопроизводителю	720 р. — к.
Жалованье помощнику дѣлопроизводителя	480 р. — к.
Добавочное вознагражденіе служащимъ дорожнаго отдѣленія въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья	424 р. 66 к.
Канцелярскія и чертежныя принадлежности	250 р. — к.
На разъѣзды техническаго персонала	200 р. — к.
Итого	6759 р. 66 к.
Всего	40964 р. 43 к.
1% на непредвидѣнные расходы	409 р. 64 к.
Всего по уѣзду	41374 р. 07 к.

Выдать на перечисленныя работы Аткарскому земству свободный остатокъ средствъ дорожнаго капитала доли Аткарскаго уѣзда, имѣющійся въ кассѣ Управы къ 1 января 1913 г., предоставивъ Аткарскому земству изыскивать средства на покрытіе расходовъ въ остальной суммѣ, вернувши ему эти деньги тогда, когда это позволитъ наличность средствъ дорожнаго капитала Аткарскаго уѣзда.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ**. Въ *Балашовскомъ* уѣздѣ въ 1913 году никакихъ крупныхъ работъ не предполагается. Всѣ новыя работы состоятъ въ устройствѣ подъѣздовъ къ существующимъ мостамъ—именно:

Къ желѣзо-бетоннымъ мостамъ въ г. Балашовѣ, въ с. Березовкѣ, въ с. Ново-Покровскомъ, въ с. Еловаткѣ, къ рель-

совому мосту на 21-й верстѣ по линіи Романовка-М. Шатневка, къ Тростянскому мосту, окончаніе замощенія верха Бабинской горы въ с. Туркахъ и устройство 4-хъ желѣзобетонныхъ трубъ и одного рельсоваго моста. Нельзя не обратить вниманія Губернскаго Земскаго Собранія, что содержаніе техническаго персонала и канцеляріи въ нынѣшнемъ году выражается въ суммѣ 7060 руб. противъ 6030 р. 1912 года, между тѣмъ какъ работъ намѣчено значительно меньше. Губернская Управа считаетъ, что такое увеличеніе стоимости содержанія техническаго персонала не вызывается дѣйствительной потребностью.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ**: По Балашовскому уѣзду положеніе иное. Въ кассѣ губернскаго земства находится 87116 р. 39 к., а онъ проситъ только 3330 р. 05 к. Никакихъ затрудненій въ данномъ случаѣ не было бы, если бы не цифра на содержаніе техническаго персонала. На это предположено 7060 р. Но изъ объясненій выяснилось, что это потому, что они заканчиваютъ составленіе плановъ на будущія сооруженія въ виду внесенія въ это дѣло извѣстной системы и планомѣрности. Относительно расходовъ на техническій персоналъ вообще комиссія сдѣлала постановленіе, о которомъ я сообщу, а пока смѣту по Балашовскому уѣзду мы просимъ утвердить.

Собраніе **постановило:** *утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала по Балашовскому уѣзду.*

I. Ремонтныя работы.

Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	500 р. — к.
Мелкій ремонтъ мостовъ и подъѣздовъ къ нимъ	1000 р. — к.
Ремонтъ мостовыхъ	1000 р. — к.
Ремонтъ деревяннаго моста отверстіемъ 17,00 саж. при с. Бобылевкѣ	715 р. 20 к.
Перемощеніе полотна дороги въ с. Романовкѣ	1335 р. 60 к.
Итого	4550 р. 80 к.

II. Новыя работы.

Замощеніе подъѣздовъ къ Балашовскому мосту	4353 р. 05 к.
Замощеніе подъѣздовъ къ желѣзо-бетонному мосту въ Березовкѣ	2340 р. 66 к.
Замощеніе подъѣздовъ къ желѣзо-бетонному мосту въ с. Ново-Покровскомъ	1543 р. 19 к.
Замощеніе подъѣздовъ къ желѣзо-бетонному мосту въ с. Еловаткѣ	1484 р. 17 к.
Постройка 2-хъ желѣзо-бетонныхъ трубъ отверстіемъ 0,66 саж. въ с. Б. Шатневкѣ съ замощеніемъ подъѣздовъ	2399 р. 35 р.
Постройка рельсоваго желѣзо-бетоннаго мостика отверстіемъ 2,00 саж. у с. М. Шатневки	910 р. 89 к.
Постройка двухъ желѣзо-бетонныхъ трубъ оверстіемъ 0,66 саж. въ с. Ольгинѣ и одной желѣзо-бетонной трубы отверстіемъ 0,66 саж. на дорогѣ между дер. Князевкой и Марьинымъ	3292 р. 48 к.
Замощеніе подъѣздовъ къ желѣзо-бетонной рельсовой трубѣ на 21-й верстѣ по линіи Романовка—М. Шатневка	963 р. 62 к.
Замощеніе подъѣздовъ къ Тростянскому мосту	2163 р. 53 к.
Замощеніе вершины Бабинской Горы	1909 р. 60 к.
Итого	21360 р. 54 к.

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Половина стоимости содержанія техническаго персонала	6480 р. — к.
Разъѣзды техническаго персонала	400 р. — к.
Канцелярскіе расходы	180 р. — к.
Итого	7060 р. — к.
Всего	32971 р. 34 к.
1% на непредвидѣнные расходы	329 р. 71 к.
Всего по уѣсду	33301 р. 05 к.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** Вольское Уѣздное Земское Собраніе кромѣ обычнаго ремонта утвердило постройку одного новаго желѣзо-бетоннаго моста длиною 8 саж. черезъ рѣку Маскай въ с. Садовкѣ и перестройку деревяннаго моста черезъ рѣку Чернавку у с. Нижней Чернавки на желѣзо-бетонный длиною 47 метровъ. Постройка обоихъ мостовъ предположена въ связи съ общественными работами, при чемъ Земское Собраніе постановило постройку моста въ с. Садовкѣ отложить, въ случаѣ если общественныя работы для этого моста не будутъ исполнены весною 1913 года. Губернская Управа противъ условности внесенія потребной суммы на мостъ въ с. Садовкѣ не возражаетъ.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** По Вольскому уѣзду дѣло обстоитъ такъ. Въ кассѣ Губернской Управы на счетахъ Вольскаго уѣзда имѣется 17615 р. 64 к. Вольскій уѣздъ проситъ 20763 р. 83 к.—на $3^1/_2$ т. больше. Въ виду того, что годовой окладъ дорожнаго капитала Вольскому уѣзду около 15 тыс. Дорожная комиссія находитъ возможнымъ ассигновать и недостающія $3^1/_2$ тыс., такъ какъ это можетъ быть покрыто изъ поступленій 1913 года.

Собраніе **постановило:** *утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала по Вольскому уѣзду.*

I. Ремонтныя работы.

Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	450 р.	— к.
Ремонтъ весеннихъ поврежденій	1200 р.	— к.
Содержаніе зимняго пути по трактамъ . . .	50 р.	— к.
Ремонтъ и содержаніе полотна мостовыхъ на трактахъ	1200 р.	— к.
Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 47 метровъ черезъ рѣку Чернавку взамѣнъ деревяннаго по тракту Вольскъ-Кузнецкъ	9974 р.	— к.
Ремонтъ деревяннаго моста въ с. Ключахъ по тракту Вольскъ-Куриловка—Ст. Жуковка . . .	360 р.	— к.
Ремонтъ 3-хъ деревянныхъ мостовъ на поймѣ рѣки Багалъ по тракту Вольскъ-Плетневка—Синодское.	148 р.	90 к.
Ремонтъ и содержаніе Чернавскаго шоссе по тракту Вольскъ—Кузнецкъ	150 р.	— к.
Итого	13532 р.	90 к.

II. Новыя работы.

Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 8 саж. черезъ рѣку Маскай въ с. Садовкѣ по тракту Вольскъ—Балтай—Чернобулакъ	1875 р. 45 к.
Итого	1875 р. 45 к.

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Содержаніе техника	2085 р. 40 к.
Содержаніе счетовода	727 р. 50 к.
Содержаніе старшаго десятника	643 р. 50 к.
Содержаніе младшаго десятника	436 р. 50 к.
Разъѣзды техническаго персонала	1000 р. — к.
Пріобрѣтеніе геодезическихъ инструментовъ и расходы по изысканіямъ	50 р. — к.
Канцелярскіе расходы	185 р. — к.
Пріобрѣтеніе технической библіотеки	22 р. — к.
Итого . .	5149 р. 90 к.
Всего	20558 р. 25 к.
1% на непредвидѣнные расходы	205 р. 58 к.
Всего по уѣзду	20763 р. 83 к.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** По *Камышинскому* уѣзду въ смѣту 1913 года въ уѣздѣ намѣчены небольшія постройки—именно: постройка деревяннаго моста отверстіемъ 13. 15 саж. черезъ рѣку Сухую Ольховку одной бетонной трубы отверстіемъ 1,5×1,5 метра и нѣсколько работъ по замощенію дамбъ и неудобныхъ мѣстъ у существующихъ сооруженій. Смѣты и проэкты Губернской Управой разсмотрѣны и никакихъ возраженій противъ утвержденія предположенныхъ расходовъ не имѣется.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Положеніе Камышинскаго уѣзда такое. На 31 декабря имѣется 18909 р. 86 к. Смѣта составлена на 26382 р. 54 к. Дорожная комиссія полагаетъ, что смѣта можетъ быть утверждена на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по Вольскому, т. е. разрѣшитъ

расходовать нехватающую сумму въ счетъ поступленій 1913 года, въ виду того, что остатковъ годового оклада хватитъ. Кромѣ того, у Камышинскаго уѣзда имѣются еще запасныя средства: часть осталась неизрасходованной отъ предыдущаго года. Они могутъ совершенно свободно совершить заемъ.

Собраніе **постановило:** *утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала Камышинскаго уѣзда.*

I. Ремонтныя работы:

Очистка и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	600 *р.*	— *к.*
Ремонтъ весеннихъ поврежденій	1900 *р.*	— *к.*
Содержаніе мостовыхъ	800 *р.*	— *к.*
Мелочной ремонтъ Руднянскаго шоссе	726 *р.*	16 *к.*
Перестройка Соломатинскаго шоссе на мостовую	1170 *р.*	— *к.*
Содержаніе паромной переправы въ Егоровкѣ	400 *р.*	— *к.*
Непредвидѣнный ремонтъ	500 *р.*	— *к.*
Ремонтъ моста черезъ р. Карамышъ по линіи Усть-Залиха-Поповка	1473 *р.*	13 *к.*
Ремонтъ ферменнаго моста черезъ рѣку Иловлю по линіи Нижняя Банновка-Красный Яръ	2086 *р.*	87 *к.*
Ремонтъ моста въ Бобровкѣ	500 р.	— *к.*
Итого	10156 *р.*	16 *к.*

II. Новыя работы:

Устройство бетонной трубы № 7 отверстіемъ 1,5×1,5 метра по линіи Камышинъ-Каменка	1597 *р.*	48 *к.*
Замощеніе песковъ у моста № 9 на 15-й верстѣ по линіи Камышинъ-Каменка	705 *р.*	— *к.*
Замощеніе топкаго мѣста близъ с. Вер. Добринки съ устройствомъ бетонной трубы и бетоннаго лотка	2020 *р.*	82 *к.*
Постройка моста черезъ рѣку Сухую Ольховку отверстіемъ 13,15 саж. по линіи Камышинъ-Красный Яръ	3898 *р.*	57 *к.*
Удлиненіе дамбы у моста № 11 по линіи Камышинъ—Сѣрино	1102 *р.*	30 *к.*
Замощеніе дамбы у моста черезъ рѣку Карамышъ по линіи Сосновка-Таловка-Норка	1500 *р.*	— *к.*
Итого	10824 *р.*	17 *к.*

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи:

Содержаніе техника	1840 *р.*	— *к.*
Жалованье 1-му десятнику	720 *р.*	— *к.*
„ *2-му* „	621 *р.*	— *к.*
„ *временному десятнику*	600 *р.*	— *к.*
Содержаніе канцеляріи	650 *р.*	— *к.*
Разъѣзды	400 *р.*	— *к.*
Техническая литература	30 *р.*	— *к.*
Изысканія	40 *р.*	— *к.*
Временному чертежнику	240 *р.*	— *к.*
Итого	5141 *р.*	— *к.*
Всего	26121 *р.*	33 *к.*
1% *на непредвидѣнные расходы*	261 *р.*	21 *к.*
Всего по уѣзду	26382 *р.*	54 *к.*

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ**. По *Кузнецкому* уѣзду очередное Кузнецкое Земское Собраніе въ засѣданіи отъ 6 октября 1912 года постановило принять дорожное дѣло въ свое вѣдѣніе. Такъ какъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія относительно передачи дорожнаго дѣла въ уѣздныя земство гласитъ: „передать дорожное дѣло немедленно въ вѣдѣніе тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя сдѣлали уже постановленія въ этомъ смыслѣ; уѣзднымъ земствамъ, которыя сдѣлаютъ такія постановленія на экстренныхъ Земскихъ Собраніяхъ, дорожное дѣло должно быть передано также немедленно послѣ состоящихся постановленій“, то слѣдовательно съ момента утвержденія г. Губернаторомъ постановленія Кузнецкаго Собранія дорожное дѣло находится въ рукахъ уѣзднаго земства, о чемъ Губернская Управа доводитъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

При разсмотрѣніи смѣты дорожнаго капитала Земское Собраніе утвердило расходъ на обычный ремонтъ и на додѣлку нѣкоторыхъ работъ, произведенныхъ на счетъ общественныхъ работъ дорожнаго характера, возведенныхъ на дорогахъ, обустроенныхъ за счетъ дорожнаго капитала.

Кромѣ того Уѣздное Собраніе внесло въ смѣту на ремонтъ моста у Двориковъ 292 руб. и на постройку новаго де-

ревяннаго моста на землѣ И. Д. Неклюдова 7042 руб. Ни проектовъ, ни смѣтъ на эти работы не представлено и потому о цѣлесообразности этихъ расходовъ Губернская Управа не можетъ высказать своего мнѣнія, тѣмъ болѣе, что Кузнецкое земство не нашло даже нужнымъ указать, черезъ какую рѣку и въ какомъ мѣстѣ проектируемый мостъ предположенъ.

Въ виду изложеннаго, Губернская Управа проситъ ассигновку въ 292 руб. на ремонтъ моста у Двориковъ утвердить при условіи представленія смѣты, а сумму 7042 руб. на постройку моста на землѣ И. Д. Неклюдова изъ смѣты исключить и просить Уѣздную Управу отложить эту постройку до будущаго 1914 года и представить на эту работу проекты и смѣты.

Особенныхъ неудобствъ для Управы эта отсрочка не вызыветъ, такъ какъ вопросъ о постройкѣ этого сооруженія возбуждается впервые и къ этому времени, согласно постановленію Собранія, Уѣздной Управой будетъ намѣчена очередь обустройства трактовъ, какъ это требуется правилами реорганизаціи дорожнаго дѣла.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ**. Теперь въ Губернскую Управу отчеты и смѣты поступили; то, что Управа говоритъ относительно моста у Неклюдова—она говоритъ по догадкѣ; 7042 р. собственно должны быть разбиты; это не одинъ мостъ, а 3 моста; въ настоящее время это выяснено и смѣты на эти мосты составлены въ суммахъ 1836 р. 74 к., 1491 р. 78 к. и 2051 р. 67 к. Въ результатѣ получается не 7042 р., а 5380 р. 19 к. Дорожная комиссія на находитъ препятствій къ ассигнованію этой суммы. Затрудненій по Кузнецкому уѣзду никакихъ не можетъ быть. Смѣта составлена на 16689 руб. 61 коп., а въ кассѣ Управы имѣется 26971 р. 18 к.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ дорожной комиссіей и утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала Кузнецкаго уѣзда*:

I. Ремонтныя работы.

Очистка и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ . . . . . 900 *р.* — *к.*

Ремонтъ весеннихъ поврежденій . . . . . 900 *р.* — *к.*

Ремонтъ мостовыхъ . . . . . 1000 *р.* — *к.*
Мелкій ремонтъ сооруженій . . . . . 3626 *р.* 43 *к.*
Ремонтъ деревяннаго моста черезъ рѣку Кададу въ Дворикахъ . . . . . 292 *р.* — *к.*

Итого . . . 6718 *р.* 43 *к.*

II. Новыя работы

Линія Кузнецкъ-Русскій Камешкиръ.

Окончить мощеніе полотна дороги въ с. Шереметьевкѣ . . . . . 423 *р.* 50 *к.*
Окончить мощеніе дороги къ деревянному мосту на р. Кададѣ у с. Ст. Шаткина . . . . . 1042 *р.* — *к.*

Линія Шаткино-Кунчерово.

Окончить мостовую у деревяннаго моста въ с. Верхозимѣ . . . . . 225 *р.* 25 *к.*

Линія Кунчерово-Невѣркино.

Поставить охранные столбики по съѣзду въ гору къ с. Демену по дорогѣ изъ Могилокъ . . . . . 85 *р.* — *к.*
На мостъ ч. р. Генграфку . . . . . 1836 *р.* 74 *к.*
На мостъ черезъ оврагъ „Сухой" . . . . . 1491 *р.* 78 *к.*
На мостъ въ Пиксановкѣ . . . . . 2051 *р.* 67 *к.*
Укрѣпленіе откосовъ на дорогѣ въ с. Донгузлей 100 *р.* — *к.*

Итого . . . 7255 *р.* 94 *к.*

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Содержаніе техника . . . . . 1750 *р.* — *к.*
Постоянному десятнику . . . . . 600 *р.* — *к.*
Канцелярскіе расходы . . . . . 50 *р.* — *к.*
Разъѣзды техническаго персонала . . . . . 150 *р.* — *к.*

Итого . . . 2550 *р.* — *к.*

Всего . . . . . 16524 *р.* 37 *к.*
1% *на непредвидѣнные расходы* . . . . . 165 *р* 24 *к.*

Всего по уѣзду . . 16689 *р.* 61 *к.*

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** Въ *Петровскомъ* уѣздѣ въ 1913 году уѣздное земство никакихъ новыхъ работъ производить не предполагаетъ и внесло въ смѣту, кромѣ ремонтныхъ работъ, только работы по достройкѣ сооруженій, возведенныхъ въ 1912 году изъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы. Въ виду того, что почти всѣ эти работы возведены на трактахъ, назначенныхъ къ обустройству за счетъ дорожнаго капитала, Губернская Управа считаетъ этотъ расходъ вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Состояніе счетовъ Петровскаго земства таково. На 31 декабря состоитъ въ кассѣ губернскаго земства 15586 руб. 08 к., а по смѣтѣ требуется 31039 руб. 93 коп. Поэтому также, какъ по отношенію къ Аткарскому уѣзду, дорожная комиссія предлагаетъ утвердить всю смѣту съ полученіемъ изъ губернской кассы только доли, которая тамъ имѣется и предоставить изыскивать имъ самимъ недостающія средства.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** По Петровскому уѣзду не хватаетъ 15 тыс. Но по прошлогоднему постановленію они имѣютъ право получить еще $4^1/_2$ тыс., значитъ останется занять только 10.

А. М. Кожинъ. По отношенію къ Петровскому уѣзду примѣненіе такого же постановленія, какъ по отношенію къ Аткарскому, не совсѣмъ правильно. Другимъ уѣздамъ разрѣшали безъ такой оговорки, хотя смѣта и превышала наличность дорожнаго капитала.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Дѣло въ томъ, что каждая смѣта составляется изъ 3 частей—ремонтъ, новыя сооруженія и техническій персоналъ. Ремонтъ остается въ прежней суммѣ, техническій персоналъ тоже; единственная часть, которая можетъ измѣняться, это новыя работы. На ремонтъ и техническій персоналъ по Петровскому уѣзду смѣта исчислена въ цифрахъ 8472 руб. и 4612 р., въ совокупности около 13 тыс. Годовой окладъ уѣзда 17600 р. При малѣйшемъ недоборѣ дорожнаго капитала его можетъ не хватить на одни обязательные расходы. Если бы мы разрѣшили взять въ кассѣ 10 тыс., какихъ теперь не хватаетъ, то уже одни обязательные расходы превышаютъ эту сумму. Дорожная комиссія въ своихъ заключеніяхъ сообразуется съ

обстоятельствами каждаго уѣзда. Смѣту мы утверждаемъ полностью, чтобы не мѣшать занимать деньги, если найдется возможность, но выдать можно только 15586 р. 08 к.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ дорожной комиссіей и утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала Петровскаго уѣзда.*

I. Ремонтныя работы.

Очистка и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	1350 р. — к.
Ремонтъ весеннихъ поврежденій	1600 р. — к.
Содержаніе проѣзда черезъ рѣку Медвѣдицу	336 р. — к.
Ремонтъ и содержаніе мостовыхъ	2500 р. — к.
Мелкій ремонтъ сооруженій	500 р. — к.
Ремонтъ мостовъ	2186 р. 07 к.
Итого	8472 р. 07 к.

II. Новыя работы.

На достройку желѣзо-бетоннаго моста и дамбы въ с. Лопатинѣ	5532 р. 23 к.
На достройку желѣзо-бетоннаго моста и дамбы въ с. Наумкинѣ	3772 р. 50 к.
На достройку желѣзо-бетонной трубы и дамбы въ дер. Тюревкѣ	3987 р. 51 к.
На достройку желѣзо-бетонной трубы и дамбы въ дер. Кузнецовкѣ	2200 р. — к.
На достройку мелкихъ сооруженій	2156 р. 30 к.
Итого	17648 р. 54 к.

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Жалованье технику	1800 р. — к.
Жалованье двумъ постояннымъ десятникамъ	1430 р. — к.
Жалованье временному десятнику	240 р. — к.
Канцелярскіе и чертежные расходы	200 р. — к.
На техническую литературу	130 р. — к.

Содержаніе счетовода-дѣлопроизводителя . . .	812 *р.* — *к.*	
На производство изысканій	100 *р.* — *к.*	
Итого . . .	4612 *р.* — *к.*	
Всего	30732 *р.* 61 *к.*	
1% *на непредвидѣнные расходы*	307 *р.* 32 *к.*	
Всего по уѣзду . . .	31039 *р.* 93 *к.*	

Выдать на перечисленныя работы свободный остатокъ средствъ дорожнаго капитала Петровскаго уѣзда, выяснившійся къ 1 января 1913 г., предоставивъ Петровскому земству изыскивать средства на покрытіе расходовъ въ остальной суммѣ, вернуть ему эти деньги тогда, когда позволитъ наличность средствъ дорожнаго капитала Петровскаго уѣзда.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ**. По *Саратовскому* уѣзду кромѣ ремонтныхъ работъ очередное Уѣздное Земское Собраніе внесло въ смѣту 1913 года 30000 руб. на покупку матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій, имѣющихъ быть построенными за счетъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы. По примѣру прошлаго года, Губернская Управа проситъ Губернское Земское Собраніе утвердить просимую ассигновку съ тѣмъ условіемъ, чтобы проекты на сооруженія были представлены на утвержденіе Губернской Управы впослѣдствіи.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ**. Я немного забѣгу впередъ. На стр. 57 указано, что по Саратовскому уѣзду въ 1912 г. было ассигновано 20 тыс. на матеріалъ для дорожныхъ работъ съ тѣмъ, чтобы проекты и смѣты на сооруженія были разсмотрѣны и утверждены Губернской Управой впослѣдствіи, но до сихъ поръ проекты и смѣты не представлены и неизвѣстенъ даже списокъ возведенныхъ сооруженій. Въ позапрошломъ году была издана точная инструкція относительно дорожныхъ работъ, гдѣ предусмотрѣно все, что только можно желать; если бы все исполнялось согласно этимъ правиламъ, было бы превосходно. Но отъ этихъ правилъ замѣчаются отклоненія и Саратовскій уѣздъ представляетъ одинъ изъ такихъ случаевъ. Въ 1912 г. онъ, какъ видите, проектовъ и смѣтъ не представилъ; представитель Саратовскаго уѣзда объяснилъ это тѣмъ, что тех-

ническій персоналъ былъ заваленъ работой; но въ этомъ году Саратовскій уѣздъ опять ходатайствуетъ объ отпускѣ 30 тыс., не представивъ смѣты и проектовъ. Дорожная комиссія нашла, что два года подрядъ нарушать такъ инструкцію неудобно и запросила хоть списокъ предполагаемыхъ сооруженій. Тогда смѣтные расходы были представлены. Сумма оказалась нѣсколько меньше и дорожная комиссія склонна ассигновать ее, но просила бы принять мѣры, чтобы установленныя правила соблюдались. До 1 февраля смѣты и проекты должны быть представлены. По Саратовскому уѣзду новыхъ работъ предположено на 26740 р. вмѣсто 30 тыс., но прибавляется на техническій персоналъ 2475 р. и на вознагражденіе Маслова 180 руб. Всего смѣта выражается въ суммѣ 46529 р. 01 к. Въ кассѣ Губернской Управы состоитъ на 31 декабря 32861 р. 44 к. и комиссія постановила выдать уѣзду ту часть, которая у него имѣется, а остальную сумму онъ можетъ покрыть изъ тѣхъ средствъ, какія остаются въ экономіи отъ предыдущихъ годовъ. У нихъ есть до 10 тыс. до 1912 года и 4 тыс. по смѣтѣ 1912 года.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ дорожной комиссіей и утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала Саратовскаго уѣзда.*

I. Ремонтныя работы.

Очистка отъ снѣга и весенняя охрана дорожныхъ сооруженій . . . . . 1000 *р.* — *к.*

Ремонтъ весеннихъ поврежденій . . . . . 1000 *р.* — *к.*

Мелочной ремонтъ деревянныхъ настиловъ . . 250 *р.* — *к.*

Петровскій трактъ.

Постановка снѣговыхъ щитовъ съ добавленіемъ 300 штукъ новыхъ у дер. Сторожевки и с. Полчаниновки . . . . . 280 *р.* — *к.*

Ремонтъ 1250 кв. саж. Елшанскаго шоссе и содержаніе его . . . . . 5570 *р.* — *к.*

Астраханскій трактъ.

Ремонтъ 1500 кв. саж. Есиповскаго шоссе и содержаніе его . . . . . 2070 *р.* — *к.*

Трактъ ст. Карбулакъ-Липовка.

Подѣлка и установка 75 снѣговыхъ щитовъ въ выемкахъ у с. Тепляковки . . . . . 75 *р.* — *к.*

Трактъ ст. Карбулакъ-Толстовка.

Подѣлка и установка 100 снѣговыхъ щитовъ въ выемкахъ у дер. Толстовки . . . . . 100 *р.* — *к.*

Итого . . 10345 *р.* — *к.*

II. Новыя работы.

На пріобрѣтеніе матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій, имѣющихъ быть построенными въ общественно-продовольственную компанію 1912—1913 г. 26740 *р.* — *к.*

Итого . . 26740 *р.* — *к.*

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Жалованье инженеру въ годъ 1800 и наградныя 150 руб. . . . . . 1950 *р.* — *к.*

Жалованье технику и наградныя . . . . . 1300 *р.* — *к.*

Жалованье десятнику и наградныя . . . . . 650 *р.* — *к.*

Дѣлопроизводителю и его помощнику и наградныя 1495 *р* — *к.*

Имъ же прогрессивная прибавка за выслугу лѣтъ 133 *р.* 33 *к.*

Разъѣзды техническаго персонала . . . . . 600 *р.* — *к.*

Канцелярскія и чертежныя принадлежности . 100 *р.* — *к.*

На пріобрѣтеніе технической литературы . . 100 *р.* — *к.*

На дополнительную техническую организацію по общественнымъ работамъ . . . . . 2475 *р.* — *к.*

Итого . . . 8503 *р.* 33 *к.*

Ны вознагражденіе Маслова . . . . . 180 *р.* — *к.*

Всего . . . 46068 *р.* 33 *к.*

1%на непредвидѣнные расходы . . . . . 460 *р.* 68 *к.*

Всего по уѣзду . . . . 46529 *р.* 01 *к.*

Выдать на перечисленныя работы свободный остатокъ средствъ дорожнаго капитала Саратовскаго уѣзда, выяснившійся къ 1 января 1913 года, предоставивъ покрыть недостающую сумму изъ другихъ источниковъ.

Поручить Управѣ на будущее время строго примѣнять къ уѣзднымъ земствамъ въ случаѣ неисполненія ими правилъ дорожной организаціи тѣ мѣры, которыя предусмотрѣны этими правилами.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я считаю, что такое постановленіе въ высшей степени цѣнно для Управы; по крайней мѣрѣ, уѣздныя управы не будутъ обвинять Губернскую Управу, что она не дала имъ свободы. Я привѣтствую постановленіе комиссіи.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** Въ *Сердобскомъ* у. въ 1913 г. предположена постройка 2-хъ желѣзо-бетонныхъ мостовъ: одного черезъ р. Березовку въ дер. Волынщинѣ, длиною 12,00 саж. взамѣнъ деревяннаго, сгнившаго и другого, отверстіемъ 3,00 саж. между сс. Полянщиной и Бакурами съ устройствомъ шоссе на протяженіи 293,70 пог. саж. Устройство такого короткаго участка шоссе Губернская Управа считаетъ нецѣлесообразнымъ въ виду того, что оно будетъ сильно загрязняться, но, считаясь съ тѣмъ, что матеріалъ для этой работы (щебень) уже заготовленъ за счетъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы и онъ никуда больше не можетъ быть употребленъ, Губернская Управа не возражаетъ противъ внесенія потребной для этой работы суммы въ смѣту.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Финансовое положеніе Сердобскаго уѣзда таково: смѣта составлена на 20695 р. 20 к., въ кассѣ Губернской Управы имѣется 21116 р. 35 к., такъ что со стороны дорожной комиссіи возраженій не будетъ.

Собраніе **постановило**: *утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала Сердобскаго уѣзда:*

I. Ремонтныя работы.

Очистка и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ . . . . . 500 *р.* — *к.*

Ремонтъ весеннихъ поврежденій . . . . . 1000 *р.* — *к.*

Ремонтъ мостовыхъ . . . . . 900 *р.* — *к.*

Мелкій ремонтъ	200 р. — к.
Ремонтъ деревяннаго моста черезъ р. Байку	749 р. 96 к.
„ *моста въ с. Елани*	38 р. — к.
„ *моста въ с. Голицынѣ*	255 р. 23 к.
„ *моста въ дер. Шуклинѣ*	353 р. 80 к.
„ *моста черезъ р. Зубринку*	347 р. 22 к.
Удлиненіе моста въ с. Полянщинѣ	1135 р. 01 к.
Ремонтъ моста черезъ протокъ Нечаевку	672 р. 50 к.
На непредвидѣнные расходы и техническій надзоръ	177 р. 59 к.
Итого	6329 р. 31 к.

II. Новыя работы.

Устройство шоссе на протяженіи 293,7 пог. с. и желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ 3,00 саж. между с. Корсаково-Полянщиной и с. Бакурами	5219 р. 89 к.
Устройство желѣзо-бетоннаго моста длиною 12 саж. черезъ рѣку Березовку въ д. Волынщинѣ по линіи Беково-Пяща	4742 р. 96 к.
На непредвидѣнные расходы и техническій надзоръ 5% съ суммы на новыя работы	498 р. 14 к.
Итого	10460 р. 99 к.

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Жалованье технику	1750 р. — к.
„ *постоянному десятнику*	600 р. — к.
„ *временному десятнику*	600 р. — к.
Разъѣзды	150 р. — к.
Содержаніе канцеляріи, канцелярскія и чертежныя принадлежности	600 р. — к.
Итого	3700 р. — к.
Всего	20490 р. 30 к.
1% на непредвидѣнные расходы	204 р. 90 к.
Всего по уѣзду	20695 р. 20 к.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** Представленныя на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія смѣты на дорожныя работы въ Хвалынскомъ уѣздѣ носятъ обычный характеръ ремонта и переустройства небольшихъ деревянныхъ мостовъ на желѣзо-бетонные. За счетъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы, земствомъ выстроено 5 бетонныхъ трубъ, отверстіемъ 1,5×1,5 метра и на 1913 годъ вносится въ смѣту только стоимость цемента, израсходованнаго на эти сооруженія.

Общій расходъ на работы выражается въ небольшой сравнительно суммѣ 1700 слишкомъ, между тѣмъ уѣздное земство предполагаетъ учредить должность инженера, на что въ смѣту дорожнаго капитала по статьѣ „содержаніе техническаго персонала" вносится 2500 руб. Въ прошломъ 1912 г. работъ было намѣчено на сумму 37000 руб. и техническій персоналъ и канцелярія стоили 4937 руб., а въ нынѣшнемъ при семнадцатитысячной ассигновкѣ на работы эта статья расхода будетъ 7738 руб. Въ виду изложеннаго Губернская Управа считаетъ отнесеніе жалованья инженеру 2500 руб. на дорожный капиталъ не цѣлесообразнымъ.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Изъ объясненій представителя Хвалынскаго уѣзда комиссія усматриваетъ, что можно сдѣлать по смѣтѣ слѣдующія сокращенія: исключить ассигновку на жалованье инженеру 2500 р.; сократить кредитъ на канцелярскіе расходы до 200 руб., сократить жалованье дѣлопроизводителю-чертежнику до 480 р. и ассигновку на покупку инструментовъ до 200 р. Вслѣдствіе этихъ измѣненій сумма расходовъ по Хвалынскому уѣзду вмѣстѣ съ кредитомъ на непредвидѣнные расходы выразится въ цифрѣ 21953 руб. Въ губернской кассѣ на 31 декабря имѣется 35035 р. 54 к.

Собраніе **постановило:** *утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала Хвалынскаго уѣзда.*

Ремонтныя работы.

Очистка отъ снѣга и весенняя охрана отъ дорожныхъ сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	900 *р.* — *к.*
Ремонтъ весеннихъ поврежденій	1000 *р.* — *к.*
Ремонтъ мостовыхъ	1500 *р.* — *к.*
Ремонтъ шоссе	3600 *р.* — *к.*

Линія Хвалынскъ-Татарскій Шемалакъ.

На 16-й верстѣ постройка желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ 2.00 саж. взамѣнъ деревяннаго . 2367 *р.* 20 *к.*

На 41-й верстѣ ремонтъ деревяннаго моста длиною 28 саж. . . . . . 405 *р.* — *к.*

На 63-й верстѣ устройство желѣзо-бетоннаго моста на каменныхъ устояхъ взамѣнъ деревяннаго отверстіемъ 2.50 саж. . . . . . 712 *р.* 60 *к.*

На 66-й верстѣ ремонтъ дерезяннаго моста отверстіемъ 3.00 саж. . . . . . 77 *р.* — *к.*

На 88-й верстѣ укрѣпить кюветы у шоссе . . 48 *р.* — *к.*

Линія Хвалынскъ—Самодуровка.

На 45-й верстѣ ремонтъ деревяннаго моста длиною 17 саж. . . . . . 300 *р.* — *к.*

На 51-й верстѣ постройка желѣзо-бетоннаго моста на каменныхъ устояхъ отверстіемъ 2.5 саж. взамѣнъ деревяннаго отверстіемъ 4 саж. . . . 2248 *р.* 20 *к.*

На 106-й верстѣ постройка желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ 2 метра взамѣнъ деревяннаго дл. 4 саж. . . . . . 878 *р.* 70 *к.*

Линія Дворянская Терешка—Поселокъ.

На 2-й верстѣ постройка желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ 2 метра взамѣнъ рельсовой трубы. 878 *р.* 70 *к.*

На 4-й верстѣ постройка желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ 2 метра взамѣнъ рельсового моста. 878 *р.* 70 *к.*

На 5-й верстѣ ремонтъ деревяннаго моста отверстіемъ 4 5 саж. . . . . . 73 *р.* 55 *к.*

Итого . 15867 *р.* 65 *к.*

II. Новыя работы.

Линія Хвалынскъ-Татарскій Шемалакъ.

На 34-й верстѣ устройство бетонной трубы отверстіемъ $1^1/_2 \times 1^1/_2$ метра . . . . . 156 *р.* — *к.*

На 36-й верстѣ тоже . . . . . 180 *р.* — *к.*

На 38-й	*„ тоже*	120 *р.* — *к.*
На 53-й	*„ тоже*	150 *р.* — *к.*
На 54-й	*„ тоже*	324 *р.* — *к.*

Линія Дворянск. Терешка-Поселокъ.

На 3-й верстѣ закрѣпить оврагъ бетонной стѣной	80 *р.* 10 *к.*
На 6 7, 8 верст. закрѣпить 3 оврага бетонной стѣной	240 *р.* 30 *к.*
Итого	1250 *р.* 40 *к.*

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Жалованье технику	1500 *р.* — *к*
„ помощнику техника .	777 *р.* 60 *к.*
„ 3 временнымъ десятникамъ . . .	960 *р.* — *к.*
Разъѣзды	500 *р.* — *к.*
Канцелярскіе расходы	200 *р.* — *к.*
Жалованье дѣлопроизводителю—чертежнику.	480 *р.* — *к.*
Пріобрѣтеніе инструментовъ . . .	200 *р.* — *к.*
Итого	4617 *р.* 60 *к.*
Всего	21735 *р.* 60 *к.*
1% на непредвидѣнные расходы . . .	217 *р.* 35 *к.*
Всего по уѣзду . . .	21953 *р.* — *к.*

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** *По Царицынскому* уѣзду, кромѣ ремонта дорожныхъ сооруженій, Собраніе внесло въ смѣту дорожнаго капитала постройку 6 новыхъ мостовъ, изъ коихъ 2 предположено сдѣлать изъ желѣзо-бетона, а 4 деревянныхъ на желѣзо-бетонныхъ сваяхъ и колоннахъ. Постройку этихъ мостовъ предполагается произвести въ связи съ общественными работами. До времени составленія настоящей пояснительной записки въ Губернскую Управу поступилъ только перечень работъ, утвержденныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Смѣты же и проекты этихъ сооруженій не получены. Со времени передачи дорожнаго дѣла въ уѣзды Царицынское Земство ни разу

не представило смѣтъ на предварительное разсмотрѣніе Губернской Управы до своего Земскаго Собранія, какъ это требуется правилами дорожной организаціи. Губернская Управа считаетъ неудобнымъ такое положеніе дѣла и предлагаетъ всѣ ассигновки на новыя работы изъ смѣты исключить, оставивъ лишь сумму, потребную на ремонтъ сооруженій и содержаніе техническаго персонала. Такое предложеніе Губернской Управы тѣмъ болѣе слѣдуетъ считать цѣлесообразнымъ, что предполагаемыя сооруженія по своимъ размѣрамъ довольно крупны и 4 изъ нихъ, судя по заглавію, спроектированы деревянными на желѣзобетонныхъ сваяхъ. Эта конструкція является совершенно новой и прежде, чѣмъ согласиться на это нововведеніе, просмотръ проектовъ слѣдуетъ считать необходимымъ.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Проекты были разсмотрѣны инженеромъ губернскаго земства и дорожная комиссія согласилась, что къ смѣтнымъ кредитамъ слѣдуетъ доассигновать, именно: вмѣсто спроектированныхъ деревянныхъ мостовъ на желѣзо-бетонныхъ сваяхъ слѣдуетъ построить желѣзо-бетонные мосты, на что потребуется добавить — на постройку моста черезъ Балыклейку 428 р., черезъ балку „Мѣловую"—1170 р., черезъ Балыклей на 8-й верстѣ отъ с. Балыклей—3940 р. и черезъ Липовку—1260 р., а всего 6798 р. Могутъ сказать, что это увеличиваетъ стоимость указанныхъ сооруженій почти на 100%, но по отношенію къ общей суммѣ предположенныхъ расходовъ % не будетъ ужъ такъ великъ. Смѣта повышается съ 24440 р. до 31303 р. 43 к. Въ кассѣ губернскаго земства имѣется 24029 р. 62 к. Но у нихъ имѣются остатки, которыми недостающая сумма будетъ покрыта—недобрано 13284 руб. Мы можемъ утвердить всю смѣту и разрѣшить выдачу изъ кассы Губернской Управы до 24029 руб. 62 коп.

Собраніе **постановило:** *утвердить смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала Царицынскаго уѣзда:*

Ремонтныя работы.

Очистка сооруженій отъ снѣга и охрана ихъ во время прохода весеннихъ водъ . . . . . 350 р. — к.

Ремонтъ весеннихъ поврежденій . . . 1200 р. — к.

Ремонтъ мостовыхъ, мелкій ремонтъ настиловъ и перилъ на мостахъ . . . . . 500 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста на поймѣ р. Ольховки длиною 11 саж. по линіи Гусевка-Ольховка . . . . . 121 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста на поймѣ р. Ольховки длиною 20 саж. по линіи Гусевка-Ольховка . . . . . 280 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста длиною 10 саж. черезъ рѣку Карташиху у с. Ольховки по линіи Ольховка-Ягодная Таловка . . 60 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста длиною 4 саж. черезъ оврагъ въ с. Солодчи по линіи Александровка-Захаровка . . . . . 94 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста черезъ р. Карташиху длиною 28 саж. по линіи Захаровка-Александровка . . . 240 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста длиною 30 саж черезъ р. Бердею въ с. Бол.-Ивановкѣ по линіи Б. Ивановка-М. Ивановка . . 166 р. 57 к.

Ремонтъ деревяннаго моста длиною 9 саж. черезъ р. Ольховку по линіи Б. Ивановка—М. Ивановка . . . 400 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста длиною 10 саж. на балкѣ Карагачевой у с. Александровки по линіи Б. Ивановка—Александровка 30 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста черезъ р. Бердейку длиною 14.20 саж. въ с. Давыдовкѣ по линіи Давыдовка-Оленье . . . . 237 р. 20 к.

Ремонтъ бетонной трубы 0,75×0,75 метра на оврагѣ Сыромятниковъ въ с. Давыдовкѣ по линіи М. Ивановка-Оленье . . . 240 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста дл. 25 саж. на р. Оленьей въ с. Оленьѣ по линіи Оленье-Давыдовка . . . . . 136 р. 73 к.

Ремонтъ деревяннаго моста длин. 28 саж. черезъ р. Песковатку у с. Песковатки по линіи Дубовка-Оленье . . . . . 110 р. — к.

Ремонтъ деревяннаго моста длиною 18 саж. черезъ р. Погожью въ с. Семеновкѣ по линіи Александровка-Семеновка-Давыдовка	*730 р. — к.*
Ремонтъ деревяннаго моста длиною 30 саж. черезъ р. Бердею у с. Усть-Погожьяго по линіи Семеновка-Балыклей	*280 р. — к.*
Ремонтъ деревяннаго моста дл. 4 саж. черезъ оврагъ въ 3-хъ верстахъ отъ с. Семеновка по линіи Семеновка-Усть-Погожье-Давыдовка	*50 р. — к.*
Заготовка лѣса для мостовъ на случай экстренныхъ надобностей	*300 р — к.*
Производство изысканій	*100 р. — к.*
Итого	*5625 р. 50 к.*

Новыя работы.

Постройка желѣзо-бетоннаго моста дл. 11 саж. черезъ оврагъ Березовый по линіи Камышинъ-Александровка, между с Соломатино-Зензеватка по лѣвому берегу р. Иловли	*2430 р. — к.*
Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною по верху 9.60 саж. черезъ р. Байданку по линіи Камышинъ-Александровка по лѣвому берегу р. Иловли между с.с. Соломатино-Зензеватка	*2134 р. — к.*
Постройка деревяннаго моста на желѣзобетонныхъ сваяхъ длин. по верху 15 саж. черезъ р Липовку у хотора Щепкина по линіи Ольховка—Липовка-Балыклей	*3536 р. — к.*
Постройка деревяннаго моста на желѣзобетонныхъ колоннахъ длиною 9 саж. на балкѣ „Мѣловой“ близь хутора Щепкина на линіи Ольховка—Липовка-Балыклей	*2170 р. — к.*
Постройка деревяннаго моста на желѣзобетонныхъ сваяхъ дл по верху 25 саж., черезъ р. Балыклейку по линіи Ольховка-Липовка-Балыклей между х. Щепкинымъ и Балыклеемъ	*7260 р. — к*
Постройка деревяннаго моста на желѣзобетонныхъ сваяхъ дл. по верху 15 саж. черезъ р. Балыклейку у хут. Студенкѣ по линіи Романовка-Караваинка	*2948 р. — к*
Итого	*20478 р. — к.*

Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Жалованье уѣздному технику	*1750 р.*	*— к.*
„ *старшему десятнику*	*840 р.*	*— к.*
„ *младшему десятнику*	*600 р.*	*— к.*
„ *временнымъ десятникамъ*	*400 р.*	*— к.*
На разъѣзды техническаго персонала	*200 р.*	*— к.*
Жалованье чертежнику-счетоводу	*600 р.*	*— к.*
Угломѣрный инструментъ	*200 р.*	*— к.*
Канцелярскіе, почтовые и чертежные расходы	*200 р.*	*— к.*
Техническія пособія	*100 р.*	*— к.*
Итого	*4890 р.*	*— к.*
Всего	*30993 р.*	*50 к.*
На непредвидѣнные расходы 1%	*309 р.*	*93 к.*
Всего по уѣзду	*31303 р.*	*43 к.*

Выдать на перечисленныя работы свободный остатокъ средствъ дорожнаго капитала Царицынскаго уѣзда, выяснившійся къ 1 января 1913 г., предоставивъ покрыть недостающую сумму изъ другихъ источниковъ.

Утвердить смѣту расходовъ изъ дорожныхъ капиталовъ всѣхъ уѣздовъ по губерніи въ суммѣ 290031 р. 67 к.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** Смѣта общегубернскихъ расходовъ на 1913 г. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ. По статьѣ „содержаніе губернскаго техничеекаго персонала“ — въ прошломъ году было ассигновано 8150 руб. На 1913 годъ Губернская Управа проситъ утвердить кредитъ въ суммѣ 8030 р., т. е. на 120 руб. меньше. Разница эта объясняется тѣмъ, что Управа нашла возможнымъ внести въ смѣту кредитъ только на одного временнаго десятника, что дастъ экономію на 240 руб. Но въ то же время считаетъ справедливымъ увеличить жалованье двумъ постояннымъ десятникамъ до 55 руб. въ мѣсяцъ, такъ какъ десятники губернскаго земства ни прогрессивными прибавками, ни добавочнымъ вознагражденіемъ не пользуются.

По статьѣ „содержаніе школы огнестойкаго строительства“ Управа вноситъ въ смѣту по дѣйствительной потребности кредитъ въ суммѣ 5761 рубль.

На вознагражденіе за увѣчье по приговору суда, какъ и въ прошломъ году, Управа проситъ ассигновать 306 руб.

И, наконецъ, на расходы, подлежащіе перечисленію въ § III доходной смѣты губернскаго земства въ возвратъ расходовъ, необходимо внести 7825 руб.

По смѣтѣ прошлаго года всѣ вышеперечисленные расходы выражались въ суммѣ 6040 руб., т. е. на 1785 руб. менѣе кредита, испрашиваемаго на 1913 годъ. Объясняется это тѣмъ, что хотя по нѣкоторымъ статьямъ расходы и сократились, но въ то же время внесенъ новый, довольно большой расходъ въ суммѣ 1875 руб. на покупку автомобиля.

Суммируя всѣ общегубернскіе расходы и прибавляя къ нимъ 1% съ общей суммы на непредвидѣнные расходы, находимъ, что общая сумма этихъ расходовъ выражается въ цифрѣ 22142 рубля.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Вотъ, господа, когда Губернская Земская Управа составляла смѣту дорожнаго отдѣленія, мы обратили вниманіе, что нашъ инженеръ, который служитъ уже 11 лѣтъ, получаетъ сравнительно небольшое вознагражденіе; мы не внесли въ смѣту сами никакой прибавки, и сдѣлали это совершенно сознательно, предпочитая заявить это дорожной комиссіи послѣ того, какъ она познакомится съ дѣломъ нашего дорожнаго отдѣленія. Вотъ когда дорожная комиссія познакомилась, Губернской Управой и было заявлено, что слѣдуетъ нашему инженеру увеличить жалованье до 3600. Въ прежнее время, когда у насъ было 2 инженера, старшій инженеръ получалъ 3600. Компетентный отзывъ, дѣйствительно ли работа губернскаго инженера такова, что, несмотря на личность, она стоитъ 3600 р., даетъ вамъ предсѣдатель дорожной комиссіи.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ**. Дорожная комиссія, разобравшись въ дѣлахъ дорожнаго отдѣленія, нашла, что работа исполняется крайне добросовѣстно и съ знаніемъ дѣла. Интересы земства охраняются въ той степени, какая желательна.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. А. А. **Уваровъ**. Бюд-

жетная комиссія разсматривала этотъ вопросъ и ничего противъ не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *увеличить жалованье инженера дорожнаго отдѣленія до 3600 р.*

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф Иконниковъ**. Общегубернскіе расходы высчитаны на стр. 50—52 въ общей суммѣ 22747 руб. 22 к. Вотъ здѣсь то и пропущено указаніе, что 8700 р. изъ нихъ относятся на счетъ губернскаго сбора. Въ этихъ расходахъ значится, между прочимъ, и покупка автомобиля; на дорожный капиталъ падаетъ часть общей стоимости автомобиля. Объ этомъ есть особый докладъ. Докладъ этотъ, пожалуй, можно не читать; онъ составленъ спеціалистомъ, тамъ много техническихъ терминовъ, есть, между прочимъ, довольно курьезныя вещи, но главная идея та, что пріобрѣтеніе автомобиля можетъ сократить расходы по разъѣздамъ. Дорожная комиссія входила въ разсмотрѣнія вопроса именно съ этой точки зрѣнія. По даннымъ Петровскаго уѣзда расходъ на 1 версту исчисляется въ 7—12 к.; по даннымъ Камышинскаго земства—въ 15 к. Какъ тутъ, такъ и тамъ есть дефекты въ расчетахъ. По вычисленіямъ дорожной комиссіи, которымъ я склоненъ вѣрить, 1 верста на самомъ дѣлѣ обходится около 30 коп. При такихъ условіяхъ наиболѣе выгодна эксплоатація автомобиля на пространствѣ около 100 верстъ около г. Саратова. Проѣхать 100 верстъ на лошадяхъ и вернуться одному лицу обойдется въ 54 р., а на автомобилѣ—въ 72 р. Но на двухъ лицъ расчетъ нѣсколько иной; на лошадяхъ это будетъ стоить то же 54 р. и еще добавочная сумма жалованье и суточныя другому лицу, а при автомобилѣ суточныхъ придется втрое меньше. Выйдетъ почти тоже самое, что и на лошадяхъ. Въ виду того, что такія совмѣстныя поѣздки приходится совершать сплошь и рядомъ, дорожная комиссія нашла, что вопросъ объ автомобилѣ достаточно назрѣлъ и если онъ не удешевляетъ проѣздъ, то выигрышъ въ быстротѣ сообщенія позволяетъ думать, что не потребуется добавочнаго техническаго персонала, и вопросъ о расходахъ на это отойдетъ на нѣсколько лѣтъ. Относительно предложенія Управы о покупкѣ автомобиля извѣстнаго типа—я долженъ сказать, что это вопросъ слишкомъ спеціальный, а въ дорожной комиссіи былъ по отношенію къ автомобилю единствен-

ный спеціалистъ, это — я; собственно не спеціалистъ, а свѣдующій въ этомъ дѣлѣ человѣкъ. Мнѣ, кажется, вопросъ о покупкѣ автомобиля извѣстнаго типа предрѣшать не стоитъ; это нужно обсудить съ спеціалистомъ. Что касается ассигновки на эту покупку, то она дѣлается изъ двухъ источниковъ— въ четвертой части изъ дорожнаго и въ $^3/_4$ изъ страхового капитала. Противъ этого дорожная и страховая комиссіи не возражаютъ. Расходы же на эксплоатацію Управа предполагаетъ брать изъ остатковъ отъ ассигнованій на суточныя деньги, каковыя предполагаются вслѣдствіе увеличенія быстроты передвиженія.

Собраніе **постановило:** *утвердить смѣту на*

Общегубернскіе расходы, подлежащіе распредѣленію пропорціонально окладамъ дорожнаго капитала уѣздовъ.

Содержаніе губернскаго техническаго персонала.

Жалованье инженеру	3600 *р.*	— *к.*
„ *технику*	1750 *р.*	— *к.*
„ *2-мъ десятникамъ по 660 р.* .	1320 *р.*	— *к.*
„ *1-му временному десятнику, приглашаемому на 6 мѣсяцевъ по 40 р.*	240 *р.*	— *к.*
„ *чертежнику съ добавочнымъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада* . .	520 *р.*	— *к.*
Разъѣзды инженера	500 *р.*	— *к.*
„ *техника*	200 *р.*	— *к.*
„ *десятниковъ*	400 *р.*	— *к.*
Пріобрѣтеніе книгъ техническаго содержанія	100 *р.*	— *к.*
Итого	8630 *р.*	— *к.*
На содержаніе школы огнестойкаго строительства	5761 *р.*	— *к.*

Вознагражденіе за увѣчье по приговору суда.

На удовлетвореніе Баландина	126 *р.*	— *к.*
На удовлетвореніе Жилкина	180 *р.*	— *к.*
Итого . .	306 *р.*	— *к.*

Перечислить въ § III доходной смѣты Губернскаго Земства въ возвратъ расходовъ:

На вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ дорожнаго капитала . . .	1045 *р.* — *к.*
Разъѣзды и суточные члена Управы . .	650 *р.* — *к.*
Содержаніе канцеляріи и хозяйственные расходы	3770 *р.* — *к*
Наемъ и содержаніе помѣщенія . . .	485 *р.* — *к.*
На пріобрѣтеніе автомобиля и содержаніе шоффера	1875 *р.* — *к.*
Итого	7825 *р.* — *к.*
На непредвидѣнные расходы	225 *р.* 22 *к.*
А всего общегубернскихъ расходовъ	22747 *р.* 22 *к.*

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** Затѣмъ есть доклады по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ. Очередное Вольское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 20-го ноября 1912 г., разсмотрѣвъ докладъ Вольской Уѣздной Земской Управы по вопросу о пріемѣ въ вѣдѣніе земства дорожныхъ сооруженій, построенныхъ за счетъ средствъ на общественныя работы, и отнесеніи содержанія ихъ и ремонта на дорожный капиталъ, постановило: „принять въ вѣдѣніе земства для содержанія за дорожный капиталъ перечисленныя сооруженія, построенныя на указанныхъ въ докладѣ трактахъ и принятыя къ оборудованію за дорожный капиталъ, и объ утвержденіи этого постановленія ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ“. Затѣмъ слѣдуетъ перечисленіе 53 сооруженій. Мнѣніе Управы такое: имѣя въ виду, что вышеперечисленныя сооруженія возведены на дорогахъ, намѣченныхъ къ обустройству за счетъ дорожнаго капитала, Управа высказывается за удовлетвореніе этого ходатайства, о чемъ и проситъ Собраніе сдѣлать свое постановленіе.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Дорожная комиссія не возражаетъ.

Собраніе **постановило:** *утвердить постановленіе 47 очередного Вольскаго уѣзднаго земскаго Собранія о принятіи въ вѣдѣніе земства*

для содержанія за дорожный капиталъ слѣдующія сооруженія, построенныя на указанныхъ трактахъ и принятыя къ оборудованію за дорожный капиталъ:

Трактъ Вольскъ—Баклуши—Кузнецкъ.

1) Охрящиваніе дороги между сел. Черкасскимъ и дер. Усовкой.

2) Деревянный мостъ въ дер. Минѣевкѣ, у дома И. И. Назарова.

3) Мостъ на каменныхъ устояхъ съ желѣзо-бетоннымъ прекрытіемъ и подъемными досчатыми затворами для запруживанія воды въ оврагѣ „Баклуши".

Трактъ Вольскъ—Балтай—Чернобулакъ—Граница у.

4) Мостъ на каменныхъ устояхъ съ желѣзо-бетоннымъ перекрытіемъ на поворотѣ дороги на ст. Барнуковку.

5) Деревянный мостъ отверстіемъ 1 саж. при въѣздѣ въ с. Содовку.

6) Деревянный мостъ черезъ оврагъ „Панинъ" у села Юрьевка.

7) Деревянный мостъ въ лощинѣ у Шихана между с. Озерками и д. Мухиной.

8) Деревянный мостъ у д. Мухино.

Ст. Барнуковка—Сосновка—Спасское.

9) Обустройство дороги по с. Кизатовкѣ хрящемъ съ 3-мя деревянными трубами.

10) Обустройство дороги въ концѣ с. Лопуховки хрящемъ съ 2-мя деревянными трубами.

Ст. Барнуковка—Царевщино—Донгузъ.

11) 5 деревянныхъ мостовъ между лѣсомъ и с. Царевщиной.

12) 5 укрѣпленныхъ мощеными лотками съ плетневыми перепадными стѣнками овраговъ, пересѣкавшихъ дорогу.

13) Хрящевая насыпь въ улицѣ с. Царевщины.

Алентьевка — Кикино (Трактъ Саратовъ — Кузнецкъ).

14) Два деревянныхъ моста черезъ р. Грязнуха съ одной дамбой.

Сосновка — Горячка — Никольское — Черкасское — гр. уѣзд.

15) Дамба Хрящевая съ мощеніемъ затопляемаго мѣста и деревянными мостами на паймѣ р. Алая, между д.д. Николаевкой, Никольской.

16) Деревянный мостъ на Гороховомъ оврагѣ, между д.д. Никольской и Камышевкой.

17) Деревянный мостъ на Безымянномъ оврагѣ въ дер. Камышовкѣ.

18) Деревянный мостъ на Бирючьемъ оврагѣ, между Камышовкой и Черкасскимъ.

19) Мощеный лотокъ у песчаныхъ ямъ, между Камышевкой и Черкасскимъ.

Черкасское — Осиновка — Юловская Маза — Балаково.

20) 3 деревянныхъ моста съ подъѣздами между Черкасскимъ и Осиновкой.

Березники — Синодское — Базарный Карбулакъ.

21) Два деревянныхъ моста съ подъѣздами между Максимовкой и Старой Жуковой.

Владиміровка — Новосельцево — Царевщина.

22) Деревянный мостъ съ подъѣздами въ сел. Владиміровкѣ.

23) Дамба къ мосту черезъ р. Качалай у плодового земскаго питомника при дер. Шмитовкѣ.

Багай — Колоярь — Павловка Хвалынскаго уѣзда.

24) Деревянный мостъ съ подъѣздами черезъ р. Алай въ с. Балтаѣ.

25) Обустроенная дорога отъ моста черезъ р. Донгузъ съ Хрящевой насыпью и мощеной выемкой съ деревянною трубою въ с. Донгузъ.

26) Укрѣпленная вершина, пересѣкавшаго дорогу оврага камнемъ съ плетневыми перепадами.

27) Шоссе въ с. Колоярѣ, противъ женской начальной церковно-приходской школы съ деревяннымъ мостомъ отверстіемъ 1 саж.

28) Желѣзо-бетонный мостъ въ с. Колоярѣ.

Трактъ Березники—поселки—Глотовка—Медяниково—Базарный Карбулак.

29) Каменная труба съ полуциркульнымъ бетоннымъ сводомъ длиною по своду 7 сажень, отверстіемъ 1,5 саж., вышиною до пять свода 0,70 саж. съ дамбою длиною 52 саж. и взвозами дл. 140 саж, съ уклономъ 0,12 саж. и деревяннымъ лоткомъ изъ бокового оврага.

30) Двѣ деревянныя трубы съ подъѣздами въ пос. Ново-Романовку.

31) Деревянный мостъ длиною 4 саж. выш. 0,60 съ плотиною и мощенымъ водосливомъ.

Воскресенское—Кадомцево—Бектемировка—Бородушкино.

32) Проѣздная плотина съ бетоннымъ водоспускомъ и деревяннымъ мостомъ черезъ водосливный каналъ длиною 8,3 саж.

Трактъ Вольскъ—Черкасское—Кузнецкъ.

33) Мощеная дорога отъ Вольска въ садахъ до Чернавскаго шоссе со слѣдующими сооруженіями.

34) Мостъ съ желѣзо бетоннымъ перекрытіемъ, на каменныхъ устояхъ, отверстіемъ 1 саж., съ водобойнымъ колодцемъ изъ каменной кладки.

35) Желѣзо-бетонная труба по рельсовымъ дугамъ отверстіемъ 0,35 саж

36) Мостъ съ желѣзо-бетоннымъ перекрытіемъ, на каменныхъ устояхъ отверстіемъ 1 саж. взамѣнъ рельсовой трубы, съ водобойнымъ колодцемъ изъ каменной кладки.

37) Мощеная дорога мимо хутора Чистилина со слѣдующими сооруженіями:

38) Мостъ съ желѣзо-бетоннымъ перекрытіемъ, на каменныхъ устояхъ, отверстіемъ 1 саж.

39) Желѣзо-бетонная труба по рельсовымъ дугамъ отверстіемъ 0,36 саж.

Трактъ Вольскъ—ст. Куриловка—ст. Жуковка.

40) Мощеная дорога отъ дамбы въ с. Куриловкѣ.

41) Мощеная дорога между с. Куриловкой и ст. Куриловкой съ бетонною трубою 1,5 м. × 1,5 м.

Трактъ Вольскъ—Плетневка—Синодское.

42) Мощеная дорога съ бетонною трубою, отверстіемъ 4 м. × 4 м. черезъ Сосновый оврагъ.

Трактъ Вольскъ—Терса по берегу р. Волги.

43) Мощеная дорога отъ 2-го Сутягина до новаго цементнаго завода, съ проѣздною плотиною и деревяннымъ мостомъ черезъ водосливъ отверстіемъ 1 саж. у лѣсной конторы Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Трактъ Куриловка—Синодское—Саратовъ.

44) Бетонная труба отв. 1,5 × 15, м. у т. с. № 355.

45) „ „ „ 2 м. × 2 м. въ д. Грязновкѣ.

46) Срытіе хрящевой горы между Грязновкою и Ершовкой.

47) Желѣзо-бетонный мостъ дл. 8,1 саж. въ Ершовкѣ.

48) Бетонная труба отв. 1,5 × 1,5 м. у тел. ст. № 93.

49) „ „ „ „ „ „ „ № 72.

50) „ „ „ „ „ „ „ № 55 съ водобойнымъ колодцемъ изъ каменной кладки выше трубы.

51) Водобойный колодезь изъ каменной кладки для укрѣпленія оврага пересѣкающаго трактъ у тел. ст. № 47.

52) Бетонная труба отв. 1,5 м. × 1,5 м. у въѣзда въ с. Синодское со стороны Куриловки.

Трактъ Булгаковка—Барановка—ст. Куриловка.

53) Мощеная дорога по улицѣ с. Багая съ деревяннымъ мостомъ, на каменныхъ устояхъ, отв. 1,5 саж.

Членъ Управы **Я. И. Шлидтъ.** Затѣмъ есть докладъ по дѣлу домовладѣлицы г. Петровска Чернецовой, которое началось съ 1906 г.—о подтопѣ ея огорода. Минувшее очередное Собраніе, разсматривая вопросъ о кредитѣ на удовлетвореніе претензій Чернецовой, поручило Управѣ выяснить совмѣстно съ Петровской управой, какія мѣры могутъ быть приняты въ предупрежденіе дальнѣйшихъ исковъ къ земству за подтопъ огородовъ. Я былъ на мѣстѣ съ инженеромъ губернскаго земства И. М. Мицкевичемъ и юрисконсультомъ Л. П. Мошинскимъ, въ присутствіи полицейскаго пристава и техника уѣзднаго земства, осмотрѣлъ 30 марта какъ дворовое мѣсто Чернецовой, перешедшее въ настоящее время къ новому владѣльцу Корцакову, такъ и усадебныя мѣста сосѣдей Корцакова, и выяснилъ слѣдующее: постройки Корцакова, бывшія Чернецовой, а также и постройки сосѣда Козина стоятъ на возвышенномъ и совершенно сухомъ мѣстѣ. Дворовое мѣсто Козина совершенно незатоплено. На дворовомъ мѣста, бывшемъ Чернецовой, равно какъ и на другихъ сосѣднихъ дворовыхъ мѣстахъ по Курмышинской улицѣ, вода стоитъ въ природныхъ котловинахъ, которые ниже существующаго уровня воды рѣки Медвѣдицы и зашла въ эти котловины съ нагорной части города Петровска. Благодаря такому положенію котловинъ вода въ нихъ, какъ это было и ранѣе, застаивается нѣкоторое время и послѣ схода воды въ р. Медвѣдицѣ, такъ какъ не имѣетъ выхода. Положеніе построекъ по Московской улицѣ вдоль дамбы не допускаетъ никакой возможности предполагать, что, до устройства Земствомъ дамбы, дворовая вода стекала въ Медвѣдицу по лощинѣ. Далѣе, опросомъ лицъ живущихъ въ домѣ Чернецовой, установлено, что свободная отъ построекъ часть двороваго мѣста Чернецовой, какъ и у ея сосѣдей, не засѣвалась ничѣмъ даже въ то время, когда не было застоя воды и что Чернецова разводила огородныя овощи въ очень ограниченномъ количествѣ—за послѣдніе десять лѣтъ раза два. По отзывамъ сосѣдей, владѣльцы, на дворовыхъ мѣстахъ которыхъ задерживается вода, часто ссорились и судились по поводу искусственно создаваемыхъ ими мѣръ къ застою воды въ большомъ количествѣ.

Всѣ эти данныя осмотра, а также и показанія свидѣте-

лей, были занесены въ полицейскій протоколъ и съ несомнѣнностью подтвердили то, что иски Чернецовой къ губернскому земству не имѣютъ подъ собой никакихъ законныхъ основаній. Принимая во вниманіе, что при создавшемся въ настоящее время положеніи имѣются серьезныя кассаціонные поводы, Губернская Управа, соглашаясь съ заключеніемъ своего юрисконсультата, поручила ему обжаловать состоящееся по иску Чернецовой рѣшеніе съѣзда мировыхъ судей въ Правительствующій Сенатъ, что въ настоящее время уже и исполнено.

Собраніе **постановило:** *принять докладъ Губернской Управы по выполненію постановленія минувшаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія о выясненіи мѣръ къ предупрежденію исковъ къ земству за потопъ огородовъ и къ свѣдѣнію.*

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Затѣмъ, еще есть маленькій докладъ отъ комиссіи. Мы видимъ, что размѣръ отчисленія на содержаніе техническаго персонала въ уѣздахъ сильно варьируется. Минимумъ—въ Кузнецкомъ уѣздѣ—около 2 тыс. и maximum въ Балашовскомъ—до 7 тыс., при чемъ размѣръ этой ассигновки не стоитъ въ видимой зависимости отъ общей суммы годовой ассигновки уѣздовъ. Дорожная комиссія входитъ теперь со слѣдующимъ предложеніемъ. Надо опредѣлить minimum необходимаго техническаго персонала и обязать вносить на его содержаніе потребную сумму въ смѣту, хотя бы никакихъ новыхъ работъ по уѣзду не производилось. Минимумъ этотъ опредѣлить въ % отношеніи къ общей ассигновкѣ на дорожныя работы, взять 10%. Тогда, если работъ предположено на 25 тыс.,—на техническій персоналъ $2^1/_2$ тыс., если на 20 тыс.—всетаки $2^1/_2$ тыс., но если на 30 тыс., то уже 3 тыс. и т. д. Предложеніе комиссіи значитъ такое: высказываясь за желательность установленія нормы расходовъ на техническій персоналъ въ % отношеніи къ общей ассигновкѣ, мы просимъ поручить Губернской Управѣ разработать совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ этотъ вопросъ детально и доложить ближайшему экстренному или очередному Собранію.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ дорожной комиссіей и поручить Губернской Управѣ разработать къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ*

управъ вопросъ о возможности нормировать расходы уѣздныхъ земствъ на дорожный техническій персоналъ въ % отношеніи къ общей суммѣ годовой ассигновки на дорожныя работы.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада по *Оцѣночному Отдѣленію.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Въ нынѣшнемъ году Управа представляетъ слѣдующіе доклады: 1) о работахъ, исполненныхъ Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ въ 1912 г. 2) о работахъ Оцѣночно-Статистическаго Отдѣленія, намѣчаемыхъ Губернской Управой къ выполненію въ 1913 г. 3) о результатахъ оцѣнки дачныхъ помѣщеній въ губерніи и объ основаніяхъ и нормахъ, спроектированныхъ Отдѣленіемъ для ихъ оцѣнки. и 4) заключенія уѣздныхъ Земскихъ Собраній 47-й очередной сессіи о спроектированныхъ основаніяхъ и нормахъ для оцѣнки земель и лѣсовъ Саратовской губерніи.

Кромѣ того, представляется докладъ о положеніи дѣла съ почвенными картами. Что касается работъ въ 1912 г., онѣ исполнялись въ томъ же объемѣ, какъ и въ 1911 г. Собирались и разрабатывались свѣдѣнія по сельско-хозяйственной статистикѣ, какъ крестьянской, такъ частновладѣльческой. Эти свѣдѣнія опубликованы въ изданныхъ Отдѣленіемъ бюллетеняхъ, и я просилъ бы позволенія не повторять ихъ. Заслуживаетъ между ними вниманіе слѣдующее обстоятельство. На стр. 12 доклада увидите данныя по движенію скотоводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ, изъ нихъ вытекаетъ, что вслѣдъ за неурожайными годами крестьянское скотоводство обычно уменьшается. Затѣмъ—положеніе озимей на будущій 1913-й годъ. По всей губерніи оно оказывается весьма благопріятнымъ. Особенно въ хорошемъ состояніи озими въ уѣздахъ Сердобскомъ, Балашовскомъ и Петровскомъ, гдѣ хорошаго качества озими крестьянскаго посѣва составляютъ отъ $^4/_5$ до $^9/_{10}$, а у частныхъ владѣльцевъ и всѣ 100% (Балашовскій у.). Исключеніе составляютъ южные уѣзды—Камышинскій и Царицынскій. Здѣсь состояніе озимей въ значительно худшемъ положеніи, чѣмъ въ прочихъ восьми уѣздахъ. Такъ, въ Камышинскомъ уѣздѣ „хорошихъ" озимей не болѣе $^1/_4$ всего посѣва, а въ Царицынскомъ—до половины. Озими „плохого" качества въ первомъ уѣздѣ составляютъ 17%, а во второмъ свыше

10%. Докладывая объ этомъ, я долженъ оговориться: свѣдѣнія, получаемыя нами по прежнему отъ волостныхъ правленій, въ качественномъ отношеніи заставляютъ желать лучшаго и Управа остается при томъ же мнѣніи о необходимости организовать уѣздную статистику; иначе Управа останется въ томъ же положеніи, въ смыслѣ недостатка доброкачественныхъ свѣдѣній. Переходя къ оцѣнкѣ недвижимыхъ, неземельныхъ имуществъ, отмѣтимъ слѣдующее: регистрація этого вида имуществъ, какъ при повторной—сплошной ихъ повѣркѣ въ уѣздахъ Сердобскомъ (съ городомъ) и Саратовскомъ, такъ и дополнительной—въ остальныхъ восьми уѣздахъ и девяти городахъ губерніи, была произведена всѣмъ техническимъ персоналомъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія, за время съ начала апрѣля и до конца ноября 1912 г. Самая же оцѣнка описанныхъ имуществъ выполнялась въ помѣщеніи отдѣленія съ момента поступленія описей изъ уѣздовъ до послѣдняго времени. На стр. 20-й доклада показано, какъ возросла цѣнность недвижимыхъ неземельныхъ имуществъ; съ 726 тыс. въ 1908 г. она дошла почти до 3 милл., при чемъ вы увидите сильный скачекъ вверхъ въ 1910 году. Этотъ скачекъ объясняется тѣмъ, что въ этомъ году былъ привлеченъ къ обложенію трамвай. Въ общемъ же, за вычетомъ этого случая, мы видимъ довольно ровное повышеніе.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** Оцѣночная комиссія постановила принять 1-й докладъ къ свѣдѣнію.

Собраніе **постановило:** *докладъ Управы о работахъ Оцѣночнаго Отдѣленія за 1912 г. принять къ свѣдѣнію.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Что касается до работъ, предстоящихъ въ будущемъ году по сельско-хозяйственной статистикѣ, то онѣ будутъ носить тотъ же характеръ. Я уже указалъ, что Управа остается при томъ же убѣжденіи о необходимости уѣздныхъ статистиковъ; докладъ объ этомъ былъ готовъ уже къ предыдущему Собранію и если бы Собраніе пожелало, мы могли бы внести его въ любой моментъ. Въ области неземельныхъ имуществъ торгово-промышленнаго характера мы въ этомъ году закончили составленіе карточнаго инвентаря, который облегчаетъ всякія справки и даетъ возможность произвести учетъ неземельныхъ имуществъ съ под-

раздѣленіемъ ихъ по категоріямъ, видамъ и т д. Прошлый годъ возникъ уже вопросъ объ исключеніи изъ обложенія нѣкотораго рода имуществъ, главнымъ образомъ, мелкихъ промышленныхъ предпріятій. Вопросъ возникъ по иниціативѣ Балашовскаго уѣзднаго земства. Управа пришла къ заключенію, что врядъ ли цѣлесообразно облагать мелкія предпріятія безъ различія по ихъ доходности, выводимой изъ цѣнности имущества. Законъ не возбраняетъ намъ исключать нѣкоторыя имущества изъ обложенія по своему усмотрѣнію; если вы возьмете разрядъ мелкихъ кузницъ, напримѣръ, вы увидите среди нихъ массу такихъ, какія существуютъ собственно для того, чтобы дать приложеніе своему труду; между тѣмъ, такія же точно кузницы, но открытыя въ большихъ селахъ, имѣютъ уже несомнѣнно промышленный характеръ. Въ первомъ случаѣ обложеніе падаетъ въ сущности на заработную плату, во второмъ — оно захватываетъ предпринимательную прибыль. По нашему мнѣнію, было бы возможно исключить изъ обложенія тѣ заведенія, гдѣ владѣлецъ является въ то же время и рабочимъ; трудъ было бы справедливо изъ обложенія исключить. Въ данный моментъ мы ничего впрочемъ не предлагаемъ, но въ 1913 г., пользуясь карточнымъ инвентаремъ, мы имѣемъ возможность разработать этотъ вопросъ.

Заданія этой работы, въ общемъ, должны сводиться къ слѣдующему: 1) учету всего количества неземельныхъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ губерній, съ подраздѣленіемъ ихъ по категоріямъ, видамъ и пр.; 2) установленію относительной доли стоимости каждой группы имуществъ къ общей стоимости всѣхъ имуществъ; 3) установленію для каждой группы имуществъ нормы минимальной доходности, въ зависимости отъ размѣровъ оборудованія имуществъ и 4) какъ конечный результатъ работы — установленію цѣлыхъ группъ имуществъ или отдѣльныхъ ихъ видовъ въ группѣ, которыя не должны бы подлежать обложенію, въ виду ихъ малой доходности или полной бездоходности.

Нами, кромѣ того, была исполнена работа по регистраціи населенныхъ мѣстъ губерніи, съ указаніемъ количества населенія, скота и т. д. Составлены карты населенныхъ пунктовъ; работа, въ которой нуждаются очень многія учрежденія.

Затѣмъ повторная сплошная регистрація неземельныхъ

имуществъ въ городахъ и уѣздахъ губерніи была производима съ 1908 по 1912 г.г. въ такой последовательности: по г. Кузнецку и его уѣзду — въ 1908 г., по Хвалынскому и Петровскому уѣздамъ съ городами — въ 1909 г., по Балашовскому и Аткарскому уѣзду съ городами — въ 1911 г. и по уѣздамъ Сердобскому съ городомъ и Саратовскому безъ г. Саратова — въ 1912 г.

Изъ числа поименованныхъ территоріальныхъ единицъ, по отношенію къ которымъ еще не была примѣнена повторная сплошная регистрація, на первую очередь долженъ быть поставленъ г. Саратовъ. Здѣсь сплошная регистрація недвижимыхъ имуществъ фабрично-заводскаго типа и ихъ оцѣнка впервые была произведена губернскимъ земствомъ въ 1899 г., т. е. 13 лѣтъ назадъ. За истекшій періодъ времени для имуществъ этого рода была примѣняема оцѣночнымъ отдѣленіемъ лишь дополнительная регистрація, которая далеко не охватывала собой всѣхъ измѣненій, происшедшихъ за 13 л., какъ въ составѣ имуществъ, оцѣненныхъ въ 1899 г., такъ и ихъ количествѣ, а между тѣмъ ростъ промышленности въ Саратовѣ идетъ усиленнымъ темпомъ. Принимая сказанное въ соображеніе, Губернская Управа намѣчаетъ программу оцѣночныхъ работъ отдѣленіемъ на 1913 г. въ такомъ объемѣ: 1) сплошная регистрація недвижимыхъ имуществъ фабрично-заводскаго типа по г. Саратову, 2) дополнительная регистрація того же типа имуществъ въ прочихъ городахъ губерніи и ея уѣздахъ; 3) оцѣнка всѣхъ зарегистрированныхъ въ 1913 г. имуществъ и 4) повѣрка на мѣстахъ заявленій со стороны плательщиковъ земскихъ налоговъ на неправильность оцѣнки ихъ имуществъ.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ** Оцѣночная комиссія постановила утвердить программу оцѣнки неземельныхъ имуществъ и постановила выразить 2 пожеланія: 1) для усовершенствованія собиранія свѣдѣній о вновь возникающихъ предпріятіяхъ, поручить Губернской Управѣ снестись съ правительственнымъ техническимъ надзоромъ въ губерніи объ увѣдомленіи губернской и подлежащихъ уѣздныхъ управъ о всякихъ вновь возникающихъ какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ техническихъ предпріятіяхъ; и второе пожеланіе сводится къ тому, что бы принять мѣ-

ры къ устраненію имѣющихся несовершенствъ въ регистраціи неземельныхъ имуществъ. Въ комиссіи этотъ вопросъ разбирался детально, при чемъ предсѣдатель Управы высказался въ томъ смыслѣ, что если дадите денегъ—будетъ лучше. Но комиссія пришла къ заключенію о желательности безотлагательно принять возможныя мѣры при имѣющихся средствахъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Противъ второго пожеланія я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ. Мнѣ думается, едва ли оно осуществимо. Дѣлалось, что возможно; конечно, недостатки существуютъ, неоднократно они отмѣчались, но чтобы ихъ избѣжать, слѣдовало бы поручить Управѣ высказать свои соображенія о томъ, что она находитъ нужнымъ сдѣлать, чтобы устранить зло, а не поручать ей „безотлагательно принять мѣры при теперешнихъ же средствахъ". Конечно, съ нашимъ мнѣніемъ можете не согласиться и внести пожеланія иного характера, но во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ нельзя рѣшать такъ просто. Одинъ изъ членовъ комиссіи указывалъ, что регистрація ведется недостаточно тщательно и ссылался на примѣръ этого. Но вѣдь во всякой работѣ, господа, могутъ быть ошибки и извѣстный % ошибокъ даже неизбѣженъ. Это предусматривается и закономъ; онъ предусматриваетъ необходимость повѣрки, даетъ право оспаривать оцѣнку, обращаться въ Управу съ предложеніемъ измѣнить ее и въ установленномъ закономъ порядкѣ Губернская Управа принимаетъ мѣры къ повѣркѣ. Предлагать же принять мѣры, что-бы жалобъ на оцѣнку больше не поступало—это неосуществимо.

Н. Ф. Иконниковъ. Такъ какъ гласный, о которомъ говорилъ В. Д. Заикинъ—я, долженъ буду указать здѣсь опять на тѣ факты, которые имѣли мѣсто при оцѣнкѣ моего завода. Дѣло въ томъ, что ко мнѣ на заводъ пріѣхалъ оцѣнщикъ, который не умѣетъ отличить рельса отъ простой желѣзной полосы; рельсовый путь къ заводу, стоящій 200 р., онъ оцѣнилъ въ 2000! Это даже не небрежность, а полное непониманіе дѣла. Я подавалъ жалобу на подобную оцѣнку; а съ другой стороны, возбудилъ этотъ вопросъ въ комиссіи. Можетъ быть у васъ и всѣ регистраторы такого же уровня познаній; тогда надо бы имъ хоть какой нибудь экзаменъ

дѣлать, прежде чѣмъ допускать къ оцѣнкѣ. Въ противномъ случаѣ оцѣнка сведется къ тому, что никому отъ нея житья не будетъ. Лучше ужъ платить подороже, но чтобы только оцѣнщики были потолковѣе.

Предсѣдатель Управы К. Н. **Гриммъ**. Я удивился этому пожеланію оцѣночной комиссіи. Я не буду возражать противъ того, что оцѣнка можетъ быть стоитъ не на надлежащей высотѣ; но разъ лицо заинтересовано въ этомъ, оно всегда можетъ подать жалобу и тогда на мѣсто ѣдутъ болѣе компетентныя лица и исправляютъ допущенныя ошибки. При томъ пожеланіи, какое сдѣлала комиссія, въ какомъ же положеніи окажется Губернская Земская Управа? Если бы вы сказали Губернской Управѣ, не обращайте вниманія на ваши ассигновки, но приглашайте оцѣнщиковъ болѣе знающихъ, тогда Губернская Управа возражать не будетъ; дѣло оцѣнки настолько огромное дѣло, что тутъ надо на отвѣтственныхъ мѣстахъ имѣть безусловно знающихъ лицъ; а такія лица должны хорошо оплачиваться. Наши оцѣнщики получаютъ 70 р. при постоянныхъ разъѣздахъ. Мы не можемъ за эти деньги подобрать контингентъ лицъ, которыя обезпечили бы насъ отъ поступленія жалобъ на результаты оцѣнки. Но вы требуете, чтобы мы безоглагательно улучшили дѣло при теперешнихъ средствахъ. Что же тутъ можетъ сдѣлать Губернская Земская Управа? Постановленіе Собранія должно являться для Управы обязательнымъ, но оно должно быть и выполнимо. Ну, мы скажемъ оцѣнщикамъ: дѣлайте ваше дѣло какъ можно тщательнѣе. Но вѣдь это и теперь имъ говорится. Такое постановленіе дѣла не исправитъ. Было бы гораздо раціональнѣе поручить Губернской Управѣ разработать докладъ о средствахъ привести дѣло въ болѣе хорошее положеніе; противъ такого постановленія мы, конечно, возражать не будемъ.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ**. Дѣло тутъ всегда зависитъ отъ тѣхъ, въ чьихъ рукахъ находится вся регистрація. Старшій регистраторъ получаетъ 1200 р. Никто не лишаетъ Управу возможности войти съ какимъ угодно докладомъ по этому поводу; но спеціальное порученіе отъ Собранія въ этомъ смыслѣ мы считаемъ излишнимъ. Вопросъ въ томъ, ждать ли съ улучшеніемъ дѣла 1914 го-

да или съ наличными средствами сдѣлать, что возможно, въ этомъ направленіи. Вотъ въ чемъ вся невязка у насъ съ Управой.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** По жалобѣ гл. Иконникова его лѣсопильный заводъ былъ посѣщенъ вторично старшимъ регистраторомъ, было произведено новое описаніе и если по старой оцѣнкѣ была какая нибудь переплата, она, конечно, подлежитъ возвращенію.

Н. Ф. Иконниковъ. Я думаю, что тѣхъ %% %%, какіе могли быть получены на эти деньги, мнѣ никто не вернетъ. Убытокъ будетъ во всякомъ случаѣ. А насколько плоха регистрація — показываетъ, что посылаютъ на лѣсопильный заводъ лицо, совершенно незнакомое съ лѣсопильнымъ дѣломъ. Когда описывали заводъ — онъ былъ въ ремонтѣ. И во время ремонта посылаютъ оцѣнщика оцѣнивать имущество, которое можетъ быть оцѣнено только въ дѣйствіи. Естественно, что заодно съ прочимъ были оцѣнены старыя пилы, которыя совсѣмъ къ заводу не относятся, а были просто вытащены по случаю ремонта; было оцѣнено другое, столь же случайное и не имѣющее отношенія къ заводу имущество, валявшееся по случаю ремонта тамъ же. Конечно, персоналъ можетъ быть выбранъ неудачно, но всетаки странно посылать лицъ, можетъ быть хорошо знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ на заводъ, а тѣхъ, кто знаетъ заводское дѣло — на оцѣнку сельско-хозяйственныхъ угодій. Не лучше ли посылать лицъ, которыя что нибудь понимаютъ въ томъ дѣлѣ, какое имъ предстоитъ.

М. М. Обуховъ. Я не понимаю, изъ за чего сыръ боръ загорѣлся. Основывать все на одномъ фактѣ нельзя, — изъ за того, что ошибочно оцѣненъ заводъ, принадлежащій члену оцѣночной комиссіи, я не склоненъ принимать какой нибудь новый расходъ на общее улучшеніе дѣла. Каковъ бы ни былъ фактъ, хотя бы и сообщенный членомъ оцѣночной комиссіи, нельзя говорить по поводу одного факта о положеніи дѣла вообще, а надо собрать суммарный матеріалъ, надо выяснить %% обжалованій, %% неправильныхъ оцѣнокъ и тогда судить о постановкѣ дѣла.

Гр. А. А. Уваровъ. Въ силу прежней своей дѣятельности по ревизіи оцѣнки, я позволю себѣ обратить ваше вниманіе

на одно обстоятельство. Жалобы на неправильную оцѣнку являются только въ отдѣльныхъ яркихъ случаяхъ; когда владѣлецъ заведенія имѣетъ охоту спорить, а главное—понимаетъ предметъ спора—является и жалоба; но, господа, я утверждаю, на основаніи своей практики, что на одного владѣльца, который приноситъ жалобу есть 10—25 владѣльцевъ, которые сознаютъ, что что-то такое не ладно, но выразить это, а тѣмъ болѣе довести дѣло до жалобы, не осмѣливаются. На одно такое яркое заявленіе, которое сдѣлалъ Николай Флегонтовичъ, навѣрное найдется 10 лицъ, которыя ничего не заявляли только потому, что не могли или не сумѣли. Поэтому не думайте, что вы имѣете дѣло только съ однимъ фактомъ; на каждый такой фактъ можетъ быть рядъ другихъ, возможно даже, гораздо болѣе вопіющихъ, которые не доходятъ до вашего свѣдѣнія. Поэтому Губернское Земское Собраніе должно обратить на это серьезное вниманіе. Я не скажу, что въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ производить дальнѣйшихъ расходовъ на дѣло оцѣнки. Я, напротивъ, думаю, что Губернская Управа сдѣлала совершенно вѣрное замѣчаніе, что если вы хотите улучшить оцѣнку, надо будетъ увеличить содержаніе оцѣнщиковъ. Вѣроятно, это принесетъ конкретную пользу. Поэтому я поддерживаю пожеланіе комиссіи, но думаю, что изъ этого, вѣроятно, въ будущемъ получится добавочная ассигновка. Но разъ вы желаете правильной оцѣнки—нельзя ждать, пока будутъ поступать къ вамъ жалобы на неправильности, потому что эти жалобы всегда единичны, а масса будетъ терпѣть только на томъ основаніи, что она не понимаетъ своего права жаловаться и не умѣетъ этого сдѣлать.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Позвольте возразить на предыдущую рѣчь гр. Уварова. Для меня вопросъ въ томъ, чтобы это пожеланіе могло привести къ какому нибудь результату. Думаю, что только обстоятельный докладъ о средствахъ улучшить постановку дѣла и могъ бы привести къ такому результату; но намъ предлагается нѣчто другое—предлагаютъ улучшить дѣло въ объемѣ существующей ассигновки; противъ этой постановки вопроса я и возражаю. При данныхъ условіяхъ дѣло иначе обстоять не можетъ. Дефекты бываютъ вездѣ; вопросъ—какъ они велики и многочисленны;

намъ говорятъ, что на одинъ случай жалобы приходится рядъ случаевъ, когда жалоба не поступаетъ только по темнотѣ, по нерѣшимости. Я на это позволю отвѣтить слѣдующее. Владѣльцы промышленныхъ заведеній не такіе ужъ маленькіе, темные люди, чтобы не умѣть отстаивать свои интересы; нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ своихъ юрисконсультовъ и болѣе мелкіе не упускаютъ случая жаловаться; если вы посмотрите поступающія къ намъ жалобы, вы увидите среди нихъ массу написанныхъ почти безграмотными людьми; тѣмъ не менѣе, по всѣмъ этимъ жалобамъ всегда дѣлается Управой то, что должно дѣлать. Вотъ, если бы вы нашли, что Управа невнимательно относится къ этимъ жалобамъ, вы могли бы сдѣлать ей упрекъ и сказать, что дѣло у нея не въ порядкѣ. А то обстоятельство, что со стороны совершенно темныхъ людей поступаютъ все-таки жалобы—опровергаетъ мнѣніе гр. Уварова. Къ намъ поступило 147 жалобъ. Вотъ эту фактическую неточность я и желалъ исправить въ прекрасной рѣчи гр. Уварова.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я вспоминаю нѣкоторые случаи изъ практики по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Вѣроятно гл. Заикинъ не помнитъ, а я напомню ему одинъ такой случай. По оцѣнкѣ садовъ въ Вольскѣ было принесено только 2 жалобы, а садовъ было болѣе 100; 2 жалобы на 100 случаевъ, какъ будто хорошо. Когда же мы пріѣхали въ Вольскъ для повѣрки оцѣнки, всѣ 100 владѣльцевъ заявили намъ, что ихъ сады оцѣнены неправильно, и эта неправильность была признана. Вотъ вамъ—двое жаловались, а 98 молчали! Считали, что это просто Божья напасть, и что надо платить. Губернское Земское Собраніе не можетъ руководиться тѣмъ, что если владѣльцы молчатъ, значитъ все обстоитъ хорошо. Нѣтъ, господа, мы должны поставить оцѣнку такъ, чтобы она была внѣ жалобъ... Мелкіе владѣльцы не жалуются, главнымъ образомъ, на томъ основаніи, что не знаютъ, имѣютъ ли они право жаловаться. Жалуются всегда отдѣльныя лица, а повѣрять надо всю оцѣнку; оцѣнку садовъ, гдѣ было, какъ я указалъ, только 2 жалобы, пришлось измѣнить въ корнѣ. Я не обвиняю Губернскую Управу; отдѣльные агенты всегда могутъ допустить ошибки, но присоединяюсь къ пожеланію оцѣночной комиссіи, чтобы посыла-

лись агенты, которые обезпечили бы Управѣ минимальный % ошибокъ.

Н. Ф. Иконниковъ. Я хотѣлъ сказать, что занятія, которыми я обремененъ, не позволяли мнѣ изучить оцѣнку другихъ лѣсопильныхъ заводовъ, которые я знаю. Но нѣсколько примѣровъ я привести могу. Оцѣнивались 2 локомобиля одной фирмы у меня и у Балашова; понятное дѣло, что въ такомъ случаѣ дешевле оцѣнивается тотъ, въ которомъ меньше силъ; и ихъ локомобиль, болѣе сильный, былъ оцѣненъ дешевле, чѣмъ мой. Можно указать цѣлый рядъ такихъ упущеній. Я говорилъ уже, что у меня оцѣнивали рельсовый путь, какъ „рельсовый", когда въ сущности таковаго пути не имѣлось. Конечно, канцелярія, которая получитъ свѣдѣнія отъ регистраторовъ, не обладаетъ способностью угадывать, какіе въ дѣйствительности это были „рельсы". Матеріалъ разрабатывается въ бюро Губернской Управы въ томъ видѣ, въ какомъ его доставляютъ туда.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Нашъ инженеръ дастъ по этому поводу объясненіе.

Инженеръ **А. К. Сыровъ.** Здѣсь были брошены обвиненія въ незнаніи техническимъ персоналомъ методовъ оцѣнки лѣсопильныхъ заводовъ; затѣмъ указывалось на неправильную расцѣнку двухъ, одной и той же системы, локомобилей: у г. Балашова и гл. Иконникова. Но по правиламъ оцѣнки, при одной и той же системѣ машина можетъ быть расцѣнена различно, въ зависимости отъ срока службы механизма и другихъ условій, опредѣляющихъ степень ея годности. Судить объ этомъ могутъ только свѣдующія въ этомъ дѣлѣ лица, а никакъ не мало знакомыя съ техническими вопросами. Относительно неточности описанія заводовъ, я не могу сказать, чтобы это было такъ. При описаніи лѣсопильнаго завода Иконникова въ матеріалѣ указаны всѣ признаки рельсоваго пути; высота рельса и вѣсъ погоннаго фута, такъ что такой грубой ошибки быть не можетъ. А расцѣнка пути производилась по выработаннымъ нормамъ, согласно закона и инструкціи. Если есть несовершенства въ законѣ, надо ходатайствовать объ измѣненіи его въ соотвѣтствующихъ учрежденіяхъ, но обвинять техническій персоналъ въ томъ, что онъ неправильно производитъ описаніе—неосновательно....

Гр. **А. А. Уваровъ**. Какой законъ? Я утверждаю, что такого закона нѣтъ!

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Какъ же 70-ти рублевый регистраторъ можетъ устанавливать техническую дирфференціацію механизмовъ?

Инженеръ **А. К. Сыровъ**. На каждомъ локомобилѣ помѣченъ годъ сооруженія и система; затѣмъ, данныя имѣются въ книгахъ фабричныхъ инспекторовъ.

Гр. **А. А Уваровъ**. Я прошу указать мнѣ печатный законъ, на который здѣсь ссылались.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Законъ, несомнѣнно, подтверждаетъ мысль г. инженера: повѣрка...

Гр. **А. А. Уваровъ**. Онъ говоритъ, что оцѣнка производится на основаніи нормъ, установленныхъ закономъ...

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Цѣнность машинъ и др. орудій производства опредѣляется экспертизой спеціалистовъ или же прейсъ-курантомъ...

Гр. **А. А. Уваровъ** Гдѣ же законъ? Здѣсь ссылались на „законъ"—вы и пожалуйте мнѣ законъ. Я говорю, что такого закона нѣтъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Пока нѣтъ такой экспертизы, правильность утвержденій гласнаго Иконникова не можетъ быть доказана.

Гр. **А. А. Уваровъ**. И наоборотъ...

Э. А. Исѣевъ. Въ оцѣночной комиссіи этотъ вопросъ довольно подробно разсматривался. Мы остановились на томъ, что тутъ дѣло не въ незнаніи техниковъ, а въ ихъ небрежности. Если бы все объяснялось незнаніемъ, постановленіе комиссіи должно бы было выразиться въ другой формѣ. Между тѣмъ постановленіе комиссіи таково, что слѣдуетъ принять всѣ мѣры „при нынѣшнихъ средствахъ Управы". Въ этомъ постановленіи весь корень вопроса. И что тутъ дѣло въ небрежности, подтвержденіемъ этому служатъ отчасти слова г. инженера. Николай Флегонтовичъ Иконниковъ привелъ сравнительную оцѣнку двухъ локомобилей. По этому поводу г. инженеръ сказалъ намъ, что тутъ, дескать, играетъ еще роль срокъ службы локомобиля; отъ этого болѣе сильный локомобиль оцѣненъ дешевле болѣе слабаго. А въ комиссіи, когда гл. Иконниковъ указалъ, что у него насосъ,

купленный имъ за 10 руб; едва лишь кой-куда годный, оцѣнили полной стоимостью, тогда г. инженеръ сказалъ, что насосъ долженъ былъ оцѣниваться по прейсъ-куранту! Никакого въ данномъ случаѣ закона нѣтъ; оцѣнка производится по нормамъ, которыя вырабатываются оцѣночнымъ отдѣленіемъ и примѣненіе ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія лица оцѣнивающаго. У меня локомобиль работаетъ 20 лѣтъ, но онъ можетъ быть въ лучшемъ положеніи, чѣмъ тотъ, который работалъ только 10 лѣтъ. Ссылаться на нормы въ подобныхъ случаяхъ невозможно; такихъ нормъ и быть не можетъ. Но что касается небрежности въ производствѣ оцѣнки, она весьма возможна. Г. инженеръ говорилъ намъ, что онъ пересмотрѣлъ оцѣнку завода и что тамъ ничего такого, на что указывается, нѣтъ. А интересно посмотрѣть ту оцѣнку, которая была сдѣлана раньше; то, что тогда было написано, не то, что есть теперь. И я склоненъ думать, что тутъ была небрежность, а не незнаніе. Не незнаніемъ объясняется, когда оцѣниваютъ старую брошенную пилу только потому, что хозяинъ вынесъ ее изъ помѣщенія, гдѣ она раньше была. А она была оцѣнена и объявлена подлежащей обложенію въ числѣ другихъ матеріаловъ завода. Я это не въ укоръ Управѣ говорю. Владиміръ Дмитріевичъ напрасно обижается. Весь вопросъ въ томъ, чтобы быть осторожнѣе въ этомъ дѣлѣ... Я укажу вамъ примѣръ—по ветеринарной части. У меня напримѣръ число швицкихъ коровъ попало въ графу украинскихъ, а число украинскихъ въ графу швицкихъ. А свѣдѣнія между тѣмъ, говорятъ, давались въ имѣніи; объяснить тутъ незнаніемъ ничего нельзя. Тоже самое возможно и здѣсь. Въ силу этого комиссія и вынесла такое постановленіе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я, господа, вижу, что вопросъ изъ одной области попалъ совсѣмъ въ другую. Собственно говоря, вопросъ идетъ о томъ, можетъ ли Губернская Управа исполнить постановленіе комиссіи, и я считаю нужнымъ отвѣтить, какъ предсѣдатель исполнительнаго органа Собранія, что Управа сдѣлать это не въ состояніи; она не въ состояніи сдѣлать что либо, чтобы получить реальные результаты. Господа! вы говорите: надо относиться къ дѣлу „брежно", а не „небрежно"! Ну хорошо... но почему мы узнаемъ, какъ будутъ относиться къ дѣлу наши оцѣнщики

на мѣстахъ обслѣдованій. Когда мы получимъ жалобу владѣльца на оцѣнку, мы тогда и провѣряемъ и узнаемъ — какъ она произведена. Иначе мы узнать и не можемъ. Въ комиссіи были голоса, въ томъ числѣ гр. Уварова, Н. Ф. Иконникова и проч., предлагавшіе усилить средства на оцѣнку. Это совершенно понятно. Давая большіе оклады нашимъ служащимъ, мы, конечно, можемъ съ нихъ больше требовать. Человѣкъ, заинтересованный получаемымъ окладомъ, будетъ болѣе осторожно относиться къ своимъ обязанностямъ; это вполнѣ естественно. Если же мы просто скажемъ оцѣнщику: относись какъ можно аккуратнѣе, то, вѣдь, это и такъ дѣлается, но иногда хорошихъ свѣдѣній оцѣнщикъ не можетъ дать просто потому, что онъ не спеціалистъ; естественно, что и въ комиссіи и на Земскомъ Собраніи слышатся жалобы. И когда Управа узнаетъ о нихъ, она немедленно на нихъ и реагируетъ. По дѣлу Н. Ф. Иконникова было точно также; когда онъ сдѣлалъ свое заявленіе, членъ Управы доложилъ объ этомъ и было послано для провѣрки оцѣнки лицо болѣе знающее. Мы вовсе не обижаемся на дѣлаемыя намъ указанія и Владиміръ Дмитричъ, конечно, скажетъ, что обижаться тутъ не на что; но для меня, какъ предсѣдателя исполнительнаго органа Собранія, не понятно, какъ я исполню постановленіе комиссіи? Дѣло ни въ чемъ не измѣнится при такомъ постановленіи. Будутъ у насъ на такихъ же окладахъ такіе же люди. По оцѣнкѣ Вольскаго уѣзда гр. Уваровъ своими замѣчаніями вывалъ особый докладъ; ему тогда было поручено обслѣдовать дѣло; онъ взялся за это съ своей всегдашней энергіей и мы избѣжали тогда массы ошибокъ. Тогда были ассигнованы извѣстныя деньги въ распоряженіе комиссіи, но если бы этого не было, безъ денегъ мы, конечно, ничего не могли бы и сдѣлать. И я понялъ бы, если бы было и теперь сдѣлано постановленіе: поручить Управѣ въ виду несовершенства въ оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній, разработать этотъ вопросъ и представить будущему Собранію докладъ по постановкѣ и упорядоченію дѣла оцѣнки. Это было бы ясно и опредѣленно. А теперь — мы предлагаемое постановленіе можемъ исполнить въ одномъ: собрать оцѣнщиковъ и сказать имъ: господа оцѣнщики! относитесь къ своему дѣлу внимательнѣе! Вы, господа, не повѣрите, какъ трудно поды-

скивать людей!.. Оцѣнивать приходится всевозможные заводы, на каждый нуженъ чуть не спеціалистъ, а мы платимъ людямъ по 70 р. Можемъ ли мы за 70 р. требовать съ человѣка также, какъ съ какого-нибудь инженера, получающаго хорошее вознагражденіе? Вотъ когда инженеръ прозѣваетъ то, что прозѣвалъ оцѣнщикъ—тогда исполнительный органъ виноватъ. Мы не отрицаемъ, когда намъ говорятъ: у васъ тамъ плохо, тамъ... очень можетъ быть... У меня нѣтъ повода не повѣрить гл. Иконникову. Онъ подалъ жалобу; вотъ если бы по этой жалобѣ мы ничего не сдѣлали—вина была бы наша и онъ могъ бы жаловаться на насъ въ Земское Собраніе. Но теперь—если не будетъ увеличена ассигновка, дѣло останется въ томъ же положеніи...

(Гл. Иконниковъ проситъ слова... Слово дается г. Ружичку. Гл. **Иконниковъ**.—Что же это: одни привелигированные говорятъ!).

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвергъ**. Большаго вниманія, чѣмъ то, какое было проявлено у насъ по отношенію къ городской оцѣнкѣ, я не могу представить, и, благодаря именно этому вниманію, оцѣнка понизилась во многихъ случаяхъ на 25%; это обусловливалось все-таки тѣмъ обстоятельствомъ, что удалось написать жалобы на первоначальную оцѣнку. У меня самого былъ такой случай—оцѣнивался корпусъ базарныхъ лавокъ общей площадью въ 96 кв. саженъ. У насъ нормы оцѣнки дифференцированы: для лавокъ до 20 кв. саж., до 40 кв. саж. и выше. Такъ вотъ при оцѣнкѣ умудрились всѣ лавки корпуса оцѣнить по 40 саженной нормѣ!.. Вотъ примѣръ отношенія несомнѣнно небрежнаго. Я подавалъ жалобу, потому что я былъ знакомъ съ нормами и хотѣлъ вообще основательно ознакомиться съ системой оцѣнки. Но вообще написать мотивированную жалобу—это подвигъ; надо имѣть къ этому большую охоту; поэтому я всецѣло присоединяюсь къ словамъ графа.

(Проситъ слово М. М. Обуховъ.

Н. Ф. Иконниковъ. Я уже ½ часа жду слова...

М. М. Обуховъ. Я 35 минутъ назадъ просилъ!..

Слово дается Иконникову).

Н. Ф. Иконниковъ. Представьте себѣ, что оцѣнивается швейная машина, отъ которой осталось колесо да ручка... Пред-

ставьте, что найдется оцѣнщикъ, который скажетъ, что это все-таки „швейная машина“.

(голосъ: въ земствѣ найдется!)

Тоже самое было у меня съ оцѣнкой пожарнаго насоса — собственно это были остатки насоса, старый обломокъ. Остались отъ него два цилиндра и ручки; служилъ онъ для промывки локомобиля и больше ни на что не былъ годенъ; я за него заплатилъ 20 рублей, а между тѣмъ регистраторъ, какъ онъ тамъ называется, призналъ его за „пожарный насосъ“ и не по совѣстился оцѣнить его въ 250 руб. Относительно того, связано ли улучшеніе дѣла съ денежной ассигновкой— я ничего не говорю. Это другой вопросъ; но когда является регистраторъ въ моментъ ремонта завода, не спросясь хозяина отправляется на заводъ, оцѣниваетъ тамъ имущество, къ заводу не относящееся, я говорю: нѣтъ, довольно! Я за другихъ не желаю платить!..

Б. А. Малышевъ. Меня поражаетъ то, что я здѣсь слышу. Если бы приводимые примѣры были единоличными, я бы ничего не имѣлъ противъ предложенія оцѣночной комиссіи. Но вѣдь за этимъ предложеніемъ возникаетъ призракъ необъятнаго вопроса, громадныхъ тратъ. Если понимать такъ, какъ толкуетъ гр. Уваровъ, дѣло не въ единичной оплошности со стороны агента. Оказалось, что въ 100 случаяхъ оцѣнки городскихъ имуществъ въ Вольскѣ, они всѣ оказались невѣрны. Если такъ, куда же годится вся работа, сдѣланная оцѣночнымъ отдѣленіемъ? Если она годится, а я думаю, что она годится и гл. Исѣевъ признавалъ самъ ее правильной.

(—Это относительно торгово-промышленныхъ заведеній)!

Но вѣдь люди то, производившіе оцѣнку—одни...

(—И люди разные!)

...Такъ что же, мы значитъ раздѣляемъ этотъ вопросъ?

(—говорится только объ оцѣнкѣ неземельныхъ имуществъ).

...Простите, я можетъ быть говорю въ такомъ случаѣ напрасно... Я имѣлъ въ виду и городскія имущества.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Оцѣнка подраздѣляется на 3 разряда: земельная—это одна оцѣнка, городская—другая, а оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній—третья и значитъ, если вопросъ идетъ объ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній, нечего говорить о землѣ или городахъ. Эти оцѣнки совер-

шенно различныя. Давнымъ давно уже говорилось, что въ торгово-промышленной оцѣнкѣ цѣлый рядъ ошибокъ происходитъ отъ того, что нанимаются люди, слишкомъ мало знакомые съ дѣломъ. Я лично думаю, что пожеланіе комиссіи вполнѣ пріемлемо. Наше постановленіе свелось бы къ тому, что Управа къ будущему году должна бы была войти съ докладомъ...

(**В. Д. Заикинъ**. Вы такъ и скажите!)

...Извините пожалуйста! Комиссія говоритъ вамъ, что въ данное время оцѣнка не стоитъ на высотѣ требованій. Разъ пожеланіе, чтобы дѣло было улучшено, будетъ принято—Губернская Управа, навѣрное, будетъ говорить, что ей нужно въ такомъ случаѣ ассигновать лишнія деньги. Я объ этомъ уже говорилъ 8—10 лѣтъ назадъ.

М. М. Обуховъ. Я не сомнѣваюсь, что жалобы на оцѣнку такихъ знатоковъ дѣла, какъ Николай Львовичъ, многое разъяснили. Но думаю, что и другимъ не надо нанимать присяжнаго повѣреннаго, чтобы добиться толку отъ Управы. Отношеніе къ жалобамъ не такое уже у нея формальное, чтобы разслѣдованіе производилось только въ случаяхъ, когда жалоба составлена по всѣмъ правиламъ искусства. Затѣмъ, я не согласенъ и съ гр. Уваровымъ. Ужъ очень онъ отдѣльные факты цѣнитъ. Я исхожу изъ суммы имѣющихся фактовъ, а отдѣльные факты имѣютъ сами по себѣ невысокую цѣну. Самые яркіе факты очень быстро тускнѣютъ, когда въ нихъ всмотришься пристальнѣй. Такъ я слышалъ, что оцѣночнымъ отдѣленіемъ былъ найденъ мѣлъ тамъ, гдѣ въ дѣйствительности черноземъ; я справился и оказалось, что ничего подобнаго и не было. Вотъ, когда на основаніи цѣлаго ряда фактовъ намъ докажутъ, что оцѣнка неудовлетворительна, тогда можно идти и на усиленіе расходовъ. Управа разсмотритъ все это, можетъ быть тогда вмѣсто техника она найдетъ нужнымъ пригласить инженера, а теперь предрѣшать вопросъ, не зная хорошенько, нужны или нѣтъ тутъ лишніе расходы, неудобно. Что касается того, что изъ 100 владѣльцевъ послѣ первыхъ жалобъ всѣ присоединились къ тѣмъ, кто началъ, такъ я въ музей посадилъ бы того садовода, который узналъ бы, что жалобы принимаются и не присоединился бы къ нимъ. Такъ всякій плательщикъ сдѣлаетъ. Кого ни спросите:

сильно ли васъ обложили, всякій скажетъ: о, невѣроятно! сильно! Люди не такъ наивны, чтобы не воспользоваться случаемъ. И тѣ, кто думаетъ, что изъ его жалобы ничего не можетъ выйти—все равно будетъ жаловаться.

Э. А. Исѣевъ. Я прежде всего скажу М. М. Обухову на его слова, что онъ не можетъ себѣ представить садовода, который присоединился бы къ жалобамъ, что онъ въ данномъ случаѣ не договариваетъ. Послѣ того, какъ къ 2 первымъ присоединилось 98 человѣкъ изъ 100, всѣ оцѣнки были исправлены. А затѣмъ—слова предсѣдателя Управы приводятъ меня положительно въ отчаяніе. Ничего, оказывается, Управа сдѣлать не можетъ съ своими служащими! Мы даемъ имъ прогрессивныя прибавки, даемъ на обученіе дѣтей, на лѣченіе, даемъ пенсіи и ничего не можемъ отъ нихъ добиться! Противъ небрежности бороться Управа, оказывается, не въ силахъ. Зачѣмъ же тогда говорить о прибавкѣ жалованья? Все равно дѣло не улучшится и тогда. Если бы прибавкой жалованья мы могли избѣжать небрежности, я бы понялъ это, но когда намъ говорятъ, что Управа тутъ безсильна, такъ платите вы не 840, а 240 р. Результатъ будетъ одинъ. Я думаю, однако, что бороться съ этимъ можно. Если судебный приставъ допуститъ ошибку, на которую послѣдуетъ жалоба въ судъ и судъ признаетъ ее правильной, дальнѣйшее дѣло производитъ цѣликомъ за счетъ пристава. Почему Управа не примѣнитъ такого рода мѣры? Возьмемъ оцѣнщика, который ѣхалъ къ Николаю Флегонтовичу. Я стою въ даномъ случаѣ въ положеніи сторонняго лица; я не знаю, правильно онъ произвелъ описаніе или неправильно; но если неправильно—отнесите расходы по поѣздкѣ на его счетъ! Повѣрьте, тогда не будетъ небрежности; иначе у него не будетъ побудительной причины стараться—все равно вы заплатите и прогоны и суточныя—вали черезъ пень колоду! Выработать мѣры, которыя заставили бы работать добросовѣстно, всегда можно.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я хочу возразить Эрасту Андреевичу. Прежде всего, онъ далъ совершенно невѣрную справку, говоря о прогрессивныхъ прибавкахъ. Оцѣночное отдѣленіе въ штаты не вошло и служащіе тамъ никакихъ прогрессивныхъ прибавокъ не получаютъ; суточныхъ при разъѣздахъ техники тоже не получаютъ. Какихъ же лю-

лей вы найдете на это жалованье? И совершенно вѣрно говоритъ гр. Уваровъ: по порученію, какое вы даете Управѣ, она безусловно внесетъ докладъ объ увеличеніи содержанія и жалованья этимъ лицамъ. Какъ было въ страховомъ дѣлѣ? Одно время тоже кричали: сколько расходовъ идетъ на персоналъ! Однако, наше Земское Собраніе убѣдилось, что взглядъ на дешевизну неправиленъ и когда мы передали дѣло отъ волостныхъ правленій особымъ агентамъ, результаты безусловно эту мѣру оправдали; страховое дѣло было поставлено на надлежащую высоту. Бываютъ небрежности и со стороны страховыхъ агентовъ; въ такихъ случаяхъ имъ дѣлаются внушенія; но агентъ вѣдь получаетъ до 2000 р.; онъ дѣйствительно дорожитъ мѣстомъ и я глубоко убѣжденъ, что черезъ 2—3 года у насъ будетъ штатъ агентовъ, который будетъ вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію. А такими драконовскими мѣрами, о которыхъ говоритъ Эрастъ Андреевичъ, вы можете только прогнать и другихъ. Если вы сдѣлаете такое постановленіе, у васъ и этихъ 60 рублевыхъ оцѣнщиковъ не будетъ!

Н. А. Мотовиловъ. Здѣсь указали, что категорическихъ указаній было сдѣлано недостаточно, а гр. Уваровъ сослался только на Вольскихъ садоводовъ. Но у насъ были факты, что кузницы назначались въ продажу и оцѣнивались въ 6 рублей, а тѣмъ не менѣе они все-таки подлежали обложенію. Здѣсь вы заводите разныя огнестойкія начинанія, а на мѣстахъ вы своимъ обложеніемъ парализируете производство кирпича; фабрикація кирпича прекращается. И несомнѣнно — подача жалобъ очень затруднительна; не всякому это доступно; какой нибудь кузнецъ не можетъ рѣшиться на такую жалобу.

В. Д. Юматовъ. Мы уже болѣе 10 лѣтъ приступили къ работамъ по оцѣнкѣ промышленныхъ и другихъ неземельныхъ имуществъ. Въ теченіе 10 лѣтъ не разъ Земское Собраніе и комиссія разсматривали и основанія оцѣнки и выработанныя нормы и результаты; затѣмъ Управа докладываетъ намъ о поступающихъ жалобахъ. Я скажу, что за эти 10 лѣтъ произведена громадная работа; оцѣнено много тысячъ промышленныхъ заведеній и нѣсколько десятковъ тысячъ неземельныхъ имуществъ. Неужели, ежели эта работа произво-

дилась такъ небрежно, не было бы многочисленныхъ жалобъ? Конечно, у насъ была бы масса жалобъ: никому вѣдь не охота платить лишнее. Этого нѣтъ и поэтому я заключаю, что не такъ уже плохо произведена работа, какъ это стараются доказать. Каждый собственникъ старается какъ можно менѣе заплатить, и разумѣется, считая оцѣнку неправильной, онъ будетъ жаловаться. Я очень радъ, что Николай Флегонтовичъ подалъ такую жалобу. Но требованія Николая Флегонтовича чрезмѣрны. Мы выслушали здѣсь цѣлую исторію относительно насоса, который Николай Флегонтовичъ купилъ у Петра Сергѣича за 20 р. Николай Флегонтовичъ требуетъ отъ оцѣнщика, чтобы онъ принялъ на себя роль какого то доктора, который ставитъ діагнозъ больному. Онъ говоритъ, что онъ хотя съ виду и насосъ, но внутри страдаетъ разными дефектами: хрипы слышны, винтъ не въ порядкѣ, а потому онъ такихъ денегъ, какъ настоящій насосъ, не стоитъ. Позвольте! Если такія требованія будутъ предъявляться оцѣнщику, такъ онъ подъ насосомъ долженъ трое сутокъ сидѣть, чтобы поставить наконецъ свой діагнозъ: нѣтъ! онъ умирающій: никуда не годится! А если такія требованія предъявлять къ насосу, то съ какимъ нибудь паровикомъ совсѣмъ пропадешь. Всѣ эти исторіи, которыя намъ разсказалъ Николай Флегонтовичъ, нисколько меня не убѣждаютъ, что во всей ея совокупности оцѣнку можно признать негодной. Очень вѣроятно, что въ этомъ дѣлѣ могли быть допущены ошибки. На это подается жалоба, производится новый осмотръ имѣнія, что можно исправляется, но подобный діагнозъ при осмотрѣ для Управъ, конечно, неосуществимъ. Теперь оцѣночная комиссія говоритъ: такъ какъ дѣло дѣлается очень плохо и отъ этого бываетъ большой вредъ, то дѣлайте впередъ его хорошо. Я противъ этого протестую. Ничѣмъ не доказано, что во всей своей совокупности оцѣнка произведена плохо. Что касается до улучшенія состоянія оцѣнки, то я всегда сторонникъ улучшенія во всѣхъ сферахъ земскаго дѣла и думаю, что всякія лишнія 10 р. на вознагражденіе работниковъ возвращаются земству сугубо; а 60 р. оцѣнщику, установленные болѣе 15 лѣтъ, теперь совсѣмъ не соотвѣтствуютъ дорсговизнѣ жизни, и я присоединяюсь къ пожеланію прибавить жалованье въ этомъ же Земскомъ Собраніи до 75—80 р. Кадры оцѣнщи-

ковъ будутъ лучше и мы себя гарантируемъ отъ возможныхъ ошибокъ въ ихъ работѣ.

В. Л. Кандяковъ. Я долженъ сказать Василію Дмитріевичу, что я не согласенъ съ такой точкой зрѣнія; отъ винта часто зависитъ, что будетъ передъ вами „пожарная“ или не пожарная труба. Въ этомъ дѣлѣ оцѣнщикъ долженъ разобраться, иначе онъ оцѣнитъ какъ машину хламъ, ломъ въ сущности... Позвольте вамъ прочесть постановленіе комиссіи: она предлагаетъ „безотлагательно принять мѣры при имѣющихся средствахъ къ устраненію несовершенствъ въ регистраціи недвижимыхъ имуществъ. Обращаясь къ этому предложенію комиссіи, я нахожу, что въ немъ соединены несовмѣстимыя части: съ одной стороны „безотлагательно“, а съ другой— „при нынѣшнихъ средствахъ“. По моему или то, или другое. „Безотлагательно“ — тогда дайте средства на это. Безусловно такъ! Если мы не дадимъ средства, Управа ничего не сдѣлаетъ. Предложеніе комиссіи въ самомъ себѣ носитъ противорѣчіе и такого постановленія Земское Собраніе дѣлать не можетъ. Если Собраніе постановитъ, что нужны безотлагательныя мѣры, надо дать и средства поставить дѣло такъ, какъ надлежитъ.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Ружичка-де-Розенвертъ.** Господа! никакого противорѣчія тутъ нѣтъ! Предсѣдатель Управы намъ сказалъ, что все будетъ сдѣлано, но въ 1914 г., когда Управа проведетъ докладъ объ этомъ.... И наша оговорка о средствахъ дѣлается только потому, что мы хотимъ, чтобы пока вы дадите на это денегъ, было сдѣлано что можно въ этомъ направленіи и съ наличными силами.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Господа, въ нынѣшнемъ году оцѣнено 11 тыс. заведеній, а работало 4 оцѣнщика, 1 инженеръ и 1 помощникъ и истрачено 12400 руб. Каждое заведеніе обошлось 1 копейка и $^{15}/_{100}$. Что вы можете сдѣлать на такую сумму?..

(голоса: не копейка, а рубль)!

...Да... рубль... Но штатъ—4 оцѣнщика и 1 помощникъ на 11 тыс. заведеній. А вдобавокъ инженера теперь у насъ нѣтъ, такъ какъ онъ ушелъ на другое мѣсто, гдѣ ему предложили болѣе высокое содержаніе. Я вполнѣ искренно говорю вамъ—ничего мы тутъ сдѣлать не можемъ.

Н. Ф. Кожевниковъ. Я не говорю за осложненіе процесса оцѣнки; я прошу одного, чтобы оцѣнивали хоть то лишь, что есть, а не то, чего нѣтъ. Колесъ у насоса совсѣмъ нѣтъ...

(голоса: вопросъ ясенъ!—Прекратите запись ораторовъ)!

Предсѣдатель Собранія. Угодно прекратить запись?

Собраніе **постановило:** *прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ.*

Н. Ф. Кожевниковъ. Здѣсь было много нареканій на то, что оцѣнка производится неправильно. Правда, каждый изъ гласныхъ можетъ требовать повѣрки, но съ другой стороны, было высказано желаніе, чтобы на мѣстахъ оцѣнка производилась болѣе правильно и посылались оцѣнщики высшей марки. Такихъ лицъ очень немного. Спорамъ о томъ, хороша или дурна оцѣнка—конца не предвидится и чтобы въ будущемъ этого не было, я полагалъ бы возможнымъ установить такой порядокъ: по каждому заявленію владѣльца посылать лицо болѣе компетентное, чѣмъ то, которое производило первоначальную оцѣнку; но въ тѣхъ случаяхъ, когда жалоба окажется неосновательной, это лицо посылать за счетъ жалобщика. Думаю, что тогда не будетъ много жалобъ

(голосъ: совсѣмъ не будетъ жалобъ)!

Н. Н. Деконскій. Василій Дмитриевичъ дѣлаетъ странный выводъ. Мы видѣли, какая безобразная оцѣнка допущена у Николая Флегонтовича; а онъ желаетъ такимъ оцѣнщикамъ прибавить жалованье!..

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я извиняюсь, что еще разъ нѣсколько задержу Собраніе. Я просилъ бы обратить вниманіе на заявленіе, которое я сдѣлалъ съ перваго же раза. На всякую жалобу, приносимую большей частью интеллигентными лицами, остаются десятки такихъ, которые никакой жалобы не приносили и не принесутъ просто потому, что не сумѣютъ этого сдѣлать; промолчатъ... Но дѣлать отсюда выводъ о достоинствахъ оцѣнки нельзя и Губернское Собраніе на такой путь становиться не должно. Въ дѣлѣ оцѣнки должно идти такъ, чтобы были оцѣнены всѣ одинаково правильно, какъ тѣ, кто умѣетъ жаловаться, такъ и тѣ, кто не умѣетъ жаловаться. Поэтому пожеланіе оцѣночной комиссіи совершенно правильно, но я совершенно понимаю и Губернскую Управу, которая

говоритъ, что съ данными средствами тутъ трудно что нибудь сдѣлать. Управа даже говорила о необходимости увеличить жалованье оцѣнщикамъ и въ 1902 и 1903 году, но не вносила никакого доклада объ этомъ. А между тѣмъ, безусловно, оцѣнка не могла быть достаточно правильна, потому что оцѣнщиками были лица, неимѣющіе должнаго техническаго развитія, какое требуется. А разъ первоначальная оцѣнка неправильна, никакой техникъ не можетъ тутъ ничего поправить, не поѣхавши самъ на мѣсто. Чтобы пожеланіе комиссіи было пріемлемо, я бы предложилъ послѣднія слова „при нынѣшнихъ средствахъ"—исключить и оставить только остальное, т. е. „безотлагательно принять возможныя мѣры къ устраненію имѣющихся несовершенствъ въ регистраціи неземельныхъ имуществъ".

(голоса: совершенно вѣрно!).

Обращаю вниманіе, что въ такомъ случаѣ Управа можетъ сейчасъ же принять извѣстное количество лицъ. Эта прибавка къ расходу на жалованье не повлечетъ отягощенія смѣты; съ увеличеніемъ оцѣненныхъ имуществъ увеличивается и поступленіе денегъ въ земскую кассу.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ**. Оцѣночная комиссія не возражаетъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. А гдѣ же взять деньги?

Гр. **А. А. Уваровъ**. Изъ такого постановленія вытекаетъ, что если Управа найдетъ нужнымъ сдѣлать дополнительные расходы, она имѣетъ право это сдѣлать.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Покорнѣйше прошу занести это въ протоколъ. Съ этимъ условіемъ мы согласны.

Предсѣдатель Собранія. Но нужно въ такомъ случаѣ предоставить Управѣ кредитъ.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ**. Денежный вопросъ, господа, впереди. Смѣта вѣдь еще будетъ проходиться. Мы сегодня смѣты не разсматриваемъ. Когда будемъ разсматривать смѣту, Управа можетъ внести дополнительную сумму и Собраніе ее ассигнуетъ.

Предсѣдатель Собранія. Значитъ голосовать пожеланіе комиссіи, не предрѣшая смѣтнаго вопроса?

(голоса: да! да!).

Можно формулировать такъ: независимо отъ смѣтной ассигновки.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Извините пожалуйста, это не то... Мы хотимъ такъ, какъ говорилъ гр. Уваровъ.

Э. А. Исѣевъ. Это ужъ отъ Земскаго Собранія зависитъ; оно можетъ отклонить такую формулу; можетъ принять.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** „Безотлагательно принять мѣры къ устраненію имѣющихся несовершенствъ въ регистраціи неземельныхъ имуществъ“ и—точка!

Предсѣдатель Собранія (К. Н. Гримму). Вы не согласны съ этой формулировкой?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Но это тоже самое.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я полагалъ бы сегодня отложить разсмотрѣніе этого вопроса, а завтра мы вамъ представимъ смѣту.

(голоса: нѣтъ! чего ради?).

Н. А. Богдановъ Совершенно правильно—нужно отложить до завтра, а завтра будетъ представлена смѣта; нельзя же дать неограниченное право тратить земскія средства, какъ бы мы ни довѣряли Управѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Въ такомъ пожеланіи ничего о средствахъ и не говорится. Разъ мы примемъ такое пожеланіе, изъ этого само собой вытекаетъ обязанность Управы при разсмотрѣніи Собраніемъ смѣты внести новыя смѣтныя предложенія.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ предложеніемъ оцѣночной комиссіи и поручить Управѣ принять безотлагательно мѣры къ усовершенствованію регистраціи неземельныхъ имуществъ, исключивъ изъ предложенія комиссіи слова: „при имѣющихся въ ея распоряженіи средствахъ.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Прошлое очередное Собраніе поручило Губернской Управѣ выработать нормы оцѣнки дачныхъ помѣщеній. Губернской Управой было произведено обслѣдованіе дачныхъ помѣщеній и въ результатѣ двухлѣтней работы является докладъ, вносимый въ настоящее Собраніе. Главная часть дачъ находится въ Саратовскомъ уѣздѣ и нормы выработаны на основаніи данныхъ Саратовскаго уѣзда. Стоимость дачнаго помѣщенія, какъ выяснилось, находится въ за-

висимости отъ разныхъ факторовъ. Прежде всего, мѣстонахожденіе дачи, затѣмъ—отопляемыя дачи или неотопляемыя, съ удобствами, напр., помѣщеніемъ для лошадей или безъ нихъ, съ водой или безъ воды... Сообразно этимъ признакамъ и были выработаны нормы доходности, напечатанныя на стр. 36 доклада. Управа предлагаетъ по этимъ нормамъ оцѣнить дачи въ Саратовскомъ уѣздѣ; что касается до другихъ уѣздовъ, то болѣе цѣлесообразно оцѣнивать ихъ сообразно индивидуальной стоимости и арендной платѣ. Дачъ въ другихъ уѣздахъ настолько мало, что вывести нормы не представляется возможнымъ.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичко-де-Розенвертъ.** Оцѣночная комиссія, ознакомившись съ докладомъ, постановила основанія и нормы оцѣнки дачныхъ помѣщеній утвердить и ввести обложеніе съ 1914 г.

Собраніе **постановило:** *выработанныя нормы оцѣнки дачныхъ помѣщеній утвердить и ввести обложеніе ихъ по утвержденнымъ нормамъ съ 1914 г.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Смѣту позвольте отложить до завтрашняго дня. Прошлое очередное Собраніе постановило запросить 4 уѣзда, непредставившихъ свои заключенія объ основаніяхъ и нормахъ оцѣнки земель и лѣсовъ. Мы представляемъ теперь заключенія только двухъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній: Кузнецкаго и Сердобскаго. Заключенія эти таковы:

Сердобское 47-е очередное Уѣздное Земское Собраніе, заслушавъ докладъ Уѣздной Управы объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, съ докладомъ Управы согласилось. Въ копіи же съ доклада Сердобской Уѣздной Управы, приложенной къ сообщенію, говорится слѣдующее: „Уѣздная Управа, вновь обсуждая оцѣночныя нормы и принимая во вниманіе, что измѣненія въ таковыхъ никакихъ не произошло, пришла къ заключенію остаться при прежнемъ своемъ положеніи, изложенномъ въ ея докладѣ очередному Земскому Собранію сессіи 1909 года, т. е. нашла основанія и нормы оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Сердобскаго уѣзда правильными и желательными для уѣзда“.

Кузнецкая Уѣздная Земская Управа сообщила, что 47-е очередное Кузнецкое Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи

5 октября 1912 года постановило: согласиться съ заключеніями Кузнецкой уѣздной оцѣночной комиссіи и высказаться:

1. Данныя о доходности лѣсовъ Кузнецкаго уѣзда, собранныя оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ Саратовскаго губернскаго земства изъ отчетовъ казенныхъ и удѣльныхъ имѣній, не могутъ считаться дѣйствительнымъ показателемъ доходности лѣсовъ.

2. Опредѣленіе районовъ доходности, безъ предварительнаго раздѣленія лѣса на категоріи по качеству, даетъ весьма несоотвѣтствующіе дѣйствительности результаты.

3. Характеръ лѣсной почвы долженъ приниматься во вниманіе при оцѣнкѣ лѣсовъ, на ней произрастающихъ.

4. Статистическія данныя Саратовской Губернской Земской Управы недостаточно точны въ части, касающейся лѣсовъ, и должны быть провѣрены. При этой провѣркѣ желательно раздѣленіе лѣсовъ на категоріи по цѣнности, подобно тому, какъ это сдѣлано относительно луговъ.

Относительно нормъ доходностей сѣнокосныхъ угодій Собраніе соглашается съ заключеніями уѣздной оцѣночной комиссіи, изложенными въ ея протоколѣ отъ 12 сентября 1912 года. Заключенія эти слѣдующія:

Сѣнокосы по Сурѣ, значащіеся въ трудахъ оцѣночнаго отдѣленія во 2-мъ разрядѣ, перечислить въ 5-й разрядъ въ виду того, что они заливаются всего лишь на 2—3 дня.

По р. Сюзюму надо перенести изъ 5 разряда въ 7-й, въ виду того, что эта мѣстность на протяженіи 5 верстъ нижняго теченія рѣки является заболоченной. Для остальнаго же района оставить 5-й разрядъ.

По Бестянкѣ, Козляковкѣ и Мелейкѣ, также въ виду заболоченности, перенести изъ 5-го въ 7-й разрядъ.

По р. Труеву перенести изъ 4 въ 5-й разрядъ, такъ какъ луга заливаются не болѣе какъ на 1 день.

По Калдаису въ 4-й разрядъ, по Елюзанкѣ въ 5-й разрядъ, по Кададѣ пастбищныя угодія отъ Могилокъ до Иванисовки изъ 3-го въ 5-й разрядъ.

По Тютняру вмѣсто 5-го перенести въ 4-й разрядъ; по Кряжимкѣ и Тарлаковкѣ оставить въ 5-мъ разрядѣ; по Каргалейкѣ мѣстность заболоченная и сѣнокосы изъ 5-го перенести въ 7-й разрядъ; по Медаевкѣ (Комаровка) и Бѣлой

(Траханіотово) изъ 4-го перенести въ 5-й разрядъ; по Камешкиру, Верхозиму, Ерыклею и Зеркалкѣ оставить въ 4-мъ разрядѣ; по Елань—Кададѣ изъ 4-го въ 5-й разрядъ; по р. Илиму луга мало заливаются и сѣнокосы слѣдуетъ перенести изъ 4-го въ 5-й разрядъ, а также и по р. Узѣ; по рр. Усть-Ер., Арящъ, Арміево и Шкудимкѣ оставить въ тѣхъ же разрядахъ (4, 5 и 4).

Сѣнокосы по оврагамъ, балкамъ, вслѣдствіе преобладанія лиственныхъ травъ, изъ 6 перенести въ 8 разрядъ по всему уѣзду. Сѣнокосы по солонцамъ изъ 9 надо перенести въ 10-й разрядъ.

По ознакомленіи съ цифрами, служившими оцѣночному отдѣленію основаніемъ къ выясненію доходности пашни, Земское Собраніе полностью присоединяется къ заключенію уѣздной оцѣночной комиссіи, и признало, что выведенная оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернскаго земства стоимость обработки пашни въ Кузнецкомъ уѣздѣ преуменьшена на 30—40%.

О вышеизложенныхъ заключеніяхъ Сердобскаго и Кузнецкаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Губернская Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** Я пять минутъ оторву у Собранія. Дѣло въ томъ, что сужденія объ этихъ нормахъ въ свой послѣдній фазисъ вступили въ 1910 году, когда правительственная Оцѣночная Комиссія передала ихъ на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія. Губернское Земское Собраніе должно было или согласиться съ нормами и нормы были бы тогда предложены для приложенія къ жизни, или мотивировать свое несогласіе. Въ 1910 г. Губернское Земское Собраніе для большей основательности своихъ заключеній постановило, чтобы весь матеріалъ былъ разсмотрѣнъ сначала уѣздными комиссіями, а Управѣ было поручено сдѣлать примѣрную накладку нормъ. Работа эта въ 1910 г. была сдѣлана. Въ 1911 году вопросъ о нормахъ принялъ совершенно новый видъ: было предложено перейти отъ дифференціальной оцѣнки къ порайонной. Тогда Губернскому Земскому Собранію угодно было вопросъ о накладкѣ нормъ передать вторично на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, чтобы они представили намъ свое послѣднее слово. Сейчасъ мы имѣемъ отзывы только отъ 2 уѣздныхъ

собраній. Но оцѣночной комиссіей уже въ позапрошломъ году все было разсмотрѣно и записано; Губернскому Земскому Собранію не угодно было заслушать заключеніе комиссіи ни въ 1910, ни въ 1911, ни въ 1912 г., при чемъ Губернское Собраніе прошлаго состава высказалось однако за то, что нельзя болѣе и откладывать рѣшенія вопроса и пора произнести свое послѣднее слово. Остается исполнить эту директиву, но сдѣлать это непосильно нашей оцѣночной комиссіи и мы пришли къ такому заключенію:

„Для окончательной повѣрки предположенныхъ Губернской Оцѣночной Комиссіей 4—5 января 1910 г. нормъ и для подготовки Губернскому Земскому Собранію въ порядкѣ ст. 107 и 108 Инструкціи мотивированнаго отвѣта Губернской Оцѣночной Комиссіи выбрать изъ гг. губернскихъ гласныхъ, отъ каждаго уѣзда по 2, особую постоянную комиссію съ порученіемъ оной повѣрить нормы и подготовить отвѣтъ Губернскаго Земскаго Собранія къ будущей очередной сессіи Собранія.

Такой комиссіи нуженъ будетъ, конечно, 3-й элементъ; слѣдовательно, необходимо дать ей и денежныя средства. Поэтому постановленіе это дополняется: „испросить въ распоряженіе земской комиссіи по смѣтѣ 1913 г. ассигновку на приглашеніе счетчиковъ и на другіе расходы до 2000 рублей". Этотъ вопросъ долженъ былъ, конечно, поступить на заключеніе бюджетной комиссіи, которая была какъ бы продолженіемъ оцѣночной; окончательный результатъ таковъ, что бюджетная комиссія согласна дать эти 2 тыс., но голоса тамъ распались: 4 высказались за, 4—противъ.

Предсѣдатель Собранія. Такимъ образомъ, комиссія отказалась сдѣлать опредѣленное предложеніе, а предлагаетъ выбрать особую комиссію и ассигновать ей 2000 р., при чемъ въ бюджетной комиссіи голоса по этому вопросу распались.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Я имѣю честь просить отложить вопросъ; въ данное время нѣтъ кворума.

Н. А. Богдановъ. Вопросъ настолько серьезный и важный, что при такомъ составѣ Собранія его, конечно, нельзя рѣшать.

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 11

47-го Очередного Саратовскаго Губернскаго Собранія.

Засѣданіе 18 января 1913 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ;* Предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ;* члены Управы *М. М. Гамбергъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ, Я. И. Шмидтъ;* уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М. Х. Готовицкій,* Петровскій—*П. А. Васильчиковъ;* Саратовскій—*В. Н. Михалевскій,* кандидаты Кузнецкаго предводителя дворянства *А. Н. Глазенапъ;* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Петровской—*А. С. Усовъ,* Саратовской—*Б. П. Григорьевъ;* Сердобской—*Н. А. Богдановъ,* Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ;* заступающіе мѣсто предсѣдателя Управы: Аткарской—*Д. Н. Байшевъ;* Камышинской—*Е. Х. Брандтъ;* представитель духовенства—*св. В. Космолинскій;* уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. Л. Ружичка-де-Розвнвертъ* и 33 гласныхъ.

Секретарь *Н. Ф. Кожевниковъ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вчера состоялось въ Губернскомъ Присутствіи продовольственное совѣщаніе съ участіемъ командированнаго изъ Петербурга представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Послѣ того, какъ было доложено, что Губернское Земское Собраніе не нашло возможнымъ взять въ свое вѣдѣніе благотворительную помощь на условіяхъ, предложенныхъ Правительствомъ, уполномоченный Министерства объяснилъ, что такое постановленіе состоялось, по его мнѣнію, вслѣдствіе недоразумѣнія. Дѣло въ томъ, что Губернское Присутствіе раздѣлило нуждающихся на три категоріи и на каждую категорію Правительствомъ ассигнованы особыя средства. Лицамъ, отнесеннымъ къ 1-й категоріи, рѣшено оказывать исключительно трудовую помощь, а остальнымъ двумъ группамъ—благотворительную. Между тѣмъ, исчисляя размѣръ средствъ, необходимымъ на благотворительную помощь, предсѣдатели уѣздныхъ управъ включили въ число нуждающихся и лицъ 1-й категоріи, такъ какъ опасались, что трудовая помощь, которая не могла быть развернута въ должномъ объемѣ, не дастъ имъ достаточнаго

заработка. Въ настоящее время, вслѣдствіе перерыва общественныхъ работъ, Губернское Присутствіе предполагаетъ обезпечить продовольственную потребность лицъ 1-й категоріи выдачею имъ задатковъ въ счетъ другого заработка на общественныхъ работахъ. Въ виду этихъ соображеній цифры уѣздныхъ земствъ на благотворительную помощь должны значительно уменьшиться, а потому Губернское Присутствіе выразило, что Земское Собраніе, освѣдомившись о предстоящихъ выдачахъ задатковъ, можетъ быть перерѣшитъ свое постановленіе, и возьметъ въ свои руки благотворительную помощь на предложенныхъ Правительствомъ условіяхъ.

А. Ф. Бауманъ. Преимущество обезпеченія населенію продовольственной помощи общественными работами — вещь доказанная. Но обезпечить трудомъ всѣхъ нельзя и появляются группы лицъ — многосемейные, слабые —, которыхъ надо обезпечить иной помощью — благотворительной и лѣчебно-питательной, и послѣдняго рода помощь должна быть доступна для всѣхъ 3 группъ. Общественныхъ работъ сейчасъ нѣтъ, а населеніе нуждается, нужна помощь, но не выдачей задатковъ въ счетъ общественныхъ работъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ среднемъ по губерніи семья состоитъ изъ 6 человѣкъ, нормальный заработокъ одного въ недѣлю — 1 р. 80 к., на содержаніе же такой семьи нужно 30 коп. въ день — 9 руб. въ мѣсяцъ. Чтобы продержать въ зимніе мѣсяцы такую семью, нужно выдать ей въ задатокъ 27 руб. Въ какое же время она отработаетъ этотъ задатокъ, особенно если работникъ одинъ!? Выдача задатковъ поставитъ земство въ такое положеніе, что ни одной работы не будетъ исполнено, ибо задатки будутъ розданы, большинство изъ получившихъ могутъ не явиться, и по окончаніи работъ денегъ не будетъ. Думается мнѣ, что на условіяхъ, которыя сообщилъ намъ Предсѣдатель Губернской Управы, брать въ руки земства продовольственную помощь нельзя.

Н. Ф. Кожевниковъ. Я коснусь только способа, который рекомендуется для помощи нуждающемуся населенію первой группы съ выдачей задатковъ. Этотъ способъ не можетъ достичь цѣли. Вопросъ этотъ былъ выдвинутъ въ прошломъ году Н. Н. Львовымъ и былъ отвергнутъ, главнымъ образомъ потому, что за зиму полученныя деньги будутъ про-

житы, а весной — работа не будетъ выполнена своевременно, такъ какъ не всѣ явятся. Если же часть получившихъ задатки не явится, то съ нихъ придется взыскивать задатки обратно, что въ наши расчеты не входитъ. Затѣмъ, способъ задатковъ можетъ быть примѣненъ только къ болѣе зажиточнымъ, кредитоспособнымъ, чтобы была возможность вернуть задатки. Помимо того и сумма, ассигнуемая на общественныя работы, должна быть больше въ избѣжаніе пріостановки работъ.

Б. К. Миллеръ. Подлежитъ ли компетенціи Земскаго Собранія вопросъ о задаткахъ? Намъ предложено взять благотворительную помощь 2 и 3 категоріи, вопросъ же о задаткахъ выдвинулся, какъ поясненіе того, что и 1-ая категорія нуждающихся не останется безъ помощи.

Предсѣдатель Собранія. Почему же Собраніе не компетентно въ обсужденіи вопроса о задаткахъ? Вѣдь въ обсужденіи не содержатся критики другихъ органовъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я доложилъ Земскому Собранію то, что слышалъ отъ уполномоченнаго Министерства вчера. Этимъ предложеніемъ о задаткахъ склоняли Земское Собраніе, чтобы благотворительная помощь была принята земствомъ въ свои руки. Но тутъ само собой возникаетъ вопросъ, удобенъ или нѣтъ такой пріемъ? И обсужденіе этого вопроса является не критикой, а разъясненіемъ того объяснительства, что выдача задатковъ пойдетъ и въ ущербъ населенію и въ ущербъ общественнымъ работамъ. Ничего противозаконнаго въ обсужденіи этого вопроса Земскимъ Собраніемъ нѣтъ!

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не сторонникъ того, чтобы особенно уменьшить предѣлы компетенціи земства. Но вопросъ о продовольствіи населенія, кто бы имъ ни занимался, входитъ, несомнѣнно, въ предѣлы мѣстныхъ нуждъ, и странно слышать возраженіе, что земство не компетентно въ обсужденіи, какимъ порядкомъ лучше всего кормить населеніе. Не только можетъ Земское Собраніе, но и обязано обсудить этотъ вопросъ! Убѣжденъ, что въ нашу компетенцію онъ входитъ!

Б. К. Миллеръ. Возбужденный вопросъ касается предложенія Министерства земству принять на себя завѣдываніе продовольственной помощью 2 и 3 группамъ! Вопросъ же

объ общественныхъ работахъ—вопросъ привходящій. Если же разсматривать вопросъ объ общественныхъ работахъ, о ссудномъ или другомъ какомъ-либо способѣ помощи населенію, то вопросъ расширяется и едва ли можетъ быть законченъ сегодня же. Если обсуждать по существу весь продовольственный вопросъ въ этомъ, то его слѣдуетъ передать на заключеніе комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Разъ я допустилъ обсужденіе этого вопроса, хотя бы по заявленію Предсѣдателя Управы, то значитъ, что я лично признаю его входящимъ въ компетенцію Земскаго Собранія. Обсужденіе пользъ и нуждъ населенія лежитъ на обязанности земства и экономическое положеніе населенія не можетъ быть безразлично для Земскаго Собранія. Поэтому я ставлю на баллотировку вопросъ: считаетъ ли Земское Собраніе цѣлесообразнымъ выдачу задатковъ по общественнымъ работамъ, какъ являющуюся скрытой ссудой и нарушающую планомѣрность работъ?

Собраніе единогласно **постановило:** *признать нецѣлесообразнымъ способомъ продовольственной помощи выдачу нуждающемуся населенію задатковъ по общественнымъ работамъ, какъ нарушающую планомѣрность общественныхъ работъ.*

Предсѣдатель Собранія. Второй вопросъ: считаетъ ли возможнымъ Земское Собраніе при тѣхъ условіяхъ, которыя поставлены Уѣзднымъ Управамъ, поручить Губернской Управѣ принять продовольственную помощь въ свое вѣдѣніе?

Гр. А. А. Уваровъ. Думаю, что въ данную минуту нѣтъ основаній измѣнять постановленіе наше, состоявшееся 2 дня тому назадъ въ виду того, что Министерство не идетъ ничѣмъ намъ на встрѣчу. При данныхъ условіяхъ мы должны остаться при прежнемъ постановленіи.

Собраніе единогласно **постановило:** *остаться при прежнемъ постановленіи Земскаго Собранія о невозможности принятія земствомъ въ свое вѣдѣніе продовольственной помощи населенію на условіяхъ, предлагаемыхъ Правительствомъ.*

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ Управы, *„о нормахъ оцѣнки земельныхъ имуществъ“*...

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенверть.** Комиссія постановила для окончательной повѣрки предположенныхъ губернской оцѣночной комиссіей 4/5 января

1910 года нормъ и для подготовки Губернскому Земскому Собранію въ порядкѣ ст. 107—108 инструкціи мотивированнаго отвѣта губернской оцѣночной комиссіи—избрать изъ г.г. губернскихъ гласныхъ, отъ уѣзда по 2, особую постоянную комиссію, поручивъ ей повѣрить нормы и подготовить отвѣтъ Губернскаго Земскаго Собранія къ будущей очередной сессіи Собранія, ассигновавъ на работы комиссіи 2000 р.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я не нахожу цѣлесообразнымъ такое предложеніе оцѣночной комиссіи и противники введенія оцѣночныхъ нормъ меня не убѣдили. Напомню нѣсколько исторію этого: 3 года назадъ губернская оцѣночная комиссія выработала нормы оцѣнки, которыя были предложены на заключеніе Земскаго Собранія Тогда Земское Собраніе избрало особую комиссію для того, чтобы разсмотрѣть эти нормы, и предложило сдѣлать накладку этихъ нормъ сравнительно съ оцѣнкой 1910 г. Избранная комиссія ни разу не собралась, но работа накладки оцѣночнымъ отдѣленіемъ была исполнена и имѣется. Послѣ этого въ 1911 г. Губернское Земское Собраніе получило Управѣ вопросъ о нормахъ передать вновь на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы они дали свои заключенія. По истеченіи года дали отвѣтъ только 6 уѣздныхъ комиссій, поэтому въ прошломъ году Земское Собраніе опять отложило этотъ вопросъ, желая имѣть заключеніе остальныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Но было постановлено, что Губернское Собраніе 1913 г. приступитъ къ окончательному разсмотрѣнію проекта оцѣночныхъ нормъ и безъ заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, если таковыя не будутъ даны. Въ нынѣшнемъ году дали свои заключенія еще 2 уѣздныхъ земства и только Аткарское и Петровское—своихъ заключеній не прислали. Въ настоящее время оцѣночная комиссія опять предлагаетъ устроить введеніе оцѣнки, считая необходимымъ еще разъ провѣрить. Это ничто иное, какъ простая оттяжка, желаніе отдалить по возможности невыгодныя послѣдствія новой оцѣнки. Такъ какъ въ Балашовскомъ уѣздѣ новыя нормы примѣнены и никакихъ недоразумѣній не произошло, то мнѣ, кажется, что возможно примѣненіе новыхъ нормъ и въ другихъ уѣздахъ. Уѣздныя Собранія указали ошибки, недостатки проектируемыхъ нормъ, мы ихъ исправили и для дальнѣйшихъ исправленій и провѣрокъ,

повидимому, нѣтъ основаній. Но если будетъ принято предложеніе комиссіи, то относительно состава комиссіи я предложилъ бы, чтобы были избраны представители отъ каждаго уѣзда. Каждый знаетъ свой уѣздъ лучше и потому въ комиссіи должны входить предсѣдатели Управъ и по одному гласному отъ каждаго уѣзда.

Предсѣдатель Собранія. Стало быть Вы не возражаете, чтобы была избрана особая комиссія.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Если предложеніе о комиссіи пройдетъ, то я предлагаю избрать ее въ такомъ-то составѣ, Управа же остается при докладѣ, который она предложила вниманію 45 очередному Земскому Собранію, и не видитъ надобности въ комиссіи.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. 45-ое очередное Губернское Собраніе 22 января 1911 года часть дифференціальныхъ нормъ передало на заключеніе уѣздовъ впервые, какъ впервые былъ поставленъ и вопросъ объ использованіи новыхъ нормъ для такого же порайоннаго обложенія, какъ нынѣшнее. Губернская Управа остается при своемъ докладѣ Собранію 1911 г., гдѣ, напримѣръ, въ Вольскомъ уѣздѣ наложено 52 пахотныхъ нормы, вмѣсто указанныхъ губернской оцѣночно комиссіей 15 нормъ, т. е. 37 нормъ новыхъ, а 27 волостей уѣзда подѣлены на 2 района съ подесятинною оцѣнкою доходности: 4 волости въ 3,90 руб. и 22 волости въ 4,80 р., независимо состава и качества угодій. Для Вольскаго уѣзда уже требуется лишь редакціонная работа, чтобы, взамѣнъ опубликованнаго губернскою комиссіею, составить новый прейсъкурантъ, въ которомъ уѣздное земство остановилось только на 5 пахатныхъ нормахъ. Вольскій уѣздъ никакъ не можетъ задержать отвѣта губернскаго земства для введенія новой оцѣнки. Наша комиссія вовсе не бездѣльная. На докладъ Губернской Управы 1911 года заключеніе комиссіи было готово 16—21 января 1911 года на 19 печатныхъ страницахъ журнала. Вопросы Губернской Управы пробаллотированы комиссіей, и я готовъ доложить вопросы Губернскому Собранію хоть сейчасъ. Дѣло въ томъ, что Управа вошла въ 45-ое очередное Земское Собраніе съ новымъ предложеніемъ, которое вовсе не находится въ связи съ тѣмъ, принять или нѣтъ тѣ или другія нормы, но главное исключаетъ дифференціа-

цію обложенія. Когда стали провѣрять нормы наложеніемъ, то столкнулись съ тѣмъ, что опубликованныя нормы частью непримѣнимы, и тогда Управа впервые наложила неопубликованныя нормы и тутъ-то Управа по мотивамъ доклада (страница 41) вошла съ новымъ предложеніемъ: принять порайонное обложеніе. Я думаю, что порайонное обложеніе, съ одинаковымъ обложеніемъ всякаго вида угодій и всѣхъ разрядовъ каждаго вида,—недопустимо. Сейчасъ въ Вольскомъ уѣздѣ 69 копѣйками облагается десятина, все равно какой пашни--съ доходностью 6 руб., или 60 коп., а средняя порайоннаа доходность приведетъ насъ къ такому положенію, что владѣльцы цѣннаго имущества будутъ платить налоговъ относительно меньше владѣльцевъ худшихъ угодій. Вся задача поэтому должна быть направлена къ тому, чтобы доставить справедливое дифференціальное обложеніе. Въ прошломъ году 4 уѣзда не успѣли высказаться относительно нормъ, сейчасъ уже только 2 уѣзда не дали еще своего заключенія. Однако, все же 8 уѣздовъ высказались противъ универсальнаго порайоннаго обложенія по докладу Губернской Управы 45-му Собранію Такимъ образомъ, большинствомъ уѣздовъ докладъ Управы не принятъ, необходимы дифференціальные прейсъкуранты нормъ, для чего нормы обложенія и должны быть еще разъ пересмотрѣны. Мы теперь должны сказать окончательно, какія нормы принимаемъ добровольно. Вопросъ пойдетъ на разрѣшеніе Министра Финансовъ, если только губернская комиссія не приметъ нашихъ прейсъкурантовъ. Насъ упрекаютъ въ томъ, что мы затягиваемъ дѣло. Первые упреки были поданы мѣстной газетой въ томъ смыслѣ, что пока мы, дворяне, не распродали своихъ земель, до тѣхъ поръ новой оцѣнки земель въ своемъ кружковомъ интересѣ мы не допустимъ. На это я долженъ сказать, что послѣ 1905 г. у дворянъ осталось въ Саратовской губерніи все же свыше 700 тысячъ десятинъ. Если ждать съ оцѣнкой, пока дворянскія земли перейдутъ въ руки не дворянъ, то одного года мало. Новая же оцѣнка, какъ справедливая, не можетъ не быть желательной каждому землевладѣльцу, къ какому бы сословію онъ не принадлежалъ. Вопросъ о нормахъ обложенія—серьзный вопросъ съ точки зрѣнія общественныхъ симпатій. Насъ упрекаютъ, будто мы, властные люди, поль-

зуемся своею властью въ своихъ выгодахъ: городскія имущества высоко обложили скоро, а свои медлимъ. Но это не такъ, не говоря объ относительной простотѣ городскихъ оцѣнокъ. Вотъ нѣсколько цифръ: Вольскій уѣздъ все еще цѣнитъ свою десятину въ 26 руб.—это правда. Но уѣздное земское Собраніе, когда цѣнитъ городское имущество въ 2 милліона, то это цифру беретъ не произвольно само, а цѣнитъ такъ, какъ цѣнитъ себя самъ городъ, который и указываетъ, что цѣнитъ по уравнительной стоимости въ 1/3 или 1/4 дѣйствительной стоимости. Значитъ, наша старая оцѣнка не ниже нынѣшней городской. При ошибкахъ новаго обложенія неравномѣрность обложенія разныхъ угодій въ большихъ имѣніяхъ еще можетъ сгладиться, но неправильная оцѣнка будетъ тяжела для мелкихъ собственниковъ, тѣхъ единоличныхъ владѣльцевъ, которыхъ насчитывается уже по губерніи свыше 60 тысячъ. Ихъ-то больше всего и ударитъ по карману неправильная оцѣнка, а между тѣмъ ни одинъ изъ нихъ не откликнулся на публикацію съ преувеличенными нормами. Имѣя это въ виду, Вольское Уѣздное Собраніе и оцѣночная комиссія пришли къ убѣжденію, что необходимо остаться при прежнемъ проектѣ дифференціальнаго обложенія, но дать новый прейсъ-курантъ нормъ, что, однако, немыслимо сдѣлать въ эту сессію.

А. М. Масленниковъ. Я противъ учрежденія новой комиссіи и какой-либо ассигновки на ея работы. Что можетъ дать эта комиссія? Ничего. Оцѣночныя комиссіи давно уже вызываютъ нареканія и общества и Правительства, и явилось даже предположеніе отобрать отъ земства дѣло оцѣнки въ руки Правительства. У насъ Саратовская оцѣночная комиссія существуетъ съ 1895 года и сразу же обложила городскія имущества такъ, что на нихъ падаетъ 2/3 общаго обложенія, а на земли 1/3. И вотъ въ теченіе уже 20 лѣтъ земство облагаетъ такъ городскія и промышленныя имущества. Предсѣдатель оцѣночной комиссіи указалъ, что въ Вольскомъ уѣздѣ дѣло не такъ стоитъ. Но онъ самъ же сказалъ, что земская оцѣнка въ 26 руб. за десятину. Какая же эта часть дѣйствительной стоимости? Сколько стоитъ земля въ Вольскомъ уѣздѣ? Не менѣе 200 руб. десятина...

Голоса: Ого! Купите! Не болѣе 100 руб.

А. М. Масленниковъ (продолжая) Но во всякомъ случаѣ за 26 руб. вы не продадите! Нареканія со стороны городовъ вполнѣ справедливы. Работы по спроектированію новыхъ земельныхъ нормъ ведется уже почти двадцать лѣтъ, и ихъ почему-то никакъ не могутъ ввести. Города уже оцѣнили по новой оцѣнки, а земли ниже дѣйствительной стоимости въ 4—5 разъ. И тянутъ дѣло умышленно, чтобы отдѣлаться отъ правильной оцѣнки! Для чего создается эта комиссія? Предсѣдатель комиссіи говорилъ полчаса, но я буквально ничего не понялъ изъ его рѣчи и думалъ, что и другіе также. Онъ приводитъ все новые и новые варіанты того, что оцѣнку нельзя еще принять. Вчера въ комиссіи говорилъ, что нѣтъ почвенныхъ картъ, а сегодня, что еще 2 уѣзда не могутъ дать своего заключенія. Я 6 лѣтъ не былъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, но и тогда все слышалъ: карта, карта! Когда же она будетъ готова? А затѣмъ, кто можетъ заставить Аткарскій и Петровскій уѣзды дать свое заключеніе. Ихъ молчаніе результатъ того, что имъ выгодно молчать. Въ предложеніи избрать опять комиссію я вижу желаніе оттянуть снова разрѣшеніе вопроса на нѣсколько лѣтъ. Самый совершенный трудъ всегда можно оспорить и подвергнуть критикѣ, но что можетъ сдѣлать проектируемая комиссія—не понимаю. Провѣрить работу, которая совершена въ продолженіи 15 лѣтъ и стоила 1/2 милліона, за 2 тысячи—пустая затѣя. Я увѣренъ, что въ теченіе года она ничего не сдѣлаетъ. Но допустимъ, что сдѣлаетъ. Кто же намъ поручится, что она права, говоритъ теперь правду, а раньше ошибалась. Думаю, что прійдется опять избирать новую комиссію для провѣрки работъ этой комиссіи. А городскія имущества въ то же время по прежнему будутъ платить 2/3 земскаго сбора вмѣсто 1/4, которая по справедливости на нихъ должна бы ложиться. Нѣтъ, если Вы хотите похоронить нормы, такъ и говорите прямо; въ комиссіи же я вижу одно-новый, долгій ящикъ, и говорю: пора и честь знать!

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Работа картъ была сдана фирмѣ Руднева въ Петербургѣ, которая претерпѣла обыкновенную денежную заминку, но теперь оправилась и заготовила уже 22 литографскихъ камня съ нашими почвами. Однако въ апрѣлѣ 4 уѣзда уже будутъ и въ краскахъ. Что

касается замѣчанія А. М. Масленникова, что я полчаса говорилъ и никто меня не понялъ, то за Александра Михайловича я не отвѣтчикъ въ его непониманіи, но для усвоенія дѣла пусть онъ займетъ мое мѣсто, кстати и доведетъ дѣло до конца безъ всякаго призрака затяжекъ. Я охотно уступаю.

Н. Ф. Иконниковъ. Когда мы обсуждали этотъ вопросъ въ оцѣночной комиссіи, тамъ говорилось одно, а въ бюджетной комиссіи высказывалось то, что сейчасъ было сказано А. М. Масленниковымъ, что ни одного новаго факта нѣтъ въ подтвержденіе негодности оцѣнки. Въ бюджетной комиссіи В. Д. Юматовъ заявилъ, что хотя онъ ярый противникъ новой оцѣнки, но такъ какъ нѣтъ фактовъ противъ нея, то онъ противъ образованія новой комиссіи. Я думаю, что факты есть, и лучшимъ подтвержденіемъ непригодности новой оцѣнки могутъ служить данныя по моему имѣнію. Оцѣнщикъ губернскаго земства, котораго я ни разу не видѣлъ, составилъ карточку, что у меня въ имѣніи имѣется 3075 десятинъ сосноваго лѣсу 1 разряда, который даетъ поэтому доходъ въ 29750 руб. Я былъ бы, конечно, такому доходу радъ, если бы онъ былъ въ дѣйствительности. Но къ сожалѣнію, это не такъ и долженъ былъ обратить вниманіе на оцѣнку губернскаго земства и заняться провѣркой ея. У себя въ уѣздѣ я обратился съ заявленіемъ къ многимъ лицамъ, не угодно ли и имъ провѣрить, цѣлый рядъ лицъ откликнулся на мой зовъ и получилось, что у всѣхъ повторилась та же ошибка оцѣночнаго отдѣленія, что и у меня. По этому поводу я вошелъ съ докладомъ въ Кузнецкое Уѣздное Земское Собраніе, съ частью котораго позволю себѣ познакомить Собраніе, такъ какъ вопросъ весьма серьезный. Оцѣнщикъ Саратовскаго губернскаго земства, о времени посѣщенія которымъ моего Теряевскаго имѣнія въ Кузнецкомъ уѣздѣ я не имѣю свѣдѣній, составилъ оцѣночную карточку имѣнія, въ которой значится, что лѣсъ стоитъ на глинистыхъ пескахъ, а также на мѣлу, заключаетъ въ себѣ, при незначительномъ количествѣ луговъ и 29 десятинахъ неудобной земли, 3075 десятинъ сосноваго лѣса 1-го разряда и даетъ поэтому ежегодный доходъ въ 29750 руб. Разумѣется, если бы я былъ на самомъ дѣлѣ счастливымъ обладателемъ 3 тыс. десятинъ строевого лѣса соснового, я не возражалъ бы на эту карточку и не стѣснялся бы платить

повышенный земскій сборъ, являющійся слѣдствіемъ этой оцѣнки. Но, къ сожалѣнію, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ изъ годовыхъ отчетовъ моей собственной конторы, которымъ я вѣрю значительно больше, чѣмъ оцѣночно-статистическому отдѣленію, по производившимся съемкамъ имѣнія и по фактическому осмотру дачи, — я долженъ сознаться, что въ имѣніи этомъ всего 1000 дес. спѣлаго сосноваго лѣса, 500 десятинъ молодого и искусственной посадки и 220 десятинъ лиственнаго и смѣшаннаго. Остальная же площадь дачи представляетъ собою порубку, въ незначительной части обсѣмененную природою или искусственными посадками на пространствѣ свыше 900 десятинъ или представляетъ вересковую поляну, осинникъ и липнякъ, за 40 лѣтъ не достигшій размѣровъ дровяного лѣса и никакого дохода за эти 40 лѣтъ еще недавшій. Пришлось поэтому подробно ознакомиться съ трудами оцѣночно-статистическаго отдѣленія, чтобы выяснить причины, по которымъ на владѣльцевъ лѣсовъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ налагается значительная часть земскаго сбора, поступавшаго раньше съ владѣльцевъ пахотной земли. Въ результатѣ этого изслѣдованія оказалось, по моему мнѣнію, что какъ принципы оцѣнки лѣсовъ, такъ и техника ея весьма несовершенны. Методъ опредѣленія доходности лѣсовъ, примѣненный оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ, состоитъ въ слѣдующемъ: брались свѣдѣнія изъ отчетовъ управляющихъ казенными и удѣльными имѣніями о продажной стоимости десятины лѣса съ раздѣленіемъ по породамъ, но не по качеству лѣса. Цифровыя данныя о средней продажной цѣнѣ дѣлянокъ за десятилѣтіе, раздѣленныя на оборотъ рубки, за исключеніемъ незначительнаго % на администрацію и меліораціонныя работы, принимались за чистый доходъ, получаемый съ каждой десятины лѣса данной породы. Какъ видно изъ оцѣночной карточки, въ моемъ имѣніи обложена порубка, незаросшая лѣсомъ, по цѣнѣ спѣлаго строеваго лѣса; тогда какъ уѣздное земство, стоя на той точкѣ зрѣнія, что пески и верескъ не даютъ дохода, не облагаетъ указанную порубку вовсе сборомъ. Если бы Теряевское мое имѣніе раздѣлить на два имѣнія, выдѣливъ 900 десятинъ порубки, то оказалось бы, что эти 900 десятинъ представляютъ собою лѣсъ II разряда, совершенно не

могущій быть правильно разрабатываемымъ, и потому доходность ихъ опредѣлилась бы въ 60 коп. десятина, а всего въ 540 руб., тогда какъ въ настоящее время она опредѣлена въ 8500 руб. Въ сравненіи съ такими дефектами являются уже мелочными такія явленія, какъ незаконное обложеніе имѣющихся въ дачѣ 325 десятинъ искусственныхъ насажденій, которыя освобождаются въ теченіе 30 лѣтъ отъ земскихъ сборовъ по ст. 728 уст. лѣсного. Въ числѣ замѣченныхъ мною дефектовъ регистраціи лѣсовъ укажу на показаніе оцѣночнаго отдѣленія, что въ Саратовскомъ уѣздѣ значится всего 15,6 дес. сосноваго лѣса, а въ Вольскомъ уѣздѣ 104 десятины, между тѣмъ какъ я не разъ бывалъ въ лѣсу М. В. Катковой при Лѣсной-Нееловкѣ, откуда не одна тысяча корней хорошей строевой сосны была продана лѣтъ пять тому назадъ, и въ настоящее время поставлена даже лѣсопилка.

Насколько я могу судить г. г. техники оцѣночнаго отдѣленія не всегда интересовались взглянуть на оцѣниваемое имѣніе, а довольствовались въ извѣстныхъ случаяхъ справкою по имѣющимся въ Саратовѣ планамъ генеральнаго межеванія, составленнымъ 120 лѣтъ назадъ. Между тѣмъ нѣкоторое знакомство съ тѣмъ, что представляетъ изъ себя извѣстное хозяйство, было бы полезно какъ имъ, такъ и тѣмъ, кто налагаетъ новыя нормы доходности. Тогда они не говорили бы, что въ моемъ имѣніи имѣется мѣловыя породы.

Лѣсоохранительный законъ предполагаетъ, что при соблюденіи его площадь, дѣйствительно занятая лѣсомъ, будетъ оставаться постоянной. Между тѣмъ въ настоящее время положеніе совсѣмъ иное. Остатки коренныхъ сосновыхъ лѣсовъ въ Кузнецкѣ уѣздѣ сохранились въ большинствѣ дачъ, но отношеніе ихъ площади къ общей площади дачъ, незначительно, и въ насоящее время даже при столѣтнемъ оборотѣ рубки и правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ все сводится къ истребленію менѣе высокаго и болѣе тонкаго лѣса, т. е., въ сущности говоря, затрачивается капиталъ. Изъ полученной суммы доходовъ часть только является чистымъ доходомъ, а остальное есть ничто иное, какъ обращенная въ деньги часть капитала.

Затѣмъ, цѣны лѣса по годовымъ отчетамъ лѣсничихъ

казенныхъ лѣсовъ, которыми руководствовалось оцѣночно-статистическое отдѣленіе губернскаго земства, являются цѣнами максимальными и дѣйствительными лишь для исключительныхъ десятинъ съ насажденіемъ свыше 500 корней на десятину при толщинѣ лѣса свыше 8 вершковъ.

Такой способъ вычисленія доходности явно неправиленъ. Если бы слѣдовать ему и при опредѣленіи доходности пашни, то слѣдовало бы принять, напр., что жители Вольскаго и Сердобскаго уѣздовъ сѣютъ ежегодно исключительно яровую пшеницу, а тогда доходность десятины пашни сильно повысилась бы. Поэтому Кузнецкое Собраніе согласилось съ Д. В. Жедринскомъ, что оцѣнку десятины сосноваго лѣса должно понизить съ 1000 руб. до 600 руб.

Способъ оцѣнки, принятый оцѣночно-статистическимъ Отдѣленіемъ, по районнамъ доходности приводитъ къ парадоксальнымъ выводамъ.

Если взять для примѣра по десятинѣ лѣса одинаковаго качества въ Саратовскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ, то окажется, что доходность десятины въ первомъ—5,5 руб., а во второмъ 9,5 руб. Такимъ образомъ, получается парадоксальный выводъ, что гдѣ лѣса меньше, тамъ онъ дешевле, и что лѣсъ экспортируется изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ онъ дороже туда, гдѣ онъ дешевле.

Для устраненія такого противорѣчія слѣдовало бы установить для оцѣнки лѣсовъ такія же категоріи по качеству, какъ они установлены, напр., для луговъ. Это не особенно затруднило бы лицъ, производящихъ оцѣнку, и было бы много справедливѣе. Тогда лѣсъ 1 категоріи—строевой боръ—встрѣчался бы лишь въ Кузнецкомъ уѣздѣ и доходность его была бы 10—11 руб.; лѣсъ, напр., 3 категоріи встрѣчался бы и въ Кузнецкомъ, и въ Саратовскомъ, и Вольскомъ у., но доходность его въ Кузнецкомъ уѣздѣ была бы ниже, чѣмъ въ послѣднихъ двухъ, какъ оно и есть на самомъ дѣлѣ. При такой постановкѣ оцѣночнаго дѣла опредѣлялась бы доходность того лѣса, который ростетъ въ настоящее время, а не того, который росъ при Екатеринѣ 2-ой, не случалось бы такихъ курьезовъ, какой имѣетъ мѣсто въ моемъ имѣніи, а именно что 900 десятинъ необсѣменившейся въ теченіи 40 лѣтъ порубки приносятъ мнѣ якобы $8^1/_2$ тыс. дохода въ годъ, тогда

какъ на самомъ дѣлѣ порубка эта не только не даетъ никакого дохода, но попытки обсѣменить ее, производившіяся въ теченіе 10 лѣтъ съ 1890 г. по 1900 годъ и давшія очень сомнительные результаты, стоили владѣльцамъ нѣсколько тысячъ рублей.

Затѣмъ, дѣленіе лѣса на рядъ категорій при оцѣнкѣ само по себѣ еще недостаточно для опредѣленія доходности. Желательно было бы, чтобы при оцѣночно-статистическихъ работахъ принимался еще во вниманіе характеръ почвы, на которой этотъ лѣсъ растетъ, такъ сказать, таксы лѣса на скорое возобновленіе или возможность перевода лѣсной почвы въ пашню или луга.

На основаніи всего изложеннаго, я прихожу къ выводу, что принять предлагаемыя оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ нормы значитъ обложить чрезмѣрно лѣсовладѣльцевъ губерніи, а въ частности Кузнецкій уѣздъ, наложивъ на него часть губернскаго сбора, причитающагося, при болѣе справедливой оцѣнкѣ, съ другихъ уѣздовъ, такъ какъ по площади лѣсной почвы Кузнецкій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто въ губерніи.

Предсѣдатель Управы К. Н. Гриммъ Когда гл. Иконниковъ прочелъ свой докладъ въ оцѣночной комиссіи, то произвелъ удручающее впечатлѣніе. Но я просилъ бы дать даты, когда была произведена у него оцѣнка. Это, вѣроятно, было лѣтъ 18—20 тому назадъ. Если я возражалъ предсѣдателю оцѣночной комиссіи, то не для того, чтобы обѣлить работы оцѣночнаго отдѣленія. Откровенно говоря, Управа не можетъ дать объясненія относительно того, что говорилъ гл. Иконниковъ, поэтому я просилъ бы, чтобы Собраніе выслушало объясненіе того лица, кто завѣдывалъ и завѣдываетъ дѣломъ оцѣнки уже много лѣтъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я начну съ того, что Губернская Земская Управа въ нынѣшнемъ своемъ составѣ дѣломъ выработки нормъ оцѣночныхъ не занималась и хороши ли или дурны онѣ—мы не виноваты. Когда я просматривалъ журналы оцѣночной комиссіи, то встрѣчалъ тамъ лицъ, которыхъ совершенно не знаю: Крубера, Павлова и др. Вотъ почему мы—Управа въ нынѣшнемъ составѣ—можемъ быть совершенно безпристрастны, спокойно взвѣшивая всѣ за

и противъ. Въ журналахъ Земскихъ Собраній имѣются и упоминанія о трудахъ г. Уварова въ области городской оцѣнки. Эти труды настолько почтенны, что служатъ образцомъ того, какъ слѣдуетъ относиться къ оцѣнкѣ. И если бы оцѣночная комиссія дала бы подобный трудъ, то мы получили бы отъ ея трудовъ положительное впечатлѣніе, а не впечатлѣніе какой то затяжки. Меня удивляетъ, что Н. Л. Ружичка, столь свѣдующій въ оцѣночномъ дѣлѣ, спуталъ два момента: выработку нормъ и накладку. Эти двѣ вещи настолько различны, что и дѣлаютъ ихъ два различныя учрежденія; вырабатываютъ нормы—губернское земство и губернская оцѣночная комиссія, а накладка нормъ—дѣло Уѣздныхъ Управъ. При всемъ желаніи возложить накладку на губернское земство, это невозможно, такъ какъ натолкнулись бы на противодѣйствіе закона. Пробная же накладка, произведенная губернской управой, сдѣлана въ разъясненіе, а не къ измѣненію выработанныхъ нормъ. Если Земское Собраніе проситъ заключенія Управы по этому вопросу, то слѣдуетъ обратиться къ докладу Управы 1909 г., который напечатанъ и представленъ губернской комиссіи, съ проектомъ нормъ оцѣнки и разъясненіями Управы. Управа свое дѣло своевременно сдѣлала и теперь можетъ только говорить о томъ, согласна она или нѣтъ съ тѣмъ, что предлагаетъ оцѣночная комиссія. Что касается тѣхъ замѣчаній, чтобы не особенно довѣрять предложеннымъ нормамъ, то для утвержденія этого нужно бы наложить ихъ, но никто, кромѣ гл. Иконникова, этого не сдѣлалъ и, слѣдовательно, обобщать замѣчанія о непригодности нормъ—нѣтъ достаточныхъ основаній. Кстати относительно указанія гл. Иконникова, что въ его имѣніи никто изъ оцѣночнаго отдѣленія не былъ! Мы порылись въ архивѣ и нашли свѣдѣнія, которыя даны управляющимъ Н. Ф. Иконникова, касающіяся доходности и цѣнности имѣнія. По этимъ даннымъ сосноваго лѣса значится 2508 дес., причемъ приложенъ былъ планъ эксплоатаціи лѣса отъ 27 мая 1896 г. Утверждать такимъ образомъ, что у оцѣночнаго отдѣленія не было никакихъ данныхъ для оцѣнки имѣнія гл. Иконникова и базировать на этомъ выводы объ оцѣнкѣ вообще—не было никакихъ основаній. Мнѣ казалось бы, что по отдѣльнымъ заявленіямъ нельзя останавливаться введеніемъ новой оцѣнки.

Вопросъ о лѣсахъ достаточно уже разсматривался: уѣздныя оцѣночныя комиссіи высказались, что нормы доходности лѣса велики, такъ какъ взяты на основаніи данныхъ изъ отчетовъ удѣльныхъ и казенныхъ имѣній, а въ губернской оцѣночной комиссіи управляющій государственными имуществами сказалъ, что данныя вѣрны и поэтому губернская оцѣночная комиссія признала нормы правильными. Этимъ казалось бы дѣло должно кончиться, а частные случаи недоразумѣній могли быть выяснены путемъ жалобъ на неправильность оцѣнки. Въ данное же время Земское Собраніе находится въ затруднительномъ положеніи, ибо наша комиссія не даетъ никакого заключенія на поставленный вопросъ, бывшій уже на заключеніи Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. На предложенія комиссіи и гл. Иконникова я сказалъ бы одно: на всѣ ваши измѣненія мы согласны, относите ваши лѣса въ какіе хотите разряды, но если у Васъ, благодаря вашимъ комбинаціямъ, измѣняется чистый доходъ, то потрудитесь внести тѣ же измѣненія и у другихъ уѣздовъ, ибо тѣ уѣзды имѣли въ виду, что при введеніи оцѣнки ихъ доходность будетъ выше доходности другихъ на 15—20%, а не вдвое. Надо быть справедливымъ и къ другимъ уѣздамъ и согласовать свою доходность съ доходностью другихъ! Я не вижу, какія данныя были у комиссіи для утвержденія необходимости провѣрки выработанныхъ уже нормъ. Если нужна комиссія, то только редакціонная, чтобы средактировать то, что выработано губернской комиссіей и Земскими Собраніями.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Здѣсь указывалось на бросающіяся въ глаза ненормальности оцѣнки, произведенной въ 1897 г. Я уже заявилъ, почему Управа не можетъ дать объясненій по этому поводу. Мнѣ кажется, что лицо, завѣдующее оцѣнкой, могло бы дать объясненія, достаточно разсѣивающія недоразумѣнія.

Э. А. Исѣевъ. Нѣтъ надобности выслушивать мнѣніе завѣдующаго оцѣнкой по слѣдующимъ причинамъ: нынѣшняя Управа въ составленіи оцѣночныхъ нормъ не участвовала; Членъ Управы говоритъ: мы неотвѣтственны, такъ какъ оцѣнка была готова до насъ. Кто же можетъ сказать намъ, что оцѣнка вѣрна? Земскіе гласные, принимающіе оцѣнку, должны быть увѣрены, что нормы вѣрны, а это имъ можетъ

сказать только комиссія, избранная изъ земскихъ же гласныхъ! А завѣдующій отдѣленіемъ Серебряковъ—за земскихъ людей дать отвѣта не можетъ!

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Я говорилъ, что мы не участвовали въ выработкѣ нормъ, а не о томъ, что не можемъ дать объясненій. Дать объясненія Земскому Собранію мы обязаны и готовы!

Предсѣдатель Управы **К. Н Гриммъ**. Отъ своихъ словъ я не отказываюсь, хотя онѣ были сказаны въ отношеніи доклада гл. Иконникова. Исчерпывающихъ объясненій относительно дефектовъ оцѣнки Предсѣдатель Управы дать не можетъ, а это сдѣлаетъ то лицо, которое вело все дѣло. Если Земское Собраніе не желаетъ его выслушать, то пусть это будетъ мнѣніе Земскаго Собранія, а не личное мнѣніе Э. А. Исѣева.

М. М. Обуховъ. Я не могъ принимать участія въ оцѣночной комиссіи, ибо былъ занятъ въ это время въ экономической комиссіи, гдѣ вопросъ объ оцѣнкѣ также разсматривался, хотя и по другимъ основаніямъ Но для меня совершенно ясно, что самой то оцѣночной комиссіи не ясно, для чего предполагается новая комиссія. Она желаетъ провѣрить оцѣночныя нормы, на что испрашиваетъ 2 тысячи, и въ тоже время увѣряетъ, что это будетъ въ послѣдній разъ. Для меня совершенно ясно, что она ничего не сможетъ сдѣлать въ годъ: въ этомъ дѣлѣ много сложнаго, ибо задѣваетъ оно долговременные и серьезные интересы—и въ годъ ничего комиссія не сдѣлаетъ. А, быть можетъ, черезъ годъ намъ скажутъ, что надо провѣрить работы этой комиссіи? Что же опять провѣрять будемъ? Матеріаломъ для такой провѣрки служитъ главнымъ образомъ заявленіе гл. Иконникова о неправильности оцѣнки по его имѣнію. Между прочимъ, онъ говоритъ, что не видѣлъ у себя въ имѣніи статистика. Но когда производилась оцѣнка его имѣнія, ему тогда было лѣтъ 12. Увѣряю его, что въ эти лѣта онъ не могъ интересоваться оцѣнкой и оцѣнщиками. Другое указаніе, что гл. Иконниковъ не отыскалъ въ своемъ имѣніи мѣла. Но оказалось, что и по даннымъ оцѣночнаго отдѣленія никакого мѣла у него нѣтъ, а, наоборотъ, всѣ естественныя почвы у него существуютъ. Я изслѣдовалъ этотъ вопросъ, откуда

могло вытечь такое утвержденіе. Оказывается, гл. Иконниковъ не виноватъ въ этомъ, а когда давали ему въ оцѣночномъ отдѣленіи справку, то ошиблись цвѣтомъ цифры, ибо техника нахожденія почвъ такая: почвы на картѣ обозначены цифрами, по которымъ въ книгѣ находятъ соотвѣтствующія обозначенія почвъ, и вотъ вмѣсто красной цифры взяли черную — мѣлъ. Конечно, позиція гл. Иконникова правильна; онъ пытается доказать, что въ проектируемой оцѣнкѣ существуютъ такіе-то дефекты, что для лѣсовъ, напримѣръ, недостаточно разрядовъ и т. п. Конечно, въ смыслѣ исправленія оцѣнки могутъ быть различныя предложенія, но примѣнять ихъ теперь же и откладывать по этому введеніе оцѣнки — нельзя, ибо общія основанія оцѣнки были уже утверждены Земскимъ Собраніемъ. Если и имѣются нѣкоторые дефекты, то потому, что за 14—15 лѣтъ лицо земли сильно измѣнилось, а лѣса въ особенности. Когда поднимаютъ вопросъ, принять или нѣтъ новую оцѣнку, то забываютъ, что этотъ вопросъ могъ бы подниматься лишь въ томъ случаѣ, если бы у насъ не было оцѣнки. Но оцѣнка у насъ есть, мы живемъ по старой оцѣнкѣ и каждый годъ ожидаемъ, что новой замѣнимъ старую, которая не отличаетъ лѣса отъ луговъ, не отличаетъ земли даже въ экономическомъ отношеніи и, напримѣръ, югъ и сѣверъ Балашовскаго уѣзда совершенно цѣнитъ одинаково. Какъ бы ни была идеальной оцѣнка, несомнѣнно, съ годами она должна измѣниться. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время вы замѣняете наилучшей по имѣющимся даннымъ оцѣнкой наихудшую, испытанную годами старую оцѣнку. Новая оцѣнка равномѣрнѣе, справедливѣе, неизмѣримо выше старой и чѣмъ дальше, тѣмъ старая оцѣнка становится парадоксальнѣе и парадоксальнѣе. Всѣ тамъ разныя накидки и скидки, о которыхъ теперь говорятъ, можетъ быть справедливы для даннаго времени, но надо ихъ отнести къ прошлому, когда относительная справедливость была соблюдена при выработкѣ оцѣночныхъ нормъ. Если указываютъ, что сейчасъ гдѣ-либо не лѣсъ уже, а пастбище, то вѣдь всегда представляется возможность измѣнить въ будущемъ неправильность оцѣнки, какъ это сдѣлали и при городской оцѣнкѣ. Какую бы хорошую оцѣнку вы ни ввели, она всегда со временемъ окажется

неподходящей и требующей измѣненія. Нашъ Балашовскій уѣздъ принялъ уже новую оцѣнку не такъ давно, а теперь уже устарѣла, ибо нѣкоторые пшеничные районы уже ушли изъ оборота.

Мнѣ кажется, что по всѣмъ сообщеннымъ здѣсь фактамъ долженъ дать обстоятельныя разъясненія завѣдующій оцѣнкою и даже наведя предварительно справку, но вопросъ долженъ быть разрѣшенъ теперь же. Иначе мы вновь проживемъ цѣлый періодъ безъ надлежащей оцѣнки и не введемъ новой потому, что когда окончательно рѣшимъ, то она устарѣетъ и вновь будемъ говорить, что она негодна.

В. Д. Юматовъ. Вопросъ сводится къ тому, слѣдуетъ ли избрать новую комиссію, ассигновать ей 2 тыс. и дать опредѣленное порученіе. Члены бюджетной комиссіи старались уяснить себѣ, нужна ли такая комиссія, задачи ея и цѣль. И хотя мы 3 часа сидѣли и старались это уяснить, но я, по крайней мѣрѣ, пришелъ къ заключенію, что такой комиссіи ненужно.

Оцѣночная комиссія объясняла бюджетной, что нормы выработаны неправильно, и когда мы попросили конкретныхъ фактовъ, то Н. Ф. Иконниковъ указалъ на дефекты по своему мнѣнію, что матеріалъ для оцѣнки и самыя нормы значительно невѣрны и что самыя основанія для оцѣнки лѣсовъ приняты неправильно, и что для этого нужна комиссія, которая въ теченіе года исправитъ всѣ недостатки. Но обращаясь къ конкретному факту, я вижу, что основанія для оцѣночныхъ нормъ лѣсовъ указаны самимъ закономъ, именно продажныя цѣны при продажѣ удѣльныхъ и казенныхъ лѣсовъ. Выработанныя на этихъ основаніяхъ нормы приняты Земскимъ Собраніемъ, и возбуждать вопросъ объ измѣненіи самыхъ основаній, незаконно. Принять предложеніе комиссіи значитъ начать все съ самаго начала, а выработанныя уже нормы изорвать и бросить! Затѣмъ, Н. Ф. Иконниковъ заявилъ, что вводятъ его въ убытокъ, такъ какъ составъ его имущества не соотвѣтствуетъ тому, что есть въ настоящее время. Такое заявленіе невѣрно. Нормы выработаны для извѣстнаго рода имуществъ. Разъ нѣтъ имущества, то норму къ простому пространству не примѣнятъ и не наложатъ на 800 десятинъ лѣса, который вырубленъ. Свѣдѣнія о его лѣсѣ собраны 15 лѣтъ тому

назадъ, натурально, что онъ измѣнился въ своемъ составѣ. Но прежде, чѣмъ накладывать нормы, это обстоятельство и будетъ установлено. Если даже и есть ошибки въ оцѣнкѣ, то все будетъ обжаловано своевременно и исправлено, ибо, несомнѣнно, что нормы будутъ примѣнены къ тому, что есть, а не къ тому, что было 20 лѣтъ назадъ.

Я понимаю такъ, что если для провѣрки оцѣночныхъ нормъ надо избрать комиссію, то значитъ поручить ей сдѣлать все сначала. А сдѣлать за 2 тыс. все, что сдѣлано за 18 лѣтъ—это пылкая фантазія!

Въ числѣ основаній къ пересмотру Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ указывалъ, что онъ недоволонъ детализаціей нормъ по Вольскому уѣзду, гдѣ установлено 56 разрядовъ, и указалъ, что онъ свелъ ихъ въ своемъ трудѣ къ 5 разрядамъ. Эта задача можетъ быть, посильная комиссіи, но это совсѣмъ не то, на что указывалъ Икопниковъ, который говорилъ, что оцѣнка слишкомъ общая, что надо ее детализировать. Вотъ сразу два мнѣнія, одно другому противорѣчащія; и я думаю, что рѣшеніе той или другой задачи въ полномъ объемѣ врядъ ли осуществимо. Если мы не дадимъ комиссіи точной, реальной задачи, то вступимъ на путь страшной волокиты и никогда не прійдемъ къ концу. Платить же второй разъ милліонъ и ждать новой оцѣнки я не хочу.

Гр. А. А. Уваровъ. Прошу извиненія, что по этому вопросу я немного задержу Собраніе, но тѣ похвалы, которыя я слышалъ здѣсь моимъ работамъ, даютъ мнѣ смѣлость, что вы выслушаете меня.

Я буду возможнѣе объективенъ. Первый конкретный вопросъ, который возникаетъ у меня, это слѣдующій: что, въ общемъ, несмотря на ошибки, новая оцѣнка выше или ниже существующей? Глубоко убѣжденъ, что не смотря на ошибки, новыя нормы правильнѣе и справедливѣе, чѣмъ существующая оцѣнка. Это я могу подтвердить примѣромъ по Вольскому уѣзду. Въ Вольскомъ уѣздѣ самая скверная по землѣ волость Покровская, а въ ней самый скверный надѣлъ крестьянъ д. Легошина. А лучшая по землѣ—Юрьевская волость и въ ней, съ найлучшей же землей имѣніе члена государственной Думы М. Л. Киндякова. Въ Легошинѣ есть 720 десятинъ земли, доходность которой по новой оцѣнкѣ составъ

ляетъ 60 коп. съ десятины и то много, а у Киндякова 737 десятинъ съ 5 р. 20 к. ежегоднаго дохода съ десятины и гл. Киндяковъ не возражаетъ, ибо такая оцѣнка правильна. Но по существующей уѣздной оцѣнкѣ Легошинская земля платитъ больше, чѣмъ Киндяковская.

Это такой яркій примѣръ, что съ точки зрѣнія элементарной справедливости слѣдуетъ перейти неотложно къ новой оцѣнкѣ и каждый уѣздъ могъ бы сдѣлать это самостоятельно.

Но есть и другая сторона. Кромѣ внутренней оцѣнки уѣздной переходъ къ новой оцѣнкѣ имѣетъ еще другое значеніе. Если мы увеличимъ оцѣнку земель въ 8 - 10 разъ, то этимъ увеличимъ ее не только для расчетовъ внутри губерніи, но и для расчетовъ общегосударственныхъ, такъ какъ Министерство Финансовъ будетъ взимать съ насъ больше государственнаго налога, потому что другія губерніи не ввели еще у себя такой же оцѣнки. Это обстоятельство надо принимать во вниманіе.

Говорятъ, что оцѣнку надо принять, разъ мы знаемъ, что грубыхъ ошибокъ въ ней нѣтъ, что она не возбудитъ протестовъ. Но протесты будутъ тогда, когда возьмемъ плательщиковъ за горло! До сихъ же поръ пренія объ оцѣнкѣ носили въ уѣздахъ академическій характеръ, разсуждали мало и легко. Но когда введете новыя нормы, тогда появятся и протесты. Примѣромъ этому можетъ служить оцѣнка садовъ, оказавшаяся вся неправильной послѣ того, какъ провѣрили ее по жалобѣ заинтересованныхъ садоводовъ. Конечно, если бы была увѣренность, что ошибокъ нѣтъ, почему бы не принять новую оцѣнку. Но примѣръ гл. Иконникова ясно говоритъ, что и тутъ такая же оцѣнка, какъ и при садахъ. Дѣйствительно, лица, компетентныя при оцѣнкѣ пахоты, луговъ, могутъ быть совершенно некомпетентны въ лѣсахъ, и разъ имѣется сомнѣніе, то имѣемъ ли мы право подводить всю губернію подъ дѣйствіе правилъ, въ правильности которыхъ мы неувѣрены. Такой смѣлости брать на себя мы не можемъ, такъ какъ всѣ нормы мы не принимали безъ провѣрки, безъ детальной разработки вопроса. Раньше чѣмъ отрѣзать, недурно бы еще провѣрить. Я согласенъ, что комиссія въ годъ этой работы не сдѣлаетъ, что 2 тыс. мало.

Но изъ этого я дѣлаю другой выводъ: не тотъ, что комиссія ненужна, что ненужна и провѣрка, а что надо дать большій срокъ комиссіи, больше ей ассигновать. Но чтобы Губернское Земское Собраніе со спокойной совѣстью могло обложить населеніе такъ, чтобы не было жалобы, то въ данное время сказать этого нельзя. А такъ какъ въ связи съ нашей оцѣнкой будетъ стоять и оцѣнка губерніи Министерствомъ финансовъ для взиманія государственнаго налога, то я противъ немедленнаго принятія новой оцѣнки. Говорятъ, что Правительство желаетъ отобрать у насъ оцѣнку, такъ какъ мы ее не вводимъ долго. Но это не у насъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ еще ее не начинали. Мы же все уже окончили и только желаемъ провѣрить правильность извѣстныхъ выводовъ. Если по пропровѣркѣ мы введемъ такую оцѣнку, которая явится уравнительной и пройдетъ безъ жалобы, то исполнимъ тѣмъ задачу, которую возложило на насъ населеніе; главный успѣхъ комиссіи въ томъ, чтобы найти въ уѣздахъ людей, которые желали бы заняться этимъ. Если бы нашли людей, то самое благоразумное еще разъ провѣрить нормы. Но я сомнѣваюсь, чтобы удалось найти людей въ уѣздахъ для такой работы!

Э. А. Исѣевъ. Я долженъ сдѣлать по существу вопроса краткое возраженіе защитникамъ немедленнаго принятія нормъ. Кто-то изъ состава Управы выразился, что Управа не отвѣчаетъ за правильность оцѣночныхъ нормъ. Какъ же мы можемъ принять то, за что никто не отвѣчаетъ. То, что Балашовскій уѣздъ принялъ новую оцѣнку, меня не удивляетъ: онъ болѣе или менѣе однороденъ повсюду по составу почвы. Но совсѣмъ другое замѣчается въ Вольскомъ, Петровскомъ уѣздахъ тамъ крайнее разнообразіе почвы и оттуда то и сыплются возраженія. Вся оцѣнка основана была на дифференціаціи; теперь же Управа старается объединить отдѣльныя мѣстности въ группы и получается такое положеніе, что въ Саратовскомъ уѣздѣ, напр., соединены вмѣстѣ 11 волостей, ничего общаго не имѣющихъ. Быть можетъ, для другихъ уѣздовъ такая группировка и возможна, но не для Саратовскаго уѣзда; въ 20 верстахъ отъ Саратова земля продается отъ 20 до 500 р. за десятину, какъ въ Алексѣевской волости, а доходъ тутъ выведенъ одинъ отъ 4—10 руб. и Вы его облагаете однимъ

и тѣмъ же налогомъ! Это такъ же несправедливо, какъ и то, на что указалъ гр. Уваровъ въ отношеніи имѣнія М. Л. Киндякова. Нельзя говорить, что послѣ исправимъ ошибки. Если нормы будутъ введены, то онѣ будутъ существовать, пока губернское земство опять не перейдетъ къ общей переоцѣнкѣ. Исправлять ошибки—будетъ поздно. Конечно, говоря о провѣркѣ за 2 тыс., мы имѣли въ виду провѣрку нормъ на выборъ—двухъ-трехъ волостей по уѣзду. Если оцѣнка по нѣсколькимъ волостямъ въ уѣздѣ окажется вѣрной, то мы спокойно можемъ сказать, что все вѣрно и что Вы можете принять нормы, но не по рекомендаціи наемныхъ служащихъ, а по рекомендаціи избранныхъ Вами. Если окажется, что работа вѣрна въ части, а въ другой нѣтъ—то принять или нѣтъ, будетъ зависѣть отъ Васъ! А теперь всѣ говорятъ, что работа сдѣлана невѣрно! Если хотите возложить на населеніе тяжесть, то и должны знать, вѣрно или нѣтъ предполагаемое измѣненіе, и ваши избранники должны это сказать Вамъ!

В. А. Менде. Земскому Собранію сдѣлано предложеніе поручить особой комиссіи заняться еще разъ оцѣночными нормами. Мнѣ неясно, какія цѣли преслѣдовала комиссія, и я не желаю входить въ разсмотрѣніе того, что руководило комиссіей. Я готовъ согласиться съ этимъ предложеніемъ, но съ однимъ только условіемъ, чтобы это предложеніе преслѣдовало уравненіе оцѣнки, справедливую расцѣнку. Задача комиссіи можетъ быть и въ томъ, чтобы выработать принципіальныя соображенія, какіе факторы должны лечь въ основаніи расцѣнки. Но сколько мы тутъ не разбирались, ни одна комиссія не возражала противъ правильности и твердости основаній. Если бы какія-либо сомнѣнія въ этомъ появились, то комиссія должна бы указать замѣченные неправильности; тогда можно было бы входить въ разсмотрѣніе этихъ неправильностей и съ помощью спеціалистовъ опредѣлить новыя нормы. Но сомнѣніе въ правильности принципіальныхъ основаній оцѣнки мы не видимъ; главныя возраженія противъ введенія оцѣнки, что матеріалъ не совсѣмъ вѣренъ, что земли по группамъ сгруппированы не такъ и т. п. Но эти дефекты легко устранимы. Немыслимо представить себѣ такія идеальныя основанія, изъ которыхъ можно было бы вывести незыблемую оцѣнку. Со времени выработки

принципіальныхъ основаній нашей оцѣнки времени прошло столько, что данныя должны измѣниться, и если плодородныя земли успѣли за это время обратиться въ Сахару, то и нормы не могутъ оставаться неизмѣненными. Основанія оцѣнки на столько гибки, что должны быть измѣняемы съ теченіемъ времени и никогда нельзя выработать такія основанія, которыя не подлежали бы измѣненію.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи говорилъ намъ, что надо соблюдать въ этомъ дѣлѣ особую осторожность, такъ какъ имѣется громадное количество мелкихъ землевладѣльцевъ, на которыхъ оцѣнка можетъ отразиться тяжело. Но они—то и ожидаютъ справедливаго обложенія, такъ какъ по старымъ нормамъ—слишкомъ общимъ—они обложены тяжело, и для нихъ то и необходимо скорѣе принять новую, болѣе равномѣрную оцѣнку.

Какъ относятся члены комиссій къ работѣ—мы знаемъ и немыслимо, чтобы люди неподготовленные въ 1 годъ сдѣлали то, что дѣлалось 20 лѣтъ; если же работа комиссіи затянется, то опять можно будетъ сдѣлать возраженія противъ оцѣнки по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ дѣлаются теперь возраженія. Если не жалко бросить 2 тыс., то эти деньги ассигновать лучше на премію для конкурса выработка другихъ основаній оцѣнки болѣе справедливыхъ. Но думаю, что никакой спеціалистъ такой преміи не получилъ бы, ибо нельзя выработать оцѣнки справедливой для всѣхъ.

Я считаю, что выработанныя уже нормы мы должны принять безъ новой комиссіи. Всѣ дефекты, которые теперь усматриваются, современемъ будутъ устранены, и во всякомъ случаѣ они не могутъ опорочить принципіальныхъ, болѣе справедливыхъ основаній новой оцѣнки сравнительно съ прежней.

Голоса: вопросъ, вопросъ!

Н. Ф. Иконниковъ. Я прошу слово по личному вопросу. Въ теченіе 1/2 года я добивался, чтобы мнѣ сказали, какимъ образомъ у меня производили оцѣнку. Когда я затребовалъ опросные листки, то Управа показала мнѣ листки съ квалификаціей почвъ, сдѣланной карандашомъ, полуистертые. По этимъ листкамъ почва у меня оказалась—пески, но почва № 26—мѣлъ, какъ сказалъ мнѣ завѣдующій оцѣночнымъ от-

дѣленіемъ. Отсюда и я могъ сказать, что у меня есть мѣлъ, когда его въ дѣйствительности нѣтъ.

Говорятъ, что о моемъ имѣніи Управа судила по плану. Дѣйствительно, въ 1896 году былъ у меня управляющій, который усердно исполнилъ порученіе Управы и далъ всѣ свѣдѣнія и планъ, указавъ на планѣ, сколько въ имѣніи лѣса строевого, молодяка, подъ рубкой и проч. И если Управа, получивъ такія свѣдѣнія, написала тѣмъ не менѣе, что у меня 3 тыс. десятинъ строевого лѣса, то у нея, вѣроятно, оцѣнщики неграмотны.

Конечно, я лично не допущу обложенія порубки, какъ строевого лѣса. Но тутъ одинъ вопросъ, возможно ли примѣнять несправедливыя нормы, принимать несправедливую оцѣнку?! Насколько правильна оцѣнка—должна выяснить комиссія. Надо чтобы хотя разъ гласные сами провѣрили эту знаменитую оцѣнку! Это будетъ своего рода ревизіонная комиссія!

Голоса: вопросъ, вопросъ!

Предсѣдатель Собранія. Изъ всѣхъ преній вытекаетъ въ сущности одинъ вопросъ, считаетъ ли возможнымъ Собраніе обойтись безъ заключенія комиссіи и утвердить оцѣночныя нормы сейчасъ, или же находитъ нужнымъ дать порученіе комиссіи разобраться еще въ тѣхъ дефектахъ, которые замѣчены. Я такъ и буду ставить вопросъ.

М. М. Обуховъ. Я просилъ бы дать возможность завѣдующему оцѣночнымъ отдѣленіемъ представить свои разъясненія.

Предсѣдатель Собранія. Не вижу, какое отношеніе это имѣетъ къ вопросу, который я ставлю.

М. М. Обуховъ. Очень простое. Можетъ быть, послѣ разъясненій завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ вашъ вопросъ въ такой формѣ будетъ излишнимъ.

Б. А. Малышевъ. Вопросъ о необходимости образованія комиссіи возникъ изъ того, что нѣкоторые гласные заявили, что выработанныя оцѣночныя нормы неправильны, при чемъ въ подтвержденіе былъ приведенъ рядъ фактовъ. Мы и просимъ завѣдующаго дать объясненія по этимъ частнымъ фактамъ. Если будутъ даны исчерпывающія объясненія, то можетъ быть отпадетъ и необходимость въ комиссіи.

А. М. Масленниковъ. По всякому вопросу всегда должно быть выслушано заключеніе Управы. Но предсѣдатель Управы намъ заявилъ, что такъ какъ вся оцѣнка прошла при прежнемъ составѣ Управы, то онъ и проситъ, чтобы разъясненія по этому вопросу далъ завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ. Мы выслушали нѣсколько рѣчей гл. Иконникова, обрушившагося съ безпощадной критикой на оцѣночное отдѣленіе и послѣ этого не выслушать объясненій завѣдующаго отдѣленіемъ—немыслимо.

Голоса: просимъ, просимъ!

Э. А. Исѣевъ. Принято выслушивать заключеніе Губернской Управы, а завѣдующій дастъ не заключеніе Управы, а суррогатъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я ясно и опредѣленно заявилъ, что по докладу Н. Ф. Иконникова Управа настоящаго состава дать объясненій не можетъ и предложилъ выслушать не заключеніе, а объясненіе завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ. Стою на этомъ и сейчасъ и думаю, что иначе поступить нельзя. Достоинство Земскаго Собранія требуетъ поступить такъ, какъ поступали всегда и будемъ всегда поступать!

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я присоединяюсь къ предложенію Предсѣдателя Управы. Никогда Земское Собраніе не отказывало выслушать тѣхъ, кто въ томъ или другомъ обвинялся. Выслушавъ объясненіе, мы болѣе объективно сможемъ рѣшить вопросъ.

Голоса: просимъ, просимъ!

Предсѣдатель Собранія. Я могу дать слово завѣдующему оцѣночнымъ отдѣленіемъ, но по личному вопросу внѣ общаго вопроса.

В. А. Менде. Никакого личнаго вопроса тутъ быть не можетъ. Всѣ объясненія, которыя должны быть даны завѣдующимъ, является не личнымъ его дѣломъ, и дѣломъ, касающимся всего земства и населенія.

Завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ **В. И. Серебряковъ.** Гласный Иконниковъ, выступивъ съ рѣчью, направленной къ опороченію работъ оцѣночнаго отдѣленія Губернской Управы, для большей убѣдительности привелъ рядъ конкретныхъ данныхъ обвинительнаго характера, заимствованныхъ изъ

данныхъ оцѣнки его Теряевскаго имѣнія. Вся рѣчь гласнаго имѣетъ характеръ обвинительнаго акта, направленнаго по адресу оцѣночнаго отдѣленія. Въ ней было указано, что и почвы по его имѣнію показны не тѣ, какія есть въ дѣйствительности, что и свѣдѣнія о площади лѣсовъ по имѣнію показаны отдѣленіемъ чуть ли не съ потолка, или же, по крайней мѣрѣ, по даннымъ, относящимся не позднѣе временъ Екатерины II-й или генеральнаго межеванія, что и оцѣнщиковъ, а также и почвовѣдовъ за послѣдніе 20 лѣтъ не бывало не только въ его имѣніи, но даже и въ его окрестностяхъ и т. д. и т. д. Пользуясь предоставленнымъ мнѣ Собраніемъ словомъ, я позволяю себѣ дать объясненія на всѣ обвиненія, приведенныя въ рѣчи гл. Иконникова. Въ началѣ своего объясненія считаю нужнымъ отмѣтить, что гл. Иконниковъ, вѣроятно неумышленно, въ своей рѣчи смѣшиваетъ два вопроса—вопросъ по существу объ основаніяхъ спроектированныхъ для оцѣнки земель и лѣсовъ Саратовской губ. и вопросъ о примѣненіи оцѣнокъ къ отдѣльнымъ владѣніямъ. Вопроса по существу здѣсь касаться не приходится, такъ какъ этотъ вопросъ давно уже разрѣшенъ во всѣхъ подлежащихъ инстанціяхъ: общій планъ работъ оцѣнки своевременно былъ одобренъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а спроектированныя затѣмъ основанія и нормы для оцѣнки были уже, также своевременно, на разсмотрѣніи губернской оцѣночной комиссіи и уѣздныхъ оцѣночныхъ учрежденій—уѣздныхъ Земскихъ Собраній и оцѣночныхъ комиссій. По нимъ уже имѣются извѣстныя заключенія. Слѣдовательно, въ данное время весь вопросъ объ оцѣнкѣ сводится лишь къ вопросу—возможно ли признать спроектированныя нормы пріемлемыми, основываясь на результатахъ примѣненія ихъ къ отдѣльнымъ имуществамъ, зарегистрированнымъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ въ 1896—1900 гг., работы произведенной по порученію Собранія въ 1910 г. Этотъ вопросъ гл. Иконниковъ рѣшаетъ въ отрицательномъ смыслѣ, базируясь исключительно лишь на данныхъ оцѣнки своего имѣнія. Посмотримъ теперь, къ чему сводятся всѣ приведенныя имъ фактическія данныя отрицательнаго характера. Начну по порядку. Гл. Иконниковъ какъ здѣсь на Собраніи, такъ и въ комиссіяхъ оцѣночной насто-

ящей сессіи и бюджетной неоднократно заявлялъ, что ему достовѣрно извѣстно, что за всѣ послѣдніе 20 лѣтъ въ его имѣніи никого изъ оцѣнщиковъ и почвовѣдовъ не было и что никто и никогда никакихъ свѣдѣній по его имѣнію Губернской Управѣ не давалъ. Что такое заявленіе гл. Иконникова не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, я могу доказать Собранію документально. Постановленіемъ Губернскаго Собранія экстренной сессіи 29 мая 1895 г. было поручено Управѣ произвести анкету по обслѣдованію земельныхъ имуществъ въ губерніи бланковымъ способомъ. Это порученіе Собранія было выполнено. Доказательствомъ сказаннаго можетъ служить бланкъ по Теряевскому имѣнію наслѣдниковъ Флегонта Сергѣевича Иконникова, за подписью завѣдующаго лѣсной дачей корпуса лѣсного коллеж. регистр. Л. Скорякина, доставленный въ Губернскую Управу 7 мая 1896 г. съ приложеніемъ къ нему копіи съ плана на лѣсную дачу. Изъ этихъ документовъ усматривается слѣдующее: что 1) въ имѣніи числится всего земли 3228 дес. 2162 кв. саж., въ числѣ которой удобной 3103 дес. 1859 с.; 2) площадь удобной земли составляютъ: 2058 д. 603 к. с. строевой и дровяной лѣсъ; 973 д. 1036 к. с. лѣсная вырубка; 40 д. искусственное облѣсеніе сосной и 32 д. 220 кв. саж.—земельныя угодья; 3) дача состоитъ изъ насажденій сосны съ незначительной примѣсью лиственныхъ породъ; 4) оборотъ рубки столѣтній; 5) неудобную землю составляютъ пески, болота и пр. Затѣмъ, что въ періодъ обслѣдованія Кузнецкаго уѣзда, въ Теряевскомъ имѣніи наслѣдниковъ Ф. С. Иконникова былъ командированный Губернской Управой статистикъ, а по терминологіи гл. Н. Ф. Иконникова—оцѣнщикъ, удостовѣряется слѣдующимъ. Вотъ бланкъ по имѣнію, составленный статистикомъ 7 іюня 1899 г. Изъ этого бланка можно видѣть, что въ имѣніи наслѣдниковъ Иконникова значилось, согласно плана 1888 г. и нотаріальныхъ данныхъ 1895 г. всего земли 3228 д. 2162 с. Въ годъ изслѣдованія составъ владѣнія опредѣлялся такъ: лѣсной площади 3078 д. 679 с., земельныхъ угодій 31 д. 2220 с. и неудобной 118 д. 1663 с. Лѣсную площадь составляло: сосноваго строевого лѣса въ возрастѣ отъ 50 до 150 л.—1806 д. 1514 с., дровяного и строевого лѣса въ возрастѣ отъ 20 до 50 л.—210 д. 2209 с.,

необсѣменившейся сосновой порубки съ лиственными породами въ возрастѣ до 20 л.—986 д. 1756 с., искусственныхъ сосновыхъ насажденій 75 дес. Итакъ, обвиненія гл. Н. Ф. Иконникова въ томъ, что 1) никого и никогда никакихъ свѣдѣній по его имѣнію не доставлялъ Губернской Управѣ и 2) что никто за послѣдніе 20 л. въ его имѣніи не пріѣзжалъ изъ числа лицъ, командированныхъ Губернской Управой, для описанія имѣнія на мѣстѣ – совершенно отпадаютъ. Затѣмъ гл. Иконниковъ говоритъ, что не только въ его имѣніи никто не былъ, но никто также не былъ и въ имѣніяхъ казенныхъ и удѣльныхъ, что ему доподлинно извѣстно. На это я отвѣчу: совершенно вѣрно; въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, дѣйствительно, никто изъ агентовъ Губернской Управы для описанія не былъ командируемъ и вотъ почему: въ журналѣ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 29 мая 1895 г. имѣется, между прочимъ, слѣдующее указаніе: (читаетъ) „Собираніе оцѣночныхъ матеріаловъ должно быть произведено экспедиціоннымъ способомъ“.... и далѣе: „исключеніе должно быть, на основаніи закона, сдѣлано для имуществъ казны и удѣловъ, свѣдѣнія о коихъ получаются обязательно путемъ письменныхъ сношеній“. Вотъ журналъ Собранія, подтверждающій сказанное. Основываясь на этомъ, Губернская Управа, конечно, и не имѣла права командировки своихъ агентовъ въ казенныя и удѣльныя имѣнія; поступая иначе, она превысила бы свои полномочія. Что же касается частныхъ землевладѣльцевъ, то вѣроятно присутствующій здѣсь гласный Кузнецкаго уѣзда Мотовиловъ подтвердитъ, что статистики, командированные въ 1899 г. Губернской Управой для изслѣдованія частновладѣльческихъ хозяйствъ — были на мѣстахъ изслѣдованія.

Н. А. Мотовиловъ. Совершенно вѣрно. Такъ напримѣръ у меня, мое имѣніе описывалъ статистикъ Колобовъ.

Н. Ф. Иконниковъ. Такъ что же—значитъ я все налгалъ?

В. И. Серебряковъ. Не мнѣ отвѣчать на этотъ вопросъ. А затѣмъ, пользуясь предоставленнымъ мнѣ словомъ, я позволю себѣ продолжать давать объясненія. Итакъ, что статистики въ годъ изслѣдованія въ 1899 г. были не только вообще въ уѣздѣ, но, въ частности, и въ Теряевскомъ имѣніи насл. Ф.

С. Иконникова, подтверждается и документами и заявленіемъ гласн. Мотовилова.

Н. Ф. Иконниковъ. Развѣ ночью, по лѣснымъ тропинкамъ...

В. И. Серебряковъ. Гласн. Иконниковымъ брошено еще обвиненіе, что въ его Теряевскомъ имѣніи оцѣночнымъ отдѣленіемъ показаны мѣловыя почвы. Было бы странно, если бы въ самомъ дѣлѣ въ Кузнецкомъ уѣздѣ оказался мѣлъ. Но это не такъ, и гласный Иконниковъ совершенно напрасно искалъ у себя мѣлъ, котораго и почвовѣды не нашли. Вотъ подлинная карточка по Теряевскому имѣнію, составленная почвовѣдами. Прошу Н. Ф. Иконникова тщательно освидѣтельствовать эту карточку и удостовѣриться, что на этой карточкѣ никакихъ подчистокъ, подобныхъ тѣмъ, которыя были замѣчены гласнымъ Иконниковымъ на имѣющейся у него копіи съ этой подлинной карточки—нѣтъ. Изъ этой карточки можно видѣть, что по Теряевскому имѣнію показаны имѣющіяся здѣсь почвы за номерами 9, 24, 26, 128, 130 и 136. Посмотримъ теперь, какія же это почвы? Для этого мы должны обратиться къ IV выпуску оцѣночныхъ матеріаловъ, гдѣ на стр. 447—456 показано, что подъ этими номерами значатся слѣдующія почвы: 9—глинист. подзолист. пески, 24—песчан. лѣсн. земли, 26—глинист. лѣсные пески, 128—аллювіальн. почвы, 130—грубыя неразвитыя почвы и 136—моховыя, торфяныя болота. И только. Ни о какихъ мѣловыхъ почвахъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи, и совершенно напрасно Н. Ф. Иконниковъ дѣлалъ въ своемъ имѣніи изысканія въ цѣляхъ найти мѣлъ. Здѣсь я долженъ объяснить, почему возникъ вопросъ о мѣловой почвѣ. Въ февралѣ или мартѣ, хорошо не помню, 1912 г. гласный Иконниковъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбой доставить ему копію съ оцѣночной и почвенной карточки по своему имѣнію. Просьба была исполнена. Лѣтомъ 1912 г. я былъ командированъ Губернской Управой въ Кузнецкій уѣздъ, по приглашенію оцѣночной комиссіи. Здѣсь гл. Иконниковымъ былъ, между прочимъ, заданъ мнѣ вопросъ, въ какой именно формѣ—хорошо не помню, относительно почвы № 26, показанной по его имѣнію и которая вызываетъ у него сомнѣніе. Я открылъ выпускъ VI-й матеріаловъ и на соотвѣтствующей страницѣ прочиталъ, что дѣйствительно подъ № 26 значится мѣловая почва и

при этомъ замѣтилъ, что возможно, что тутъ вкралась ошибка, сдѣланная писцомъ при копированіи почвенной карточки. По возвращеніи въ Саратовъ выяснилось, что это не ошибка, а просто недоразумѣніе, объясняемое спѣшностью данной мною справки. Дѣло въ томъ, что на страницахъ 447—456 шестого выпуска имѣется три номераціи классификаціи почвъ, а именно: 1) порядковая, 2) принятая въ оцѣночныхъ работахъ и 3) сводка. При справкѣ слѣдовало обратиться не ко второй, на которую мнѣ было указано, и гдѣ дѣйствительно подъ № 26 значится мѣловая почва, а къ номераціи порядковой, которая была принята почвовѣдами при составленіи ими почвенныхъ карточекъ и гдѣ подъ № 26 значится глинист. лѣсные пески, т. е. та именно почва, которая соотвѣтствуетъ Кузнецкому уѣзду. Слѣдовательно, виной того, что гласн. Иконниковъ непроизводительно расходовался по изысканію мѣла въ своемъ имѣніи, была невѣрно взятая справка, но и только. Въ этомъ я отъ глубины души извиняюсь передъ гл. Иконниковымъ. Далѣе, оцѣночное отдѣленіе обвиняется уже ни много, ни мало, какъ прямо въ попраніи законовъ. Такое обвиненіе гл. Иконниковъ усматриваетъ изъ того, что по примѣрной оцѣнкѣ его имѣнія включена въ оцѣнку площадь искусственныхъ насажденій, которыя по закону изъемлются изъ обложенія. Здѣсь было сказано, что такихъ насажденій у него имѣется 400—500 дес., точно не помню, словомъ сотни десятинъ. Это заявленіе, конечно, производитъ впечатлѣніе; но если мы обратимся къ матеріаламъ, то увидимъ, что ихъ не сотни десятинъ, а только десятки. По свѣдѣніямъ, даннымъ въ 1896 г. завѣдующимъ имѣніемъ насл. Иконникова искусственныхъ насажденій показано—40 дес., а по свѣдѣніямъ, собраннымъ на мѣстѣ въ 1899 г.—75 десятинъ.

Н. Ф. Иконниковъ. Но за прошедшіе годы я вѣдь могъ расширить площадь искусственныхъ насажденій?

В. И. Серебряковъ. Совершенно вѣрно. Но вѣдь вопросъ идетъ не о томъ, что есть во владѣніи Н. Ф. Иконникова въ данное время, а о томъ, что было во владѣніи наслѣдниковъ Ф. С. Иконникова въ 1899 г., т. е. назадъ 14—17 лѣтъ. Итакъ, слѣдовательно, если и можно говорить объ исключеніи изъ оцѣнки искусственныхъ насажденій, то лишь въ количествѣ 75 дес., а не 500 дес.

Далѣе, Н. Ф. Иконниковъ дѣлаетъ возраженіе противъ включенія въ обложеніе 900 дес. лѣсной порубки, мотивируя тѣмъ, что порубка не даетъ и не можетъ давать дохода въ теченіе многихъ лѣтъ. Н. Ф. Иконниковъ былъ бы правъ, если бы эти 900 дес. не входили въ общій оборотъ лѣсного хозяйства въ силу тѣхъ или иныхъ условій. Но вѣдь эти 900 дес. составляютъ собой извѣстную часть лѣсной площади съ 100-лѣтнимъ оборотомъ рубки и въ свое время онѣ дали доходъ, покрывающій собой весь періодъ произрастанія. Чтобы быть послѣдовательнымъ, Николай Флегонтовичъ долженъ бы внести предложеніе и по отношенію къ пахатнымъ землямъ объ исключеніи изъ обложенія парового поля. Въ виду изложенныхъ соображеній замѣчаніе Николая Флегонтовича отпадаетъ.

Остальныя положенія, насколько я могъ ихъ уловить изъ рѣчи гл. Иконникова, касаются общихъ основаній оцѣнки лѣсовъ. Но такъ какъ всѣ возраженія Николая Флегонтовича по этому вопросу являются въ данное время уже запоздавшими, то я считаю излишнимъ давать по нему какія либо объясненія.

М. Н. Кострицынъ. Я желалъ бы предложить два вопроса, отвѣтъ на которые поможетъ намъ разобраться, слѣдуетъ или нѣтъ избирать новую комиссію. Первый вопросъ слѣдующій: если мы примѣнимъ новую оцѣнку, то несмотря на то, что другія губерніи еще оцѣнки у себя не провели, не будетъ ли Саратовская губ. обложена такъ, какъ говоритъ гр. А. А. Уваровъ. Мнѣ кажется, этого не можетъ быть, ибо государственное обложеніе можетъ быть введено только тогда, когда и по другимъ губерніямъ будетъ проведена новая оцѣнка. Слѣдующій вопросъ, который меня смущаетъ—это лѣсныя нормы. Но если въ этомъ отношеніи при оцѣнкѣ принимался во вниманіе общій оборотъ рубки и доходность каждаго года, то, повидимому, и въ этомъ отношеніи спорить нельзя. Вѣдь, нельзя же сказать, что владѣлецъ 1000 десятинъ молодого лѣса не имѣетъ дохода, что онъ нищій.

Если Саратовская губернія не будетъ обложена ранѣе другихъ губерній повышеннымъ государственнымъ налогомъ, въ случаѣ принятія новой оцѣнки, то я высказываюсь противъ комиссіи.

Завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ **В. И. Серебряковъ**. Отвѣчая на первый вопросъ, приходится отмѣтить, что прямыхъ указаній въ законѣ на это нѣтъ, по аналогіи же можно судить такъ: если отдѣльный уѣздъ въ губерніи не можетъ перейти къ обложенію губернскимъ оцѣночнымъ сборомъ раньше другихъ, то и государственный налогъ не можетъ быть взимаемъ различнымъ въ разныхъ губерніяхъ; если равномѣрность раскладки законъ преслѣдуетъ въ предѣлахъ каждой губерніи, то тотъ же принципъ будетъ положенъ при распредѣленіи государственнаго налога между губерніями. По второму вопросу, относительно утвержденія гл. Н. Ф. Иконникова, что лѣсныя нормы по Кузнецкому уѣзду невѣрны, я напомню, что эти нормы были приняты Кузнецкой оцѣночной комиссіей и Земскимъ Собраніемъ того же года и мнѣ тамъ даже была выражена благодарность. Всѣ основанія оцѣнки лѣсовъ были утверждены Кузнецкимъ Земскимъ Собраніемъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Маленькую справку относительно указанія, что едва ли Саратовская губернія будетъ обложена выше государственнымъ налогомъ, если въ другихъ губерніяхъ не будутъ введены новыя оцѣночныя нормы, а мы ихъ примемъ. Напомню, какъ возникъ въ прошломъ году вопросъ объ обложеніи всѣхъ городовъ по высшей оцѣнкѣ. Въ Министерствѣ получили указаніе, что въ нѣкоторыхъ городахъ введена такая то оцѣнка и обложили всѣхъ согласно этой оцѣнкѣ. Въ данное время государственный налогъ взимается съ десятины, но разнс: въ Саратовской губ. берутъ больше, чѣмъ въ Архангельской. Манипуляціи разсчета производятся въ Министерствѣ Финансовъ и, конечно, оно будетъ имѣть въ виду, что Саратовская губ. оцѣнила себя въ 5 разъ дороже, чѣмъ раньше.

А. М. Масленниковъ. Я не раздѣляю взгляда гр. А. А. Уварова. Ссылка на города сюда не относится, такъ какъ въ отношеніи обложенія городовъ былъ проведенъ единичный законъ для всѣхъ городовъ. Тотъ фактъ, что Балашовскій уѣздъ ввелъ у себя новую оцѣнку, не даетъ основаній губернскому земству облагать его губернскимъ сборомъ соотвѣтственно этой оцѣнкѣ, и вы Балашовскій уѣздъ обложите въ этомъ размѣрѣ только тогда, когда новая оцѣнка будетъ

принята по всей губерніи. Какъ губернское земство относится къ уѣзднымъ, такъ и Министерство Финансовъ относится къ губерніямъ въ отношеніи государственнаго налога. Основной принципъ всякаго обложенія — равномѣрность. Какая же можетъ быть равномѣрность, если одна губернія будетъ платить такъ, а другая—иначе. Съ этимъ взглядомъ я обращался къ управляющему казенной палатой и онъ такъ же смотритъ на этотъ вопросъ. Не понимаю, для чего вы стараетесь свое нежеланіе принять новую оцѣнку объяснить какими то особыми мотивами. Будьте откровенны! Не желаете и продолжайте обижать крестьянскія общества и города!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я согласенъ съ А. М. Масленниковымъ, что принятіе нами новой оцѣнки не можетъ вліять на увеличеніе съ насъ государственнаго налога. Вѣдь потому то и Правительство торопится, чтобы провести новыя оцѣночныя нормы по всѣмъ губерніямъ. Кромѣ того, и законъ устанавливаетъ извѣстные принципы для опредѣленія общей суммы налога, которые не могутъ быть измѣнены по волѣ Министерства. Я долженъ заявить, что Управа относится къ предложенію комиссіи отрицательно. Тѣ предложенія, которыя я слышалъ отъ предсѣдателя оцѣночной комиссіи, ясны и опредѣленны: дать 2 тыс. и комиссія окончитъ въ годъ! Но если она возьметъ на себя ту задачу, о которой говорилъ гл. Иконниковъ, то правъ гр. А. А. Уваровъ, что комиссія окончитъ свою работу не въ годъ, и даже три, а въ 20 лѣтъ, и не 2 тыс. рублей ей нужно будетъ, а 20 тысячъ. Тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе какихъ бы то ни было сомнѣній и нареканій, Управа будетъ за ассигнованіе 2 тыс., помня слова предсѣдателя оцѣночной комиссіи, что работа комиссіи будетъ доложена слѣдующему очередному Собранію, что отсрочка всего на годъ! Я долженъ напомнить, что докладъ Управы объ оцѣночныхъ нормахъ, который былъ представленъ Земскому Собранію 3 года назадъ, до сихъ поръ не разсмотрѣнъ; если теперь пришли къ убѣжденію, что его слѣдуетъ разсмотрѣть, то вотъ что Управа тогда предлагала: принять спроектированныя нормы и основанія оцѣнки земель въ томъ видѣ, какъ оныя приняты губернской оцѣночной комиссіей.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Это уже относится къ 44-му

Собранію, и тогда оцѣночная комиссія губернскаго земства предложила: вопросъ объ утвержденіи спроектированныхъ оцѣночныхъ нормъ доходности земельныхъ имуществъ оставить открытымъ и поручить Управѣ сдѣлать примѣрную накладку нормъ на каждую облагаемую единицу во всѣхъ 10 уѣздахъ, съ цѣлью провѣрить выводимую по нормамъ Губернской Управы доходность земель по дѣйствительной ихъ доходности. Накладка эта была сдѣлана къ 45-му Собранію, но теперь уже 8 уѣздовъ забраковали по ней порайонное обложеніе. Прейскурантовъ же готовыхъ для дифференціальнаго обложенія, съ добавленными Губернскою Управою нормами—не существуетъ. Поэтому то комиссія предлагаетъ, какъ я уже прочелъ: „Для окончательной повѣрки предположенныхъ губернскою оцѣночною комиссіей 4/5 января 1910 года нормъ и для подготовки Губернскому Земскому Собранію въ порядкѣ ст. 107 и 108 инструкціи мотивированнаго отвѣта губернской оцѣночной комиссіи выбрать изъ гг. губернскихъ гласныхъ, отъ уѣзда по 2, особую постоянную комиссію, съ порученіемъ оной повѣрить нормы и подготовить отвѣтъ Губернскаго Земскаго Собранія къ будущей очередной сессіи Собранія“.

Голоса: вопросъ, вопросъ!

Предсѣдатель Собранія. *Кто желаетъ принять докладъ Управы, т. е. принять выработанныя нормы и основанія оцѣнки земель теперь же, тѣхъ прошу встать!*

Собраніе значительнымъ большинствомъ **высказалось** *противъ немедленнаго принятія доклада Управы.*

М. М. Обуховъ, А. М. Масленниковъ, В. А. Менде, Б. А. Малышевъ, Н. Ф Кожевниковъ, В. И. Ржехинъ просятъ занести въ протоколъ, что они голосовали за немедленное принятіе новыхъ оцѣночныхъ нормъ.

Предсѣдатель Собранія. Это голосованіе значитъ, что безъ заключенія оцѣночной комиссіи Собраніе не можетъ принять новыхъ нормъ и основаній. Я такъ и поставлю этотъ вопросъ во избѣжаніе недоразумѣній.

По формулировкѣ вопроса, *Собраніе* **постановило:** *признать, что при настоящемъ положеніи безъ заключенія оцѣночной комиссіи не могутъ быть приняты спроектированныя нормы и*

основанія оцѣнки земель въ томъ видѣ, какъ онѣ приняты Губернской оцѣночной комиссіей.

Предсѣдатель Собранія. Угодно принять теперь предложеніе комиссіи?

Собраніе **постановило:** *Для окончательной повѣрки предположенныхъ губернскою оцѣночною комиссіей 4/5 января 1910 г. нормъ и для подготовки Губернскому Земскому Собранію въ порядкѣ ст. 107 и 108 инструкціи мотивированнаго отвѣта губернской оцѣночной комиссіи избрать изъ гг. губернскихъ гласныхъ, отъ уѣзда—по 2, особую постоянную комиссію, поручивъ ей повѣрить нормы и подготовить отвѣтъ Губернскаго Земскаго Собранія къ будущей очередной сессіи собранія.*

Н. Л. Ружечка-де Розенвертъ. Оцѣночная комиссія постановила испросить ассигновку въ распоряженіе этой земской комиссіи по смѣтѣ 1913 г. на приглашеніе счетчиковъ и на другіе расходы въ размѣрѣ до двухъ тысячъ.

Гр. А. А. Уваровъ. Бюджетная комиссія съ этимъ предложеніемъ согласилась только голосомъ предсѣдателя.

А. М. Масленниковъ. Не слѣдуетъ давать, такъ какъ комиссіи, которыя избирались раньше для аналогичной цѣли, ничего не сдѣлали и ничѣмъ не занимались!

М. М. Обуховъ. Если судить по существу, то 2 тыс. не для чего давать. Или ничего не давать комиссіи, или тысячъ 10, чтобы она дѣйствительно могла заняться дѣломъ. Ассигновать 2 тыс. для такой работы можно только для курьеза. Если дѣло идетъ только объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе оцѣночныхъ нормъ, то лучше ничего не давать!

Э. А. Исѣевъ. А. М. Масленниковъ сказалъ, что Земское Собраніе кого-то обижаетъ. Если кто кого обижаетъ, то это городскіе гласные, которые хотятъ все обложеніе переложить на землю. Что касается утвержденія, что оцѣночная комиссія ничего не сдѣлала, то это по меньшей мѣрѣ дерзость, ни на чемъ неоснованная.

Если вы не хотите дать будущей комиссіи денегъ, то значитъ желаете поставить ее въ невозможное положеніе, не дать ей что либо сдѣлать. Гласные заняты своимъ дѣломъ и черновой работы они сдѣлать не могутъ. На эту то черновую работу и испрашивается 2 тыс., а остальное—накладка и пр.—сдѣлаетъ сама комиссія.

А. **М. Масленниковъ.** Я, дѣйствительно, въ своей рѣчи имѣлъ въ виду городъ и прошу освободить его отъ неправильнаго, несправедливаго обложенія. Прекрасная рѣчь гр. Уварова показала, что я защищалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и сельскія общества, ибо всѣмъ извѣстно, что земли сельскихъ обществъ хуже, а платятъ они больше. А относительно голословности моихъ заявленій я могу только сказать, что 17 лѣтъ работали, ½ милліона истратили и всетаки ничего не сдѣлали!

В. А. Менде. Личныхъ интересовъ я не имѣю, но считаю, что тѣ, кто голосовалъ противъ принятія нормъ, руководствовались узкими кружковыми интересами.

М. М. Обуховъ. Прошу слова.

Предсѣдатель Собранія. Но о чемъ же? Вы уже говорили.

М. М. Обуховъ. Еще могу сказать, я зарокъ не давалъ! По вопросу о 2 тысячахъ! Сейчасъ комиссія проситъ 2 тыс. на счетчиковъ. А если на слѣдующій годъ комиссія скажетъ, что счетчики ошиблись, мы тоже будемъ ихъ провѣрять? Нѣтъ, если вы хотите уже хоронить новыя нормы, то хороните безъ 2 тыс.

Голоса: Довольно! вопросъ!

По формулировкѣ вопроса *Собраніе* **постановило:** *ассигновать на работы комиссіи по провѣркѣ нормы 2 тыс. рублей по смѣтѣ 1913 г.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я долженъ заявить къ свѣдѣнію Собранія, что такъ какъ оцѣночныя нормы не приняты, то вопросъ объ этомъ долженъ быть представленъ Министру.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Да, когда въ прошломъ году случайно было представлено губернатору, что мы отвергли нормы, выработанныя губернской оцѣночной комиссіей, тогда насъ тотчасъ же попросили передать вопросъ объ этомъ на утвержденіе Министра.

Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ. По ст. 108 инструкціи губернская оцѣночная комиссія можетъ одинаково и согласиться съ будущимъ отвѣтомъ губернскаго земства, и тогда вопросъ опять таки не пойдетъ на разрѣшеніе Министерства. Въ случаѣ же мѣстныхъ споровъ Министерство Финансовъ одинаково можетъ склониться и на сторону земствъ.

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 12

47-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 19 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*; предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*; члены Управы: *Я. И. Шлидтъ, М. М. Галбергъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ*, уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М Х. Готовицкій*, Петровскій—*П. А. Васильчиковъ*, кандидатъ въ предводители Кузнецкаго уѣзда *А. Н. Глазенапъ*, предсѣдатели уѣздныхъ Управъ—Балашовской—*Н. А. Саловъ*, Вольской—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Кузнецкой—*Н Ф. Иконниковъ*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, представитель духовенства *св. В. Космолинскій*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ* и 33 гласныхъ.

Въ виду предстоящаго соединеннаго Собранія и Саратовской Городской Думы въ засѣданіе прибыли г.г. городскіе гласные.

Секретарь Собранія *Н. Ф. Кожевниковъ.*

Приводятся къ присягѣ вновь прибывшіе гласные: *Г В. Трироговъ* и *Н. Н. Лихаревъ.*

Заслушиваются и утверждаются журналы засѣданій 12 и 13 января.

Предсѣдатель Собранія. Господа! нынче въ 3 часа назначено соединенное засѣданіе Земскаго Собранія съ Думой; поэтому я не закрылъ Собранія въ 2½ часа, а сейчасъ соединенное засѣданіе не можетъ состояться за неприбытіемъ достаточнаго числа гласныхъ Думы; ихъ требуется 19; если соберется требуемое число, мы откроемъ соединенное засѣданіе, какъ только мнѣ объ этомъ заявятъ. Поэтому въ настоящую минуту имѣю честь открыть Губернское Земское Собраніе, а гласныхъ Городской Думы я просилъ бы нѣсколько подождать.

Б. А. Араповъ. Насъ, гласныхъ Думы, такъ мало, что едва ли есть надежда, что ихъ соберется достаточное количество. Тѣтъ болѣе, что есть непріятный прецендентъ: вчера было

назначено свое собственное засѣданіе Думы и туда не собрались.

Предсѣдатель Собранія. Нашимъ занятіямъ это не помѣшаетъ; я прерву Земское Собраніе, какъ только мнѣ будетъ сообщено, что гласные Думы собрались въ достаточномъ количествѣ.

Заст. м. городской головы **А. А. Яковлевъ.** Во всякомъ случаѣ гласные нѣкоторое время подождутъ.

Земское Собраніе заслушиваетъ продолженіе доклада оцѣночной комиссіи.

Предсѣдатель оцѣн. ком. **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** По дальнѣйшимъ пунктамъ докладовъ Управы мы въ полномъ согласіи съ Управой. Оцѣночная комиссія предлагаетъ къ скорѣйшему выполненію картографическимъ заведеніемъ Руднева обязательства передъ губернскимъ земствомъ по напечатанію почвенныхъ картъ — поручить Губернской Управѣ принять всѣ зависящія отъ нея мѣры къ скорѣйшему исполненію Рудневымъ заказа.

Собраніе постановило: *поручить Управѣ принять всѣ зависящія отъ нея мѣры къ скорѣйшему выполненію картографическимъ заведеніемъ Руднева заказа по напечатанію почвенныхъ картъ Саратовской губерніи.*

Предсѣдатель оцѣн. ком. **Н. Л. Ружичка-де Розенвертъ.** Затѣмъ, имѣется докладъ по 3-мъ ходатайствамъ: 1) владѣльца ватной фабрики Дворецкаго о сложеніи части сбора; 2) владѣлицы мукомольной мельницы Радиной о переоцѣнкѣ мельницы и 3) владѣльцевъ маслобойнаго завода Калашниковыхъ объ отмѣнѣ сбора. Эти ходатайства комиссіей были подробно разсмотрѣны и комиссія единогласно присоединилась къ заключеніямъ Управы.

Предсѣдатель Собранія. Желаете подробно заслушать ходатайства или присоединитесь къ заключенію оцѣночной комиссіи, которая эти ходатайства подробно разсмотрѣла?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ оцѣночной комиссіей и*

1. Ходатайство владѣльца ватной фабрики г. Дворецкаго о сложеніи съ него части земскаго сбора — отклонить.

2. Ходатайство г-жи Радиной о переоцѣнкѣ принадлежащей ей мельницы — отклонить.

3. По ходатайству братьевъ Ивана и Федора Максимовичей

Калашниковыхъ—а) имущество просителей, какъ несуществующее въ прежнемъ видѣ, исключить изъ обложенія на 1913 годъ б) просьбу объ отмѣнѣ земскаго сбора, внесеннаго въ раскладку на 1912 г.—отклонить.

Предсѣдатель оцѣн. ком. **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** Затѣмъ оцѣнка недвижимыхъ городскихъ имуществъ; не касаясь денежной стороны дѣла, комиссія постановила программу регистраціи въ 1913 г. городскихъ имуществъ утвердить, поручивъ Губернской Управѣ снестись съ правительственнымъ надзоромъ въ губерніи объ увѣдомленіи губернской и подлежащихъ уѣздныхъ управъ о всякихъ вновь возникающихъ, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ техническихъ предпріятіяхъ. Управа съ этимъ соглашается.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ оцѣночной комиссіи, **постановило:**

1. Поручить Управѣ зарегистрировать и оцѣнить въ 1913 г. вновь возникшие и перестроенные жилые дома и торговыя помѣщенія въ Саратовѣ и уѣздныхъ городахъ для привлеченія ихъ къ обложенію на 1914 г.

2. Поручить Управѣ произвести сплошную провѣрку имуществъ въ городахъ Кузнецкѣ, Сердобскѣ и Дубовкѣ и до 3000 зданій въ Саратовѣ.

3. Поручить Губернской Управѣ снестись съ правительственнымъ техническимъ надзоромъ въ губерніи объ увѣдомленіи губернской и подлежащихъ уѣздныхъ управъ о всякихъ вновь возникающихъ, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ техническихъ предпріятіяхъ.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** Такимъ образомъ, утверждается объемъ занятій на 1913 г. Касательно денежной стороны дѣла оцѣночная комиссія согласна съ Управой полностью.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Но теперь ужъ Управа испрашиваетъ большую сумму. Эта сумма должна еще пройти черезъ бюджетную комиссію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ виду постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по вопросу, о которомъ тутъ было такъ много дебатовъ, Губернская Управа составила вновь смѣту, чтобы имѣть возможность исполнить постанов-

леніе. Она разсмотрѣна и будетъ передана бюджетной комиссіи на заключеніе.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Гр. А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія предлагаетъ пока утвердить п. п. 10 и 11 смѣты, такъ какъ тамъ цифры не измѣняются, и въ данное время къ этому никакихъ препятствій нѣтъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Ваше превосходительство, я не могу согласиться.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я думаю, господа, что на предложеніе бюджетной комиссіи, послѣ моего заявленія, можно бы согласиться; вѣдь будетъ отмѣчено, что бюджетной комиссіи предстоитъ еще разсмотрѣть дополнительныя цифры, какія ей будутъ представлены.

Предсѣдатель Собранія. Угодно утвердить смѣту по п. п. 10—11, съ тѣмъ, что добавочная смѣта будетъ доложена Собранію по разсмотрѣнію ей бюджетной комиссіи.

Собраніе **постановило:** *утвердить смѣту по п. п. 10—11. Ст. 5-а „на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ 24340 р.“ и по 11 ст. 5-б. „на введеніе въ дѣйствіе новой оцѣнки уѣздныхъ городовъ“ и текущую регистрацію городскихъ имуществъ 10700 р., а всего 35040 р., съ тѣмъ, что дополнительныя цифры по смѣтѣ будутъ представлены Собранію по разсмотрѣніи ихъ бюджетной комиссіей.*

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію докладовъ Управы по § V на *„народное образованіе“*.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Управа имѣетъ честь представить отчетъ о лѣтнихъ курсахъ 1912 г. Курсы посѣщало около 500 человѣкъ. Управа вновь вноситъ докладъ объ открытіи курсовъ на будущій годъ на всѣхъ тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ прошломъ году.

Предсѣдатель комиссіи по народному образованію **А. М. Масленниковъ.** Комиссія согласна съ докладомъ Управы. По наведеннымъ справкамъ оказывается, что еще много учителей Саратовской губ. не были на курсахъ, такимъ образомъ, курсы въ будущемъ году являются желательными. Между прочимъ постановлено, что на курсы могутъ являться и учителя духовнаго вѣдомства, количество же учащихъ церковноприходскихъ школъ, бывшихъ на курсахъ, незначительно.

Поэтому можно открыть курсы съ увѣренностью, что на нихъ будетъ значительное количество учащихъ.

В. А. Менде. Я прошу извиненія, но комиссія внесла добавленіе относительно учащихъ неземскихъ школъ: давать преимущество земскимъ учащимъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Объ этомъ было постановленіе прошлаго Губернскаго Земскаго Собранія и Управа въ докладѣ оговариваетъ это преимущество. Прежде всего, будутъ приниматься, конечно, учащіе земскихъ школъ и если останется свободное мѣсто, то тогда и учащіе иныхъ школъ. Опасенія такимъ образомъ отпадаютъ. Я имѣю честь добавить къ этому, что говорилъ предсѣдатель комиссіи по народному образованію. Дѣло, господа, въ томъ, что много лицъ и много учрежденій содѣйствовали успѣху въ выполненіи задачи, которую губернское земство возложило на Управу. И вотъ Губернская Управа проситъ выразить этимъ учрежденіямъ и лицамъ благодарность. (Читаетъ). „Заключая настоящій отчетъ, Управа не можетъ не отмѣтить выдающіеся труды по организаціи курсовъ завѣдующаго отдѣленіемъ народнаго образованія Н. Д. Россова; достигнутыми результатами и успѣхомъ курсы обязаны, главнымъ образомъ, его дѣятельности, о чемъ Управа и считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ Собраніемъ". Безспорно, Николай Дмитріевичъ Россовъ вложилъ въ это дѣло всѣ свои знанія и всю душу и курсы очень многимъ обязаны ему. Членъ Управы, завѣдующій отдѣленіемъ народнаго образованія, сдѣлалъ этотъ докладъ Управѣ и Управа единодушно приняла его и свидѣтельствуетъ о дѣятельности Николая Дмитріевича Россова передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно выразить г. Россову благодарность?

(Апплодисменты).

Собраніе **постановило:** *выразить завѣдующему отдѣленіемъ народнаго образованія Н. Д. Россову благодарность.*

Завѣдующій отдѣленіемъ народнаго образованія **Н. Д. Россовъ.** Ваше превосходительство! Я могу только принести мою глубокую благодарность Губернскому Земскому Собранію за то отношеніе ко мнѣ, какое выражено ею настоящимъ постановленіемъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Затѣмъ Управа проситъ выразить благодарность учрежденіямъ и лицамъ, содѣйствовавшимъ успѣху курсовъ.

Гр. А. А. Уваровъ. Я думаю, господа гласные, что, конечно, возраженій противъ выраженія благодарности цѣлому ряду учрежденій не можетъ быть, но долженъ сказать, что, конечно, наша обязанность высказать благодарность прежде всего самой Губернской Управѣ, нашему испонительному органу.

Предсѣдатель собранія. Я предлагаю выразить благодарность Губернской Управѣ

(аплодисменты)

Собраніе **постановило:** *выразить Губернской Земской Управѣ благодарность за организацію лѣтнихъ учительскихъ курсовъ.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно выразить благодарность тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя способствовали успѣху курсовъ?

Собраніе **постановило:** *выразить благодарность за содѣйствіе по организаціи лѣтнихъ учительскихъ курсовъ:*

Отвѣтственному распорядителю курсовъ, директору народныхъ училищъ А. П. Карпову.

Городскому Общественному Управленію, до чрезвычайности облегчившему задачу Управы предоставленіемъ безвозмездно помѣщеній подъ аудиторію и общежитія.

Совѣту Іоанникіевскаго Епархіальнаго училища, Правленію Тираспольской Римско-Католической симинаріи и завѣдующему частной гимназіей А. М. Добровольскому, предоставившимъ койки и мебель для оборудованія общежитій и столовой; Правленію училища глухонѣмыхъ, предоставившему курсистамъ свой интернатъ; директору 1 Реальнаго училища А. М. Александрову, предоставшему для лекцій по физической географіи наглядныя пособія своего географическаго кабинета; Санитарному Обществу за предоставленіе стульевъ и волшебнаго фонаря, директору 2 гимназіи В. Б. Каттерфельду, начальницѣ женской гимназіи г-жѣ Урлихъ и Саратовской научной станціи за предоставленіе телескоповъ для астрономическихъ вечеровъ.

Св. о В. Космолинскій. Въ виду того, что будущіе курсы будутъ огранизованы новой Управой, я бы просилъ вынести тоже пожеланіе, какое было вынесено въ прошломъ году, о

томъ, чтобы въ программу курсовъ было введено богословіе. Въ 1911 году этого предмета не было. Въ 1912 г. было по моему предложенію введено богословіе и курсъ богословія прошелъ прекрасно; посѣщаемость на немъ была выше многихъ другихъ предметовъ. Я бы просилъ занести въ протоколъ мое пожеланіе, чтобы въ программѣ опять былъ курсъ богословія. Отчетъ 1911 года ясно говоритъ, что интересъ къ этому предмету высокъ.

Преосѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я понимаю заявленіе батюшки, но Управа и неисключала изъ курсовъ богословія; въ отчетѣ вы увидите, что богословіе было и читали этотъ курсъ интересно.

Предсѣдатель Собранія. Я думаю постановленія никакого выносить не стоитъ; принять къ свѣдѣнію.

Собраніе **постановило**: *принять къ свѣдѣнію заявленіе о. Космолинскаго и сообщеніе Управы о желательности на курсахъ 1913 года лекцій по богословію.*

В. А. Менде. Я могу прибавить, что и совѣтъ по народному образованію, гдѣ обсуждалась программа курсовъ, высказался въ пользу богословія.

Предсѣдатель Управы К. Н. Гриммъ. Теперь, господа, въ короткихъ словахъ я доложу вамъ о *двухлѣтнихъ педагогическихъ курсахъ*. Вопросъ этотъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи предрѣшенъ и Губернское Земское Собраніе постановило организовать двухлѣтніе педагогическіе женскіе курсы для подготовки учительницъ въ народныя школы. Многіе гласные можетъ быть не знаютъ всѣхъ деталей, но я въ короткихъ словахъ сообщу, что курсы предполагаются на 200 человѣкъ, съ выпускомъ въ 100 человѣкъ. Программа, уставъ и смѣта курсовъ были на разсмотрѣніи Министерства народнаго просвѣщенія и Министерство вернуно намъ ихъ, потому что нашло несогласованность съ правилами, на этотъ предметъ существующими; но при этомъ не указало конкректно нарушенія этихъ правилъ. Въ правилахъ есть, наприм. указаніе, что на курсы могутъ допускаться кончившія городскія училища; между тѣмъ по нашимъ правиламъ это нельзя; у насъ предположено принимать только кончившихъ 7 классовъ женскихъ среднеучебныхъ заведеній; но этотъ ли пунктъ являлся по-

мѣхой осуществленій курсовъ или что другое—намъ было неизвѣстно, Будучи недавно въ Петербургѣ, я этотъ вопросъ выяснилъ и есть основаніе полагать, что если внести въ нашъ проектъ нѣкоторыя измѣненія, которыя Управа склонна принять, то препятствій къ разрѣшенію курсовъ не будетъ. Кромѣ этихъ частныхъ измѣненій было указано, что врядъ ли возможно, чтобы директоръ курсовъ пользовался правами государственной службы. Это, собственно говоря, очень важное обстоятельство. Мы прежде не придавали этому большого значенія, но оказалось, что одно лицо, фамиліи я называть не буду, высоко стоящее въ педагогическомъ мірѣ, на нашъ запросъ, пошло ли бы оно къ намъ, отвѣтило: а буду ли я пользоваться правами государственной службы? Мы поэтому оставляемъ этотъ пунктъ, но если Министерство Народнаго Просвѣщенія найдетъ невозможнымъ разрѣшить—предполагаемъ согласиться на это впередъ, чтобы не тормазить дѣла. Если Губернское Земское Собраніе согласится съ предлагаемыми измѣненіями проекта, я думаю, курсы осуществятся и мы будемъ имѣть даже субсидію отъ Министерства. Въ такомъ же положеніи было дѣло съ курсами въ Костромскомъ земствѣ, взявшемъ идею курсовъ Саратовскаго губернскаго земства, о которыхъ былъ сдѣланъ доклдъ на Общеземскомъ Съѣздѣ въ Москвѣ. Если мы получимъ изъ Министерства благопріятный отвѣтъ, мы просимъ разрѣшенія пригласить директора. Ассигновки на это никакой не просимъ, такъ какъ у насъ осталась неизрасходованой на это прошлогодняя ассигновка въ 2000 руб.

Предсѣдатель комиссіи по народному образованію **А. М. Масленниковъ**. Комиссія согласилась съ докладомъ Управы. Измѣненія, какія предположены въ проектѣ, большей части редакціоннаго свойства, не особенно существенны. Есть впрочемъ, если хотите, и существенные; такъ напримѣръ, вмѣсто „попечительнаго“ совѣта предложено поставить „хозяйственный“. Конечно, безъ этихъ измѣненій уставъ болѣе соотвѣтствовалъ бы идеѣ курсовъ и желаніямъ Земскаго Собранія. Но если настаивать на томъ, чтобы оставить уставъ безъ измѣненія, мы этимъ будемъ откладывать открытіе учрежденія, необходимость котораго сознана и очевидна. Эти курсы—учрежденіе новое, неподходящее въ сущности ни къ одному типу подобныхъ учрежденій, и идеальный уставъ, который

соотвѣтствовалъ бы вполнѣ этому новому типу, можетъ явиться только въ будущемъ. Такимъ образомъ, настаиваніе на сохраненіи проекта безъ измѣненій могло бы отложить дѣло въ дальній ящикъ. Вотъ, имѣя все это въ виду, комиссія и присоединяется къ докладу Управы и выражаетъ согласіе на измѣненія, ею предложенныя.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ не проходить этихъ пунктовъ отдѣльно и согласиться съ измѣненіями, предложенными докладомъ и поддержанными комиссіей?.

Собраніе **постановило:** *согласится съ докладомъ Управы и внести въ проектъ устава 2-лѣтнихъ женскихъ педагогическихъ курсовъ слѣдующія измѣненія:*

1) п. 2 редактировать такъ: „Саратовскіе Педагогическіе курсы состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и существуютъ на общемъ основаніи Правилъ 29 іюня 1907 г.“.

2) въ п. 9 вмѣсто „попечительный“ совѣтъ—поставить „хозяйственный“.

3) п. 10 дополнить слѣдующимъ образомъ: „постановленія педагогическаго совѣта, подлежащія утвержденію Попечителя Учебнаго Округа, представляются послѣднему г. завѣдующимъ курсами“.

„Избранные совѣтомъ преподаватели допускаются къ должности дирекціей народныхъ училищъ, причемъ законоучитель—съ согласія епархіальнаго архіерея“.

4) п. 11, въ который внесено дополненіе и комиссіей по народному образованію на 46 очередномъ Собраніи, читать такъ:

„Управленіе курсами лежитъ на завѣдующемъ курсами Начальница является его помощницей. Завѣдующій и начальница избираются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и утверждаются въ своихъ должностяхъ Попечителемъ Учебнаго Округа. До избранія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ они могутъ быть приглашены и условно допущены къ отправленію своихъ обязанностей Губернской Земской Управой, съ согласія Попечителя Округа. По дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Педагогическаго Совѣта, г. завѣдующему курсами предоставляется право непосредственныхъ сношеній съ Попечителемъ Округа.“

5) въ п. 12 слово „мѣста“ замѣняются словомъ „обязанности.“

6) за п. 12-мъ ввести самостоятельный 13-й п.: „общее наблюденіе за курсами принадлежитъ дирекціи народныхъ училищъ:“

Къ п. 8 „учебнаго плана“ (стр. 113) добавить: „курсамъ предоставляется право приглашенія депутата отъ Округа для окончательныхъ экзаменовъ желающихъ получить право домашней учительницы или наставницы“, при чемъ, во избѣжаніе затяжной переписки, оговорить: „если Министерство Народнаго Просвѣщенія затрудняется утвержденіемъ проекта курсовъ съ означеннымъ дополненіемъ — губернское земство не будетъ на немъ настаивать и проситъ утвердить уставъ, отвергнувъ или видоизмѣнивъ этотъ пунктъ.“

Въ тѣхъ же самыхъ видахъ — избѣжанія затяжкл дѣла, сопроводить подобной оговоркой пунктъ, по коему завѣдующему предоставляются права государственной службы и чинъ 5 класса.

Въ планѣ организаціи практическихъ занятій (стр. 114) добавить „свидѣтельство объ окончаніи курса начальныхъ школъ получаются отъ Городского Училищнаго Совѣта на общемъ основаніи.“

Всюду, согласно Правилъ 1907 г. слово „директоръ“ должно быть замѣнено словомъ „завѣдующій.“

Предсѣдатель ком. по нар. обр. **А. М. Масленниковъ.** Затѣмъ надо сдѣлать еще 2 постановленія: направить измѣненный уставъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и повторить ходатайство о принятіи $^2/_3$ издержекъ на счетъ казны и второе — въ случаѣ разрѣшенія курсовъ, израсходовать 2000 р. на приглашеніе лица, могущаго быть завѣдующимъ курсами.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и комиссіей по народному образованію и*

Введя предложенныя Управой измѣненія въ проектъ устава, направить таковой въ Министерство Народнаго Просвѣщенія на разрѣшеніе и повторить ходатайство о принятіи $^2/_3$ издержекъ на счетъ казны.

Въ случаѣ разрѣшенія курсовъ Министерствомъ — израсходовать 2000 руб., оставшіеся неизрасходованными отъ ассигновки 46 очередного Собранія на приглашеніе лица, могущаго быть завѣдующимъ курсами.

Разсматривается смѣта по § V *„народное образованіе“* Пособіе фельдшерской школѣ 1600 р. и % на погашеніе 1500 р.

Комиссія по народному образованію и бюджетная комиссія не возражаютъ.

Собраніе **постановило**: *внести въ смѣту по § V ст. 4.*

Пособія Саратовской фельдшерской школѣ на содержаніе ея на 1 годъ . . . . . 1600 р.

На уплату % и погашеніе за заемъ на постройку фельдшерской школы въ 25 т. на срокъ 37 лѣтъ съ 1 ноября 1899 г. . . . . 1500 р.

Предсѣдатель ком. по нар. обр. **А. М. Масленниковъ.** Комиссія высказалась противъ слѣдующаго ассигнованія – пособія въ 420 р. миссіонерскому обществу. По мнѣнію комиссіи, въ задачи и обязанности земства содержаніе подобныхъ учрежденій не входитъ; на это ассигнуются средства другими учрежденіями и эти учрежденія имѣютъ вполнѣ достаточныя средства.

Св. о. **В. Космолинскій.** Это миссіонерское общество проситъ на школы инородческія въ Петровскомъ, Кузнецкомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ, на 15 школъ. Эти школы не входятъ ни въ Министерскую сѣть, ни въ сѣть церковно-приходскихъ школъ, здѣсь внѣшняя миссія. Началось съ того, что въ извѣстный моментъ часть населенія обратилась въ министерство. Тогда были основаны эти школы и губернское земство сибсидируетъ ихъ уже 10 лѣтъ. Эти школы въ вѣдѣніи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ не состоятъ, тамъ принята особая система, система Минскаго, на которой обучаютъ дѣтей на мѣстномъ языкѣ. Это обстоятельство имѣетъ большое значеніе—дѣти обучаются на родномъ языкѣ, на которомъ нельзя преподавать въ другихъ школахъ. Въ виду особенной задачи ихъ,—она не субсидируются ни уѣздными земствами, ни духовнымъ вѣдомствомъ и я просилъ бы, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, внести эти 420 р. Вѣдь Управа согласна съ ходатайствомъ общества, Школы существуютъ только на пожертвованія и пожертвованій этихъ не хватаетъ.

Предсѣдатель Собранія. Управа вноситъ сумму въ 420 р. на содержаніе инородческихъ миссіонерскихъ школъ. Изъ этого видно, что деньги эти идутъ на школы; Управѣ представлены отчеты. 420 руб.—такого рода сумма, которая бюджетъ губернскаго земства обременить, разумѣется, не можетъ.

Что эти школы имѣютъ свои средства—намъ не доказано. Мое мнѣніе такое, что, отвергнувъ эту ассигновку, Губернское Земское Собраніе подчеркнуло бы свое,—повторяю желаніемъ экономіи этого объяснять нельзя—подчеркнуло бы отрицательное отношеніе къ миссіонерской дѣятельности насажденія православія. Я думаю, каждый изъ гласныхъ ясно представляетъ какъ отнестись къ этой ассигновкѣ и думаю, что дебатовъ по этому вопросу мы могли бы избѣгнуть.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Позвольте, ваше превосходительство, а заключеніе бюджетной комиссіи?

Предсѣдатель ком. по нар. образ. **А. М. Масленниковъ**. Я ничего не хотѣлъ говорить и ничего не говорилъ о полезности или неполезности этихъ школъ и въ данномъ случаѣ долженъ засвидѣтельствовать, что предсѣдатель Собранія говоритъ о такого рода мотивахъ безъ всякаго основанія. Комиссія по народному образованію не желаетъ ничего подчеркивать. Она вполнѣ понимаетъ необходимость миссіонерской дѣятельности и ея заключеніе надо понимать такъ, какъ я имѣлъ честь ихъ доложить, а добавлять свои предложенія о мотивахъ ея заключенія по данному вопросу, какъ это сдѣлалъ предсѣдатель Собранія, это недопустимо.

Предсѣдатель Собранія. Я извиняюсь въ такомъ случаѣ... Я полагалъ, что это вытекаетъ изъ отрицательнаго отношенія къ такой ничтожной ассигновкѣ.

Предсѣдатель бюдж. ком. Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія по вопросу объ инородческихъ школахъ думаетъ, что для духовнаго вѣдомства нѣтъ никакихъ основаній проситъ у земства такую ничтожную сумму, какъ 420 р. Конечно, 420 р. необременительны для земства, но 420 р. тѣмъ паче не могутъ обременить богатое духовное вѣдомство, которое содержитъ эти школы и которое всегда можетъ открыть себѣ любой кредитъ въ государственной казнѣ на свои потребности. Бюджетная комиссія единогласно высказалась за то, чтобы этихъ денегъ земству не ассигновывать.

Кн. **Л. Л. Голицынъ**. Я хотѣлъ внести поправку. Не единогласно—всѣ, кромѣ меня.

(Голоса: говорится о бюджетной комиссіи!).

О. Космолинскій проситъ слова.

Предсѣдатель Собранія. На эту тему можно много говорить,

каждому, я думаю, вопросъ ясенъ. Я прошу Собраніе высказаться, считаетъ ли оно нужнымъ продолжать пренія по этому вопросу или нѣтъ?

Св. **В. Космолинскій.** Я же просилъ слова, ваше превосходительство!

Гр А. А. **Уваровъ.** Нельзя же такъ ставить вопросъ. Разъ отдѣльные члены Собранія желаютъ говорить, вопросъ такъ не ставятъ...

Св. **В. Космолинскій** Заявленіе предсѣдателя бюджетной комиссіи фактически невѣрно. Онъ говоритъ про богатое духовное сословіе.

(Гр. **А. А. Уваровъ.** Нѣтъ.—„вѣдомство"!)

Ну—вѣдомство! Но это вѣдомство не обслуживаетъ эти школы.

(Напрасно!).

Вы же сидѣли тамъ, въ Думѣ, гдѣ рѣшаются такія дѣла! А я вамъ скажу, что эти школы содержатся на мои 3 рубля, діакона 3 рубля, псаломщика 3 рубля... вотъ на какія средства! А считать меня богатымъ Вы не можете, графъ! Прошлый годъ въ Россіи была корейская миссія, такъ она милостыню собирала—вотъ какъ они богаты! Я не духовному вѣдомству, я чувашамъ просилъ бы бросить эти 420 р... а не духовному вѣдомству!

Предсѣдатель бюдж. ком. Гр, А. А. **Уваровъ.** Я, ваше превосходительство, по личному вопросу... Я не говорилъ, богато ли духовное сословіе. Я убѣждалъ, что между духовными лицами много очень бѣдныхъ, но духовное вѣдомство очень богато, и оно могло бы, конечно, найти эти 420 руб. Вспомните, господа, что это самое духовное вѣдомство во время послѣднихъ государственныхъ выборовъ употребляло сотни и тысячи рублей на то, чтобы передвигать своихъ избирателей въ города! Вотъ, если бы эти средства употребляли на ближайшее назначеніе, а духовное вѣдомство зря не вмѣшивалось бы въ политическую борьбу, гдѣ духовному сословію нечего дѣлать, тогда и этого самаго вопроса о пособіяхъ такимъ школамъ, будто-бы неимѣющимъ средствъ—не было бы!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Губернская Управа, внося 420 р. въ ассигновку, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дѣйствительно, имѣла въ виду необезпеченность этихъ чу-

вашскихъ школъ. Эти школы не содержатся на средства духовнаго вѣдомства, а существуютъ только доброхотными даяніями. Управа ежегодно требуетъ отчета о нихъ и отчеты эти представляются. Поэтому Управа думаетъ, что обществу, которое расходуетъ деньги на ту цѣль, о которой вы слышали, нѣтъ основанія урѣзывать эту ассигновку. Руководствуясь этими соображеніями, Управа и проситъ внести 420 р. въ смѣту.

Собраніе 22 голосами противъ 20 **постановило:** *ассигновки на содержаніе инородческихъ школъ миссіонерскому обществу въ смѣту не вносить.*

Затѣмъ Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § V ст 4.*

Попечительному совѣту Ильинской женской профессіональной школы субсидіи на 1913 годъ . 800 р.

Разсматривается докладъ Управы *„о лѣтнихъ общеобразовательныхъ курсахъ 1913 г.“*

Комиссія по народному образованію и бюджетная комиссія возраженій не имѣютъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и*

1) Признать необходимымъ организовать на счетъ губернскаго земства въ 1913 г. лѣтомъ общеобразовательные курсы для учащихъ начальныхъ школъ Саратовской губ. и внести въ смѣту на этотъ предметъ 5000 р.

2) Признать, что на курсы, кромѣ учащихъ земскихъ школъ, командируемыхъ уѣздными управами, могутъ быть допускаемы, поскольку это будетъ возможно по условіямъ помѣщенія, въ качествѣ вольнослушателей, учащіе начальныхъ школъ другихъ категорій и вѣдомствъ.

3) Признать, что учащіе Мин. Нар. Просв., желающіе прослушать курсы, независимо отъ того, командированы они уѣздными управами или являются на свой счетъ, должны представить особое на предметъ слушанія курсовъ командировочное свидѣтельство отъ училищныхъ совѣтовъ или инспекторовъ народныхъ училищъ. Учащіе, неподвѣдомственные М. Н. Пр., представляютъ удостовѣреніе ихъ профессій отъ своего учебнаго начальства.

4) Принять на счетъ губернскаго земства содержаніе на время курсовъ 100 учащихъ, по 10 человѣкъ отъ каждаго уѣзда по выбору уѣздныхъ управъ, съ оплатой содержанія каждаго въ

суммѣ 30 р. за весь курсовый періодъ, для чего внести въ смѣту 3000 руб.

5) Предоставить Управѣ, совмѣстно съ совѣтомъ по народному образованію, установленіе программы курсовъ 1913 г., дня ихъ открытія и всѣхъ другихъ сторонъ организаціи.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Далѣе, господа, новая ассигновка. Въ виду того, что губернское земство встало на временно покинутый путь относительно заботъ о народномъ образованіи, Управа признала, это въ данное время насталъ моментъ, когда необходимо ей имѣть всѣ свѣдѣнія о томъ, что дѣлается въ этомъ отношеніи въ уѣздахъ, чтобы планомѣрно проводить то, что привело бы насъ къ всеобщему обученію. Безъ данныхъ, освѣщающихъ положеніе вещей—невозможно обходиться. Въ совѣтъ по народному образованію Губернская Управа представила анкету, которая была одобрена и разослана по школамъ. Былъ полученъ, такимъ образомъ, матеріалъ, въ высшей степени интересный, и Управа на разработку его проситъ 2000 руб.

Предсѣдатель ком. по нар. образ. **А. М. Масленниковъ.** Комиссія ознакомилась съ работой, произведенной въ этомъ направленіи, и съ этой анкетой, и находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ разработать эти свѣдѣнія; кредитъ на разработку находитъ также соотвѣтственнымъ задачѣ.

Бюджетная комиссія противъ ассигновки не возражаетъ.

Собраніе **постановило**: *внести въ смѣту по § V ст. 7.*

На разработку свѣдѣній по школьному и внѣшкольному образованію въ Саратовской губерніи 2000 р.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Харьковская Управа обратилась съ запросомъ, не желаетъ ли Саратовское губернское земство принять участіе въ общеземскомъ съѣздѣ по организаціи статистики народнаго образованія. Чтобы участвовать въ съѣздѣ, надо внести на его организацію 300 р. Губернская Управа признаетъ необходимымъ это участіе и проситъ ассигновать на это 300 р. и выбрать представителя отъ Собранія.

Комиссія по народному образованію и бюджетная комиссія не возражаютъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и*

1) Принять участіе въ предстоящемъ 18 марта с. г. при

Харьковской Губернской Земской Управѣ общеземскомъ съѣздѣ по статистикѣ народнаго образованія.

2) Внести въ смѣту на расходы по съѣзду 300 р.

3) Избрать представителя отъ губернскаго земства для участія на съѣздѣ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ на пособія учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ вносится въ смѣту 3000 р. и въ среднихъ и низшихъ—8000 р. Эта ассигновка зафиксирована. Докладъ Управы „о распредѣленіи пособій на 1913 годъ" представляется на утвержденіе Собранія.

Комиссія по народному образованію и бюджетная комиссія не возражаютъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § V ст. 8.*

Ст. 8. Пособія учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 3000 р.

Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ:

На уплату за право ученія, какъ въ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Саратовской и друг. губерній дѣтей служащихъ Саратовскаго губернскаго земства . . . . . 8000 р.

Отчетъ Управы о распредѣленіи пособій и стипендій на 1913 г. утвердить.

Предсѣдатель комиссіи по народному образованію **А. М. Масленниковъ.** Въ комиссіи былъ между прочимъ возбужденъ вопросъ о болѣе аккуратномъ возвратѣ губернскому земству лицами кончившими образованіе полученныхъ степендій и комиссія сдѣлала постановленіе: предоставить Управѣ принимать мѣры къ возвращенію выданныхъ земствомъ стипендій на образованіе не только путемъ моральнаго воздѣйствія, но и путемъ иска, докладывая о принятыхъ ею мѣрахъ Губернскому Земскому Собранію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дѣло, господа, въ слѣдующемъ. Когда выработывались правила выдачи пособій и было рѣшено зафиксировать цифру ежегодной ассигновки, имѣлось въ виду, что возвратъ пособій дастъ возможность образовать фондъ, который избавитъ земство отъ ассигновокъ; было сдѣлано все возможное, чтобы стипендіи получить обратно. По правиламъ всякій кончившій курсъ долженъ

уплатить свой долгъ въ теченіе 10 лѣтъ. Чтобы обезпечить себя губернское земство постановило просить, что-бы на дипломахъ кончившихъ курсъ дѣлалась подпись, что онъ состоитъ должнымъ губернскому земству такую то сумму. Отъ нѣкоторыхъ учрежденій былъ отказъ исполнять это, но мы обратилились въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ и было сдѣлано распоряженіе, чтобы наше требованіе исполнялось. Теперь въ комиссіи обратили вниманіе на малую цифру возврата—900 съ чѣмъ то рублей, и говорили о необходимости болѣе рѣшительныхъ средствъ до иска включительно. Но искъ мы можемъ предъявить по истиченіи 10 лѣтъ; Губернская Управа не возражаетъ противъ пожеланія комиссіи, можетъ быть намъ придется принимать подобныя мѣры, но я думаю, что это слѣдуетъ понимать такимъ образомъ, что нужно обращать иски къ тѣмъ лицамъ, которыя по своему имущественному положенію могли бы платить но платить не хотятъ. Въ этихъ случаяхъ нужно будетъ деньги взять обратно судебнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель комиссіи по нар. обр. А. **М. Масленниковъ**. Комиссія этимъ собственно говоря расширяетъ права Управы. По существующимъ правиламъ предполагается только моральное воздѣйствіе. Но не только въ губернскомъ земствѣ, а и въ другихъ обществахъ, помогающихъ пособіями на образованіе, бываетъ очень часто, что полученное пособіе не возвращается и одного моральнаго воздѣйствія оказывается недостоточно. Какъ это ни непріятно, но приходится прибѣгать и къ другимъ мѣрамъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ комиссіей по народному образованію и предоставить Управѣ принимать мѣры къ возвращенію выданныхъ земствомъ стипендій на образованіе не только путемъ моральнаго воздѣйствія, но и путемъ иска, докладывая о принятыхъ ею мѣрахъ губернскому земскому Собранію.*

Предсѣдатель комиссіи по нар. образ. **А. М. Масленниковъ**. Теперь относительно консерваторіи. Членъ комиссіи В. А. Менде возбудилъ вопросъ о желательности отозваться на открытіе въ Саратовѣ консерваторіи учрежденіемъ одной или 2 стипендій для бѣднѣйшихъ учениковъ изъ уроженцевъ Саратовской губ. Распредѣленіе степендій предоставить директору Консерваторіи.

М. Л. Киндяковъ. Если мы примемъ это предложеніе, это будетъ только благимъ пожеланіемъ съ нашей стороны. Нужно реальное предложеніе: сколько стипендій, какая сумма должна быть для этого внесена въ смѣту; цифру надо передать въ бюджетную комиссію. Мы могли бы это сдѣлать на этомъ же Собраніи, или поручить Управѣ подготовить вопросъ къ будущему собранію.

А. М. Масленниковъ. Ну это такой маленькій вопросъ!.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Откровенно говоря, я, господа, забылъ внести этотъ вопросъ на обсужденіе Управы. По принятому порядку нужно было заключеніе управы по этому вопросу. Стипендіи эти, конечно, будутъ спеціальныя, невозвратныя. У насъ сейчасъ есть въ консерваторіи степендіатка, но она получаетъ изъ этихъ 3 тысячь и эта стипендія возвратна. Поэтому вопросъ долженъ быть еще на заключеніи Управы; мы скажемъ вамъ, сколько тамъ учится изъ нашей губерніи и дадимъ све заключеніе относительно числа стипендій и суммы.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему собранію?

А. М. Масленниковъ. Да это 1/2 часа времени! Можно успѣть и на этомъ.

Собраніе **постановило:** *поручить Управѣ внести будущему очередному Собранію докладъ объ образованіи стипендій въ Консерваторіи для бѣднѣйшихъ учениковъ уроженцевъ Саратовской губерніи.*

Предсѣдатель Собранія. Я полагалъ бы, что слѣдуетъ отъ лица Губернскаго Земскаго Собранія послать привѣтствіе консерваторіи.

Собраніе **постановило:** *привѣтствовать отъ лица Губернскаго Земскаго Собранія новое высшее учебное заведеніе—Консерваторію.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дальше ассигнуется архивной камиссіи 1000 р.

Комиссія по народному образованію и бюджетная комиссія не возражаютъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § V ст. 10.*

Саратовской ученой архивной комиссіи на изданіе ея трудовъ . . . . . 1.000 *р.* — *к.*

Итого по § V 26.200 *р.* — *к.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ, господа, на разрѣшеніе Собранія Управа представляетъ слѣдующій случай. Къ намъ обратилось лицо, служащее въ Управѣ, чтобы была дана стипендія на обученіе его сына. По правиламъ, каждый можетъ получать не болѣе 2 стипендій. А онъ просилъ на 3-ю. Губернская Управа отказала. Тогда это лицо представило документъ о томъ, что попеченіе о третьемъ ребенкѣ беретъ на себя лицо, находящееся съ нимъ въ родственныхъ отношеніяхъ и тоже имѣющее право на полученіе стипендіи, но неимѣющее дѣтей. Въ нашихъ правилахъ есть пунктъ, говорящій, что стипендіи выдаются дѣтямъ „или родственникамъ" лицъ, прослужившихъ земству извѣстный срокъ. Вотъ этотъ пунктъ какъ бы даетъ Управѣ право дать на сына этого лица стипендію. Комиссія по народному образованію съ заключеніемъ Управы не согласилась, и предлагаетъ эту стипендію отклонить.

Предсѣдатель ком. по нар. обр. **А. М. Масленниковъ.** Управа постановила такъ: довести до свѣдѣнія Собранія объ этомъ случаѣ, какъ о выходящемъ за обычныя рамки. Въ такой формѣ вопросъ былъ переданъ и въ комиссію. Комиссія обсудила его и подавляющимъ большинствомъ высказалась за то, чтобы отказать, потому что комиссія полагаетъ, что разъ правила существуютъ, надо ихъ исполнять; если мы будемъ нарушать ихъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, то получится въ концѣ концовъ хаотическое положеніе вещей въ этомъ дѣлѣ.

(Голоса: правильно!).

Что касается юридическихъ основаній у лица, которое проситъ стипендію, то комиссія находитъ, что юридическія основанія, такъ сказать, „подобраны". Проситъ въ сущности одно лицо на 3-го сына, а подалъ прошеніе двоюродный дядя его Успенскій, при чемъ изъ документовъ видно, что этотъ сынъ не живетъ у Успенскаго. Такимъ образомъ создается юридическая фикція.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Господа, вы меня извините: я ошибся. Управа, дѣйствительно, оставила этотъ вопросъ открытымъ. Управа только высказалась за возможность удовлетворенія ходатайства, принимая во вниманіе долгую службу этого лица и будетъ баллотировать за дачу ему этой субсидіи, тѣмъ паче, что мы не выходимъ за рамки

имѣющихся на это средствъ; по этой статьѣ у насъ есть остатки.

Предсѣдатель Собранія. Эти правила обязательны для Управы; я самъ участвовалъ въ ихъ составленіи; но вопросъ, который выходитъ за рамки правилъ, Земское Собраніе можетъ, конечно, рѣшать по своему усмотрѣнію. Управа признала его выходящимъ за рамки правилъ и передаетъ на рѣшеніе Собранія, высказываясь за то, чтобы эту стипендію дать.

Н. Ф. Иконниковъ. Я здѣсь вижу простой обходъ инструкціи. По инструкціи каждая семья можетъ получить не болѣе 2 стипендій, а здѣсь стараются получить 3-ю путемъ перечисленія одного изъ дѣтей на родственника. Я за то, чтобы не давать.

Б. А. Малышевъ. Съ своей стороны я голосую противъ, руководствуясь тѣми же соображеніями—не надо создавать прецендента.

Предсѣдатель Собранія. По этой ассигновкѣ есть остатки. Денежныхъ затрудненій такимъ образомъ не можетъ быть.

Н. Н. Толмачевъ. Я считаю, это на такой мертвой точкѣ намъ стоять нельзя. Щегловъ—старый земскій работникъ, у него 9 человѣкъ дѣтей. Кто имѣетъ собственныя средства, можетъ смотрѣть такъ бездушно, но Земское Собраніе не можетъ отказывать только изъ за того, что случай не подходитъ подъ правила, человѣку, который прослужилъ 17 лѣтъ и кромѣ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей зарекомендовалъ себя работой въ архивной комиссіи, безусловно выдающейся. Какъ мы будемъ отказывать ему только на томъ основаніи, что комиссія не согласилась въ этомъ вопросѣ съ Управой? Я считаю, что тутъ и обхода правилъ никакого нѣтъ; человѣкъ обратился въ Губернскую Управу, Управа вноситъ вопросъ на разрѣшеніе Собраніи; Управа не скрыла вѣдь всѣхъ обстоятельствъ; вотъ если бы она скрыла отъ Собранія, было бы другое; но Управа сама ходатайствуетъ о томъ, чтобы дать, и я считаю нужнымъ исполнить просьбу и Щеглова и Управы.

В. А. Менде. Къ сожаленію, я не могу согласиться съ этимъ. Здѣсь во всякомъ случаѣ обходъ правила о томъ, чтобы болѣе 2 стипендій не получали.

Н. Ф. Иконниковъ. Я не имѣлъ бы ничего, если бы Щегловъ обратился прямо въ Губернское Земское Собраніе и просилъ бы дать ему 3-ю стипендію. Но здѣсь—попытка ввести въ заблужденіе Земское Собраніе и я не могу на это согласиться.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я обращаю ваше вниманіе, господа, на то, что тутъ, собственно, никакого криминительнаго обхода правилъ нѣтъ. Конечно, руководствуясь § 2 правилъ, гдѣ сказано, что стипендіи даются „и родственникамъ, состоящимъ на иждевленіи просителя", человѣкъ могъ подать такого рода прошеніе, полагая, что въ данномъ случаѣ нарушенія правилъ и не будетъ. Проситель представилъ свидѣтельство, что сынъ Щеглова состоитъ на его иждивеніи. Намъ показалось, однако, это не такъ и своей властью Управа не рѣшилась дать эту стипендію; мы и доводимъ объ этомъ случаѣ до вашего свѣдѣнія. Если бы на подобнаго рода ассигновки можно было смотрѣть, какъ на благотворительную раздачу земскихъ денегъ, но дѣло въ томъ, что у насъ суммы на стипендіи фиксированы; они возвратны; остатки есть. Повторяю, что мы будемъ баллотировать за ассигновку.

Предсѣдатель ком. по народ. образов. А. **М. Масленниковъ.** Существующія правила, конечно, не связываютъ Губернское Земское Собраніе; оно можетъ согласиться съ Управой и разрѣшить Щеглову 3-ю стипендію. Эти правила—законъ для руководства самостоятельными дѣйствіями Управы, но Земское Собраніе въ этомъ отношеніи свободно. Всякія правила допускаютъ исключеніе. Вѣдь мы знаемъ цѣлый рядъ случаевъ, когда Управа давала ссуды, а мы, потомъ убѣдившись, что матеріальное положеніе получившаго ихъ затруднительно, превращали ихъ въ безвозвратныя пособія. Поэтому и данный случай Губернское Земское Собраніе можетъ разсматривать внѣ правилъ, какъ новый вопросъ, какъ ходатайство Управы о томъ, чтобы земскому служащему, прослужившему 17 лѣтъ, находящемуся въ очень стѣсненномъ матеріальномъ положеніи, дали 3-ю стипендію на обученіе его сына, тѣмъ болѣе, что средства на это есть. Въ данномъ случаѣ, я думалъ бы, что Губернскому Земскому Собранію нечего связывать себѣ руки. Та юридическая махинація, какая тутъ усма-

тривается, тоже не можетъ служить основаніемъ отказа. Что же это въ сущности за преступленіе? Человѣкъ не хотѣлъ обременять своей просьбой Собраніе и обратился къ Управѣ, ссылаясь на правила; къ правиламъ онъ не подходитъ, но и не такое уже тутъ глубокое нарушеніе этихъ правилъ; правила говорятъ вѣдь, что стипендіи выдаются и на „родственниковъ", состоящихъ на иждивленіи просителя; значитъ по правиламъ можно получить стипендіи не только на дѣтей. Въ данномъ случаѣ, повторяю, можно разрѣшать вопросъ не тотъ, какой поставленъ докладомъ, а второй вопросъ: дать стипендію, не связывая этого съ существующими на этотъ счетъ правилами.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія этого вопроса не касалась. Дадите вы или не дадите эту стипендію, сумма ассигновки отъ этого не измѣнится. Бюджетная комиссія не можетъ препятствовать такого рода постановленію.

А. Н. Лихачевъ. Я полагаю, что этотъ прецендентъ нисколько не опасенъ: 9 человѣкъ дѣтей, 17 лѣтъ служитъ; положительно надо выдать.

В. А. Менде. Безвозвратно?

(Нѣтъ съ возвратомъ)

Тогда это нарушаетъ правила.

Св. В. Космолинскій. Со стороны формальной я тутъ тоже не вижу нарушенія. Вѣдь уже то обстоятельство, что человѣкъ отдаетъ другому лицу своего сына подчеркиваетъ настоящую нужду. Внѣ всякихъ правилъ надо эту стипендію дать.

Предсѣдатель Собранія. Поставить вопросъ на закрытую баллотировку?

Предсѣдатель Управы К. Н. Гриммъ. Тутъ по моему закрытой баллотировки не требуется.

Предсѣдатель Собранія. Да, но баллотировкѣ это пособіе не подлежало бы, если бы оно дѣлалось въ порядкѣ исполненія; а тутъ по моему надо баллотировкой рѣшать.

А. С. **Усовъ** Разъ эти деньги изъ 8 тысячъ. никакой баллотировки не нужно.

Собраніе постановило: *выдать г. Щеглову стипендію на образованіе сына его Іосифа на общихъ основаніяхъ.*

Предсѣдатель ком. по нар. образ. **А. М. Масленниковъ.** Затѣмъ комиссія предлагаетъ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ открытіи физикоматематическаго факультета при нашемъ университетѣ. Это, конечно, предполагалось само собой, когда и городъ и земство ходатайствовали объ учрежденіи въ Саратовѣ университета. Но вначалѣ не представлялось возможнымъ имѣть весь университетъ, такъ какъ въ наличности не имѣлось ученыхъ силъ. По мнѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія представлялось возможнымъ открыть пока одинъ медицинскій факультетъ, но было указано, что въ теченіе 5 лѣтъ долженъ обязательно быть открытъ и физико-математическій факультетъ. Вопросъ этотъ подробно разсматривался и совѣтомъ Саратовскаго университета, который призналъ вполнѣ возможнымъ открыть теперь физико-математическій факультетъ. Открытіе его имѣетъ громадное значеніе для всего Саратовскаго края. Нашъ край крайне нуждается во всякихъ сельско-хозяйственныхъ учрежденіяхъ и было предположено, что на естественномъ факультетѣ должно быть открыто агрономическое отдѣленіе. Вотъ почему г. Саратовъ и Саратовское уѣздное земство постановили возбудить ходатайство о скорѣйшемъ открытіи физико-математическаго факультета, тѣмъ болѣе, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ силу ли забывчивости или почему еще, какъ будто даже и не думаетъ объ этомъ и вѣроятно номѣрено отложить это дѣло въ долгій ящикъ. И такимъ образомъ получается, что мы имѣемъ не университетъ, а одинъ только медицинскій факультетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ комиссіей и ходитайствовать передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ открытіи при Саратовскомъ Университетѣ физико-математическаго факультета.*

Гр. А. А. Уваровъ. Заслушавъ доклады Управы по народному образованію, я замѣтилъ одинъ пробѣлъ: я не нашелъ ничего относительно одного животрепещущаго вопроса, именно о новыхъ правилахъ относительно пришкольныхъ народныхъ библіотекъ, который во всѣхъ уѣздныхъ собраніяхъ въ данное время является вопросомъ животрепещущимъ. По новымъ правиламъ Министерство Народнаго Просвѣщенія всѣ эти библіотеки, всецѣло содержимыя на земскія деньги, пе-

редаетъ въ полное распоряженіе своихъ чиновниковъ. Я думаю, Губернскому Земскому Собранію, хотя оно въ сущности въ данномъ вопросѣ непосредственно незаинтересовано, слѣдовало бы вопросъ этотъ всетаки разсмотрѣть и вынести по нему свое компетентное мнѣніе, какъ сдѣлали нѣкоторыя губернскія земскія собранія. Я бы предложилъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе той же комиссіи по народному образованію и просить ее представить свое заключеніе Собранію въ теченіе нынѣшней же сессіи.

В. А. Менде. Позвольте сказать отъ Саратовскаго уѣзда; этотъ вопросъ разсматривался у насъ въ связи съ сообщеніемъ наслѣдниковъ Павленкова. Вопросъ обсуждался и въ училищной комиссіи и было постановлено обжаловать эти правила.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ предложеніемъ гр. Уварова, поручить комиссіи по народному образованію разсмотрѣть вопросъ о новыхъ правилахъ о пришкольныхъ народныхъ библіотекахъ 9 іюня 1912 г. и внести въ Собраніе свое заключеніе въ теченіе нынѣтней же сессіи.*

Предсѣдатель комиссіи по вопросу о мѣрахъ противъ вздорожанія нефти **гр. А. А. Уваровъ.** Позвольте теперь доложить заключеніе комиссіи по нефтяному вопросу. Въ комиссію были приглашены лица свѣдущія въ этомъ вопросѣ. Напр. членъ Городской Управѣ Д. Е. Карнауховъ, предсѣдатель биржевого комитета Ф. П. Шмидтъ, начальникъ хозяйственной службы Р. Ур.-жел. дор. А. Т. Зубковъ. Обсудивъ всесторонне вопросъ о нефтяномъ голодѣ, о томъ, что цѣны на нефть, особенно для Волжскаго района, являются прямо народнымъ бѣдствіемъ,, комиссія пришла къ такого рода заключенію. Я не стану вамъ излагать дебаты, а изложу только сущность постановленій. Комиссія проситъ сдѣлать 3 постановленія.

1) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи немедленно слѣдующихъ мѣръ: а) о переходѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ нефтяного на другое топливо; б) о взиманіи казною съ нефтепромышленниковъ долевого отчисленія нефти натурою для продажи ея на Волгѣ и в) о пониженіи

тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ каменнаго угля въ приволжскій районъ на 50%,

2) Ходатайствовать о разрѣшеніи созыва въ возможно непродолжительномъ времени съѣзда представителей поволжскихъ губернскихъ земствъ, съ участіемъ представителей заинтересованныхъ общественныхъ управленій и учрежденій, для всесторонняго освѣщенія вопроса о борьбѣ съ чрезмѣрнымъ ростомъ цѣнъ на нефть и

3) Просить членовъ Государственной Думы отъ Саратовской губерніи возбудить въ Государственной Думѣ запросъ о томъ, извѣстно ли Правительству о существованіи нефтяного синдиката (доказательствомъ чего служатъ присланныя Казанскимъ земствомъ копіи циркуляровъ нефтяныхъ фирмъ) и какія мѣры предполагаетъ Правительство принять для преслѣдованія этого синдиката.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я думаю, господа, Губернскому Земскому Собранію безусловно единодушно надо отозваться на это. Губернское Земское Собраніе является выразителемъ мѣстныхъ интересовъ и нуждъ; нашъ голосъ имѣетъ извѣстное значеніе. То, что дѣлаютъ теперь съ нефтью, ни въ одномъ государствѣ не дѣлается. Кучка людей повышаетъ цѣны безъ всякихъ основаній; заводамъ и фабрикамъ остается прекращать свою дѣятельность, а это отзовется прежде всего на бѣдномъ и неимущемъ человѣкѣ, на рабочихъ, которые работаютъ на этихъ заводахъ. Я думаю, что предложенія, какія вамъ сдѣланы, должны быть всецѣло приняты и надо просить членовъ Государственной Думы, чтобы они обратили на это вниманіе. Кромѣ глубокой благодарности за такое постановленіе мы ничего не заслужимъ.

М. Л. Киндяковъ. Если ходатайствовать обычнымъ порядкомъ—это будетъ очень поздно. Я бы предложилъ просить предсѣдателя Губернской Управы поддержать это ходатайство, а наше постановленіе послать по телеграфу.

Гр. А. А. Уваровъ. Я всецѣло поддерживаю это предложеніе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я думаю, что если это постановленіе пройдетъ, завтра же Губернская Земская Управа можетъ поступить такъ, какъ мы поступали съ нѣкоторыми спѣшными ходатайствами уѣздныхъ земствъ, такъ

сказать, ходатайствовать объ утвержденіи постановленія, не дожидаясь 2 недѣльного срока. У губернатора не можетъ быть основаній задерживать это ходатайство.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ комиссіей и поручить Управѣ:*

1) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи немедленно слѣдующихъ мѣръ: а) о переходѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ нефтяного на другое топливо; б) о взиманіи казною съ нефтепромышленниковъ долевого отчисленія нефти натурою для продажи ея на Волгѣ и в) о пониженіи тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ каменнаго угля въ приволжскій районъ на 50%.

2) Ходатайствовать о разрѣшеніи созыва въ возможно непродолжительномъ времени съѣзда представителей поволжскихъ губернскихъ земствъ, съ участіемъ представителей заинтересованныхъ общественныхъ управленій и учрежденій, для всесторонняго освѣщенія вопроса о борьбѣ съ чрезмѣрнымъ ростомъ цѣнъ на нефть.

3) Просить членовъ Государственной Думы отъ Саратовской губерніи возбудить въ Государственной Думѣ запросъ о томъ, извѣстно ли Правительству о существованіи нефтяного синдиката (доказательствомъ чего служатъ присланныя Казанскимъ земствомъ копіи циркуляровъ нефтяныхъ фирмъ), и какія мѣры предполагаетъ Правительство принять для преслѣдованія этого синдиката.

М. Л. Киндяковъ. Я предлагаю еще постановить во 1) просить Предсѣдателя Управы лично поддержать ходатайство и во 2) послать его по телеграфу.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Михаилъ Львовичъ предлагаетъ поддержать лично это ходатайство предсѣдателю Управы, но я, Ваше Превосходительство, полагалъ бы, что выборъ для той же цѣли одного-двухъ гласныхъ дѣлу не помѣшалъ бы. Поддержка этого ходатайства имѣетъ важное значеніе. Я по опыту знаю, что значитъ поѣхать въ Петербургъ; тамъ, гдѣ бумага не достукается, личнымъ ходатайствомъ можно многого добиться.

М. М. Янковскій. Просить членовъ Думы изъ гласныхъ.

А. М. Масленниковъ. Я думаю, не только губернскихъ гласныхъ, а всѣхъ. У меня передъ Собраніемъ было предвари-

тельное совѣщаніе членовъ Думы отъ приволжскихъ губерній—въ этомъ вопросѣ заинтересованы одинаково всѣ. И наше постановленіе важно въ томъ отношеніи, что оно устанавливаетъ взглядъ губернскаго земства на это дѣло.

А. Н. Лихачевъ. Возбуждать ходатайства по телеграфу не стоитъ; оно и такъ пойдетъ своевременно; а поддержки личной Предсѣдателя Управы, я думаю, достаточно.

М. Л. Киндяковъ. Если Предсѣдатель Управы удостовѣритъ, что это можно сдѣлать скоро, не дожидаясь обычныхъ сроковъ утвержденія...

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Завтра же и пошлемъ.

Собраніе **постановило:** *поручить Управѣ направить постановленіе о мѣрахъ противъ вздорожанія нефти къ г. губернатору немедленно съ просьбой объ утвержденіи таковаго, не дожидаясь 2 недѣльнаго срока. Просить Предсѣдателя Губернской Земской Управы и членовъ Государственной Думы изъ гласныхъ Саратовскаго губернскаго земства лично поддержать ходатайства.*

Гр. А. А. Уваровъ. Что бы не откладывать выбора представителей на съѣздъ, который проектируется въ ходатайствѣ, я просилъ бы выбрать ихъ сегодня же. Трехъ, думаю, довольно. Одинъ—Предсѣдатель Управы и двое изъ состава Собранія.

Собраніе **постановило:** *избрать троихъ представителей отъ Саратовскаго губернскаго земства на проектируемый съѣздъ представителей поволжскихъ губернскихъ земствъ для всесторонняго освѣщенія вопроса о борьбѣ съ чрезмѣрнымъ ростомъ цѣнъ на нефть, при чемъ одинъ изъ трехъ представителей долженъ быть Предсѣдатель Губернской Управы.*

Предсѣдатель Собранія. Удобно ли уполномачивать и не членовъ Собранія?

(Голоса: не надо постороннихъ!).

—Тогда прошу къ завтрашнему дню написать записки

Предсѣдатель бюдж. ком. **гр. А. А. Уваровъ.** Губернская Управа вноситъ докладъ объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Прямой ассигновки на это не предполагается, но можетъ быть Собранію будетъ угодно разрѣшить бюджетной комиссіи разсмотрѣть этотъ вопросъ?

(Просимъ!)

Собраніе **постановило:** *просить бюджетную комиссію разсмо-*

трѣть вопросъ объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Теперь, господа, вопросъ о мостѣ. Я въ двухъ словахъ доложу вамъ, въ чемъ дѣло. Саратовское городское самоуправленіе обратилось въ Губернское Собраніе о поддержкѣ ходатайства города о томъ, чтобы мостъ, который предполагается черезъ Волгу, строился не на Увекѣ, а въ г. Саратовѣ. Мотивъ, который выставляетъ г. Саратовъ, изложитъ вамъ предсѣдатель дорожной комиссіи, Губернская Управа нашла, что ходатайство города должно быть поддержано и передаетъ это на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія. При обсужденіи вопроса въ Управѣ мы взвѣшивали—можетъ ли представить мостъ у города какія нибудь невыгоды для губерніи и при всемъ желаніи найти какія либо невыгоды—не могли, а напротивъ, пришли къ заключенію, что отъ проведенія моста черезъ Саратовъ очень выиграетъ городъ, который тѣсно связанъ съ губерніей. Проведеніе моста у Саратова разовьетъ промышленность губерніи, населеніе города будетъ расти и, конечно, въ этомъ будетъ очень большой выигрышъ для ближайшихъ мѣстъ къ г. Саратову. Такъ что, по нашему мнѣнію, минуса тутъ никакого нѣтъ, а плюсъ есть.

Предсѣдатель дорожной комиссіи **Н. Ф. Иконниковъ.** Къ этому остается добавить очень немногое. Въ дорожной комиссіи обсуждались доводы за и противъ проведенія моста черезъ Саратовъ. Собственно, противъ былъ одинъ Эрастъ Андреевичъ Исѣевъ и наиболѣе важнымъ доводомъ съ его стороны было то, что это удорожаетъ предпріятіе, которое будетъ стоить не 5, а $7^1/_2$ милліоновъ. Мы съ этой точки зрѣнія вопросъ разсматривать не стали и остановились на томъ, что ни одного факта за постройку моста у Увека нѣтъ, а постройка его у Саратова поведетъ, несомнѣнно, къ сильному развитію города, что важно и для земства. Поэтому комиссія высказалась за поддержку ходатайства города, т. е. чтобы строить мостъ не на Увекѣ, а у Саратова на Покровскую Слободу.

Собраніе **постановило:** *поддержать ходатайство Саратовской Городской Думы о проведеніи желѣзно-дорожнаго моста черезъ Волгу въ г. Саратовѣ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте, Ваше Превосходительство, доложить слѣдующее. Господа! Дѣло въ томъ, что, по порученію Губернскаго Земскаго Собранія, Управой былъ внесенъ докладъ объ улучшеніи земскихъ финансовъ вообще. Докладъ этотъ не былъ заслушанъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Въ нынѣшнемъ году одно изъ уѣздныхъ земствъ—Аткарское постановило уже вторично возбудить ходатайства, клонящіяся къ улучшенію земскихъ финансовъ и просило доложить ихъ Губернскому Земскому Собранію.

Разсмотрѣвъ докладъ Аткарской Управы, мы увидѣли, что пожеланія, которыя тамъ дѣлаются, исчерпываются въ докладѣ Губернской Управы прошлому Губернскому Земскому Собранію, оставшемся незаслушаннымъ. Позвольте докладъ этотъ прочесть. (Читаетъ).

М. М. Янковскій. Но въ предложеніяхъ Управы не значится одинъ пунктъ, именно ходатайство объ отчисленіи съ проданнаго ведра вина по 1 рублю въ пользу земства. А между тѣмъ это одно изъ главныхъ нашихъ требованій.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Виноватъ—я читалъ этотъ пунктъ; у насъ говорится: ходатайствовать объ отчисленіи въ пользу земскихъ кассъ изъ доходовъ отъ казенной продажи питей по 1 руб. со стоимости проданнаго ведра вина.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и возбудить ходатайства:*

1. О передачѣ въ распоряженія земствъ государственнаго поземельнаго налога.

2. Объ отчисленіи въ пользу земскихъ кассъ изъ доходовъ отъ казенной продажи питей по одному рублю со стоимости проданнаго ведра вина.

3. О предоставленіи земствамъ права облагать земскими сборами торговлю и промышленность на тѣхъ-же основаніяхъ и въ томъ-же размѣрѣ, какъ облагаются недвижимыя имущества, т. е. по доходности предпріятій, включаемой въ земскую раскладку наравнѣ съ доходностью другихъ предметовъ земскаго обложенія, при условіи отмѣны существующихъ въ пользу земствъ сборовъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и обложенія помѣщеній и внутренняго оборудованія торгово-промышленныхъ предпріятій.

4. О включеніи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпрі-

ятій въ число предпріятій акціонерныхъ, обязанныхъ публичною отчетностью и облагаемыхъ государственнымъ промысловымъ налогомъ, съ предоставленіемъ земствамъ участія въ этомъ налогѣ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ, съ одной стороны, доходностью означенныхъ предпріятій, а съ другой—процентомъ, исчисленнымъ по земскимъ раскладкамъ для обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ.

5. О возмѣщеніи земствамъ полностью расходовъ по противочумнымъ и противохолернымъ мѣропріятіямъ.

6. О принятіи на счетъ казны половинной части расходовъ по содержанію подкидышей.

7. О предоставленіи земствамъ права облагать земскими сборами казенныя и удѣльныя зданія въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты учрежденіями.

8. О представленіи земствамъ права облагать земскими сборами земли, принадлежащія церквамъ и монастырямъ, за исключеніемъ церковныхъ надѣльныхъ земель, впредь до обезпеченія духовенства содержаніемъ отъ казны.

9. О скорѣйшемъ выдѣленіи изъ состава земель Астраханскаго казачьяго войска земельныхъ участковъ, перешедшихъ въ собственность лицъ невойсковаго сословія, на предметъ привлеченія ихъ къ земскому обложенію.

10. Объ освобожденіи земствъ отъ обязательныхъ расходовъ по выдачѣ пособій на содержаніе правительственныхъ учебныхъ заведеній и о принятіи на счетъ казны содержанія всѣхъ инспекторовъ начальныхъ училищъ. Въ связи съ этимъ ходатайствовать объ установленіи на будущее время порядка открытія Правительствомъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній по дѣйствительной надобности въ нихъ, внѣ всякой зависимости отъ размѣра средствъ, ассигнуемыхъ на это дѣло мѣстными учрежденіями.

11. Объ освобожденіи земствъ отъ обязанности субсидировать Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда почтово-телеграфныя конторы открыты въ предѣлахъ уѣзда по ходатайствамъ земскихъ учрежденій, съ обязательствомъ выдачи пособій на ихъ содержаніе.

12. Объ освобожденіи земствъ отъ производства пенсій чиновникамъ, состоявшимъ на государственной службѣ и получавшимъ содержаніе изъ земскихъ средствъ.

13. Объ освобожденіи земствъ отъ расходовъ по содержанію правительственныхъ городовыхъ врачей.

14. О предоставленіи земствамъ права, по постановленіямъ земскихъ собраній, хранить свои капиталы и текущія средства въ частныхъ кредитныхъ учрвжденіяхъ.

15. Объ установленіи платы за пользованіе земскими лошадьми, за прогоны, правительственными должностными лицами по дѣйствительной стоимости разъѣздовъ и во всякомъ случаѣ не ниже 5 коп. съ версты — лошади.

16. Просить г.г. губернскихъ гласныхъ, состоящихъ членами Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, поддержать эти ходатайства въ законодательныхъ учрежденіяхъ при разсмотрѣніи второй части правительственнаго законопроекта.

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 13

47-го Очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 20 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. М. Галбергъ, М. Н. Лихаревъ, Я. И. Шлидтъ и В. Д. Заикинъ;* уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М. Х. Готовицкій.* Петровскій—*П. А. Васильчиковъ*; кандидатъ Кузнецкаго уѣзднаго предводителя дворянства—*А. Н. Глазенапъ;* предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ: Балашовской—*Н. А. Саловъ*, Вольской—*гр. В. П. Орловъ-Денисовъ*, Кузнецкой—*Н. Ф. Иконниковъ*, Саратовской—*Б. П. Григорьевъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, Царицынской—*П. Д. Тихоміровъ*; заступающіе мѣсто предсѣдателей Управъ: Аткарской—*Д. Н. Байшевъ*, Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*, представитель духовенства—св. *В. Космолинскій*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*П. Л. Ружичка-де-Розенвертъ* и 33 гласныхъ.

Секретари: М. Н. Кострицынъ и Н. Ф. Кожевниковъ.

По открытіи засѣданія, Собраніе продолжаетъ разсмотрѣніе *смѣты и докладовъ по ветеринарному отдѣленію.*

Докладываетъ членъ Управы—*М. Н. Лихаревъ.*

Заключеніе ветеринарной комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи—*М. Н. Кострицынъ.*

Соглашаясь съ Управой и заключеніемъ ветеринарной комиссіи, *Собраніе* **постановило:** *утвердить* (*по § VIII см.*).

Ремонтъ зданій Бактеріологической станціи:

а) Мелочной	200 р. — к.
б) Капитальный	
1) Главное зданіе	437 р. 59 к.
2) Зданіе питомника	81 р. 82 к.
3) Лѣтніе дворики	15 р. 74 к.
4) Флигель для низшаго персонала . . .	116 р. 15 к.
5) Ледникъ и погребицы	1101 р. 03 к.
6) Зданіе конюшни	29 р. 67 к.
7) Работы по двору	14 р. 40 к.
	1796 р. 40 к.
Подготовительныя работы и техническій надзоръ 6%	90 р. 60 к.
Итого . . .	1887 р. — к.
Всего . . .	2087 р. — к.

Заслушивается докладъ Управы *„о постройкѣ флигеля при ветеринарно-бактеріологической станціи для врачебнаго персонала“.*

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія разсматривала этотъ вопросъ съ точки зрѣнія необходимости зданія для правильнаго функціонированія станціи и пришла къ убѣжденію, что строить необходимо.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Бюджетная комиссія прежде всего остановилась на замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ гл. М. М. Обуховымъ. Но такъ какъ онъ самъ присутствуетъ здѣсь, то, быть можетъ, онъ же и доложитъ ихъ.

М. М. Обуховъ. Мое замѣчаніе относилось только къ размѣру квартиръ для врачебнаго персонала. Я указалъ на раз-

ницу въ размѣрѣ квартиры для высшаго персонала на проектируемой опытной станціи и здѣсь. Тамъ квартиры по 38 кв. саж., а здѣсь—40 кв. саж. Если этой разницы сгладить нельзя безъ задержки для дѣла, то я не возражаю.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Если вы отказываетесь отъ своего мнѣнія, то бюджетная комиссія ничего не имѣетъ противъ постройки флигеля для врачей ветеринарно бактеріологической станціи и внесенія въ смѣту 1913 г.—14 тыс. руб.

Собраніе **постановило:**

1. Утвердить представляемый при докладѣ планъ и смѣту на постройку флигеля при ветеринарно-бактеріологической станціи съ двумя квартирами—для завѣдывающаго и его помощника —въ суммѣ 23800 руб.

2. Утвердить по смѣтѣ 1913 г. расходъ по постройкѣ въ суммѣ 14 тыс. и разрѣшить приступить къ строительнымъ работамъ съ весны 1913 года.

Заслушивается докладъ Управы *„объ организаціи мѣръ къ сохраненію приплода отъ городскихъ племенныхъ быковъ и коровъ Саратовскихъ городскихъ табуновъ“.*

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія всесторонне обсудила этотъ докладъ и нашла, что предложеніе объ оказаніи помощи организаціи по сохраненію приплода отъ городскихъ табуновъ представляется неустойчивымъ, такъ какъ не указывается точно, при какомъ учрежденіи будетъ функціонировать бюро и какая сумма приходится на долю губернскаго земства. Поэтому комиссія соглашается съ докладомъ Управы, что опредѣленнаго ассигнованія губернское земство пока сдѣлать не можетъ, но полагаетъ, что губернскому земству, вѣдающему улучшеніе животноводства въ губерніи, принципіально необходимо поддержать это начинаніе. Для скорѣйшаго же осуществленія мѣръ къ сохраненію и поддержанію уже готоваго улучшеннаго крупнаго рогатаго скота и при томъ съ гарантіей полученія свободнаго отъ туберкулеза молодяка, комиссія находитъ возможнымъ предложить Собранію принять на себя 1/4 часть ежегодныхъ расходовъ по организаціи бюро и содержанію телятника, когда будетъ представленъ разработанный планъ всей организаціи съ указаніемъ, при какомъ именно учрежденіи (уѣздномъ земствѣ, городскомъ общественномъ управленіи или сельско-хозяй-

ственномъ обществѣ) бюро будетъ находиться и подробная смѣта расходовъ предполагаемой организаціи.

Н. Ф. Кожевниковъ. То, о чемъ сейчасъ докладывалось, относится къ улучшенію животноводства. Различныя учрежденія попали здѣсь въ заколдованный кругъ; всѣ согласны, что надо использовать улучшенный приплодъ городского стада, но ни одно учрежденіе не соглашается начать. Въ этомъ дѣлѣ починъ былъ со стороны губернскаго земства и странно слышать заключеніе ветеринарной комиссіи, что принципіально необходимо поддержать это благое дѣло. Такія благія пожеланія значатъ—похоронить дѣло надолго. Между тѣмъ вопросъ о сохраненіи приплода отъ городскихъ коровъ имѣетъ громадное значеніе. Въ каждомъ городѣ имѣется болѣе или менѣе значительное число скота высокой продуктивности и само собой понятна та роль, которую проектируемая организація можетъ сыграть для поддержанія и улучшенія скотоводства по всей губерніи. Въ настоящее время отъ многихъ городовъ поступаютъ заявленія о необходимости сохраненія приплода отъ племенныхъ быковъ и это показываетъ, что мѣры, изложенныя въ докладѣ, назрѣвшая потребность, а не изобрѣтеніе досужихъ людей.

Членъ Управы **М. Н. Лмхаревъ.** Иниціатива въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ не губернскому земству, а Саратовскому уѣздному, губернское же земство собрало матеріалъ относительно того, въ какомъ видѣ находятся стада городовъ и изготовило докладъ о поддержаніи ходатайства уѣзднаго земства. Но теперь получается нѣчто другое. Предполагается организація телятника, но гдѣ онъ будетъ: въ городѣ, сельскохозяйственномъ обществѣ—неизвѣстно. Неизвѣстны также средства, которыя потребуются. Изъ представленной смѣты видно, что доходъ бюро складывается на 50% изъ того, что даетъ Правительство, затѣмъ часть должны дать Саратовское уѣздное земство и Новоузенское земство. Но что онѣ даютъ, намъ неизвѣстно. Такое неопредѣленное положеніе и побуждаетъ Управу высказаться, что до выясненія указанныхъ обстоятельствъ она не можетъ принять участія въ этой организаціи, не смотря на принципіальное сочувствіе этому дѣлу.

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія предлагаетъ и

реальное выраженіе сочувствія: дать обязательство въ принятіи на себя 1/4 ежегодныхъ расходовъ.

Э. А. Исѣевъ. Проектъ организаціи телятника былъ внесенъ Саратовскимъ уѣздомъ 3—5 лѣтъ назадъ. Проектъ этотъ былъ такъ нелѣпъ, что былъ снятъ земскимъ собраніемъ, ибо данныя его были совсѣмъ неподходящія. Здѣсь тоже ничего нѣтъ. Необходимо сообразить детали организаціи, доходъ, расходъ и только тогда уже давать какую либо сумму. А теперь, на что мы будемъ давать ежегодно 25% неизвѣстной суммы—мы не знаемъ! Если дѣйствовать на основаніи художественной фантазіи, то далеко уйдемъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Докладъ Управы совершенно ясенъ. Управа проситъ Земское Собраніе высказать принципіально, что желательно принятіе мѣръ къ сохраненію приплода отъ коровъ Саратовскаго городского молочнаго скота, что имѣетъ значеніе и для губерніи. Но вопросъ о субсидированіи предполагаемой организаціи оставить открытымъ по причинамъ, указаннымъ въ докладѣ. Поэтому Управа думаетъ, что никакихъ обязательствъ впередъ давать нельзя, такъ какъ не знаемъ, сколько нужно дать. Когда намъ будутъ представлены цифры, тогда и войдемъ въ Собраніе съ опредѣленнымъ ходатайствомъ.

М. М. Обуховъ. Маленькую поправку къ сказанному предсѣдателемъ ветеринарной комиссіи. Въ его заключеніи пропущено слово изъ 2 буквъ. Насколько я помню, комиссія постановила принять не 1/4 ежегоднаго расхода, а „до“ 1/4.

М. Н. Кострицынъ. Постановленіе комиссіи подписано всѣми членами и тамъ „до“ нѣтъ. Но въ связи съ докладомъ Управы намъ была представлена и примѣрная смѣта на содержаніе организаціи и для губернскаго земства предвидѣлся расходъ всего въ 2 тыс. руб. И особыхъ сюрпризовъ тутъ не можетъ быть!

Н. Ф. Кожевниковъ. Я внесъ бы такое предложеніе: если предполагаемую организацію возьметъ на себя городское общественное управленіе, то въ такомъ случаѣ выдать пособіе, но не болѣе 2 тыс. И тогда риска никакого нѣтъ!

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, **постановило:**

1. Признать принципіально желательнымъ принятіе мѣръ

къ сохраненію приплода отъ коровъ Саратовскаго городского молочнаго скота.

2. Вопросъ о субсидированіи этой организаціи оставить открытымъ до болѣе точнаго выясненія обстоятельствъ дѣла.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Цифра субсидіи уѣзднымъ земствамъ на покупку производителей прошла, но при обсужденіи этой цифры возникъ принципіальный вопросъ. Общая потребность земства на постройку случныхъ пунктовъ и покупку производителей выражается суммою 4829 руб. Четвертая часть этой суммы внесена въ смѣту, четвертую предполагается испросить, какъ меліоративную ссуду, у Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а половину, т. е. 2414 руб. 50 к. ходатайствовать передъ тѣмъ же Управленіемъ о безвозвратномъ пособіи, на основаніи общаго плана мѣропріятій по улучшенію животноводства. Ходатайство это, несомнѣнно, будетъ удовлетворено, но такъ какъ полученіе денегъ отъ Правительства часто задерживается, то возникъ вопросъ, нельзя ли уѣзднымъ земствамъ получать эти суммы изъ какихъ либо капиталовъ губернскаго земства. Ветеринарная комиссія указала на оборотный капиталъ. Губернская Управа думаетъ, что изъ оборотнаго капитала такихъ позаимствованій не слѣдуетъ дѣлать. Помочь же земствамъ нужно, но только изъ остатковъ суммъ по фонду меліоративныхъ ссудъ. Поэтому Управа и предлагаетъ разрѣшить ей выдать только въ этомъ году остальныя 3/4 необходимыхъ уѣзднымъ земствамъ суммъ на покупку производителей до полученія ихъ отъ Правительства изъ фонда меліоративныхъ ссудъ.

Соглашаясь съ Управой, *Собраніе* **постановило:** *разрѣшить Управѣ выдать уѣзднымъ земствамъ въ текущемъ году необходимыя имъ суммы на покупку производителей и постройку случныхъ пунктовъ въ части, подлежащей исходатайствованію отъ Правительства, изъ остатковъ по фонду меліоративныхъ ссудъ.*

Гр. **А. А. Уваровъ**. Вчера Собраніе постановило избрать 3 членовъ для участія въ съѣздѣ представителей поволжскихъ губерній по вопросу о борьбѣ съ чрезвычайнымъ ростомъ цѣнъ на нефть. Я предлагаю избрать ихъ теперь же.

Собраніе **избираетъ** *представителями земства для участія въ съѣздѣ по вопросу о борьбѣ съ вздорожаніемъ цѣнъ на нефть: предсѣдателя Управы, гр. А. А. Уварова и А. М. Масленникова.*

Затѣмъ Собраніе перешло къ разсмотрѣнію *смѣты и докладовъ по экономическому отдѣленію.*

Въ залъ Собранія приглашается директоръ селекціонной станціи А. **И. Стебутъ.**

Докладываютъ членъ Управы **М. Н. Лихаревъ** и агрономъ губернскаго земства **М. М. Обуховъ.**

Заключеніе экономической комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи **Н. Ф. Кожевниковъ.**

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте сказать нѣсколько словъ по общему вопросу, раньше чѣмъ перейдемъ къ детальной смѣтѣ. Когда Собраніе приступитъ къ разсмотрѣнію смѣты по экономическому отдѣленію, то встрѣтится съ новыми цифрами, которыя ведутъ къ расширенію дѣла,—и довольно крупными. Въ Саратовѣ предполагается учрежденіе областной сельско-хозяйственной опытной станціи и наша селекціонная станція составитъ одну изъ частей этой станціи. Всѣ постройки и оборудованія областной станціи обойдутся въ 613 тыс., изъ которыхъ по новому закону Правительство беретъ на себя 3/4, ежегодные расходы опредѣлены въ 160000; на долю земства изъ нихъ приходится 40 тыс. ежегодно. Смѣта нынѣшняго года, какъ увидимъ далѣе, повысится только на стоимость тѣхъ отдѣловъ, которые предполагаются къ открытію въ нынѣшнемъ же году.

Гр. А. А. **Уваровъ.** По смѣтѣ начнемъ со статьи 2-й § IX, такъ какъ первая статья еще бюджетной комиссіи не докладывалась.

Обращаясь къ смѣтѣ, *Собраніе* **постановило:** *утвердить (§ IX ст. 2) пособіе Саратовскому обществу сельскаго хозяйства на изданіе сельско-хозяйственнаго журнала 1000 руб.*

Заслушивается докладъ Управы *„о субсидіи Саратовскому обществу сельскаго хозяйства на высшіе сельско-хозяйственные курсы въ Саратовѣ“.*

Н. Ф. Кожевниковъ. Экономическая комиссія постановила согласиться съ докладомъ Управы. Нѣкоторыя детали будутъ доложены мною послѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія, естественно, остановила вниманіе главнымъ образомъ на бюджетной сторонѣ доклада. Признавая безусловную необходимость и полезность сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ Саратовѣ, бюджетная ко-

миссія не можетъ не указать, что съ точки зрѣнія бюджета, финансовыя средства курсовъ проблематичны. Могутъ, конечно, говорить, что смѣта ежегоднаго расхода на курсы будетъ всего 56 тыс., что въ данное время нужно всего 38 тыс., что сумма эта не такъ ужъ велика! Но общество сельскаго хозяйства само по себѣ не представляетъ такой денежно-реальной силы, которая могла бы располагать такой суммой. И, давая 10 тыс., губернское земство должно сказать себѣ, что проектируемая смѣта на курсы проблематична, что нельзя входить въ самообманъ и говорить, что 10 тыс.—предѣльная цифра пособія, а нужно уже теперь знать, что если средствъ не будетъ, то, конечно, сельско-хозяйственное общество будетъ просить у земства дальнѣйшихъ ссудъ. Бюджетная комиссія согласна въ виду безспорной пользы курсовъ въ будущемъ дать и большую сумму, но думаетъ, что не надо теперь закрывать на это глаза.

Обращаю вниманіе ваше, что многіе уже общества, учреждая различные курсы, обращались къ намъ за пособіемъ и говорили: вотъ предѣльная цифра, которая намъ нужна, а потомъ въ силу необходимости просили еще и еще. Наприм., фельдшерскіе курсы. Тоже, по мнѣнію бюджетной комиссіи, будетъ неизбѣжно и съ обществомъ сельскихъ хозяевъ. Но этимъ мы не умаляемъ ходатайства общества сельскаго хозяйства, почему бюджетная комиссія проситъ удовлетворить его. Но всетаки впечатлѣніе отъ предлагаемой смѣты, приложенной къ докладу, я, по крайней мѣрѣ, вынесъ тяжелое и напередъ говорю, что мы, вѣроятно, принимаемъ на себя тяжелое обязательство въ будущемъ.

Э. А. Исѣевъ. А сколько предполагается курсовъ на этихъ высшихъ курсахъ и сколько будетъ стоить содержаніе и оборудованіе ихъ полностью? Бюджетная комиссія открываетъ намъ извѣстныя перспективы, но цифръ не даетъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Цифры имѣются на 4 страницѣ доклада. Ежегодный расходъ опредѣленъ въ 56720 руб., а для перваго года 20168 р., на оборудованіе кабинетовъ, аудиторій и лабораторій—45 тыс. руб., единовременные расходы на открытіе перваго курса—18 тыс. Сумма, потребная такимъ образомъ для открытія перваго курса, равна 38 тыс. Покрыть ее общество предполагаетъ субсидіями отъ губернскаго земства

10 тыс., отъ города—5 тыс. и Правительства —9 тыс., часть средствъ возмѣщается платою со слушателей—7200 руб.

Э. А. Исѣевъ. А городъ далъ 5 тыс.?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте мнѣ дать нѣкоторыя разъясненія. Я выступаю сейчасъ въ роли предсѣдателя общества сельскаго хозяйства. Но если бы я, какъ предсѣдатель Управы, увидѣлъ бы, что начинаніе это не полезно, то смѣю Васъ увѣрить, что заявилъ бы открыто, что не буду поддерживать. Но я вполнѣ убѣжденъ, что начинаніе сельско-хозяйственнаго общества заслуживаетъ всемѣрной поддержки. Напомню, что губернское земство и городъ усиленно хлопотали объ открытіи въ Саратовѣ высшаго сельско-хозяйственнаго училища. Вы тогда шли на большія жертвы, но институтъ къ намъ не попалъ. Теперь является возможность получить тоже, но съ меньшими затратами. Общество проситъ у насъ всего 10 тыс.; бюджетная комиссія на это возражаетъ, что, можетъ быть, потребуется и больше. Конечно, дать клятву, что этого не будетъ,—нельзя. Но я увѣренъ, что если Губернское Земское Собраніе увидитъ реальные результаты, пользу, которую курсы могутъ и должны принести краю, то оно само увеличитъ ассигновку. Земскому Собранію просимую ассигновку дать слѣдуетъ. Начинанію, повидимому, успѣхъ гарантированъ. Группа людей взялась разрѣшить вопросъ о высшихъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ въ Саратовѣ и достигла положительныхъ результатвъ въ Петербургѣ. Я вмѣстѣ съ секратеремъ общества былъ въ Петербургѣ и все дѣло разрѣшилось тамъ въ недѣлю, при чемъ созвано было экстренное совѣщаніе ученаго комитета. Это показываетъ, что въ Петербургѣ относятся къ этому съ интересомъ. Но интересъ этотъ выражается и въ обязательной формѣ, ибо я получилъ письмо, подтверждающее, что наше предположеніе о 12—14 тыс. пособія отъ Правительства не предположеніе только, а реальное обѣщаніе. Городское самоуправленіе тоже сочувствуетъ идеѣ курсовъ; городскіе гласные, которые были въ засѣданіи общества сельскаго хозяйства, даже указывали намъ еще путь, куда слѣдуетъ обратиться за помощью—къ Саратовскому мѣщанскому обществу. Я долженъ сказать, что первые шаги курсовъ обезпечены тѣми средствами, которыя, мы

предполагаемъ, будутъ въ нашемъ распоряженіи. Но если губернское земство откажетъ въ своемъ пособіи обществу, то курсы врядъ ли осуществятся. Если Земское Собраніе считаетъ, что сельско-хозяйственные курсы, дѣйствительно, нужны для края, полезны, то общество сельскаго хозяйства имѣетъ право на поддержку земства. Затѣмъ, всѣ наши постановленія не носятъ длительнаго характера. Если окажется, что курсы не заслуживаютъ нашей поддержки, то ассигновка можетъ быть прекращена Земскимъ Собраніемъ, ибо никакихъ обѣщаній на постоянную ассигновку мы не даемъ!

Э. А. Исѣевъ. Я понимаю жертвы со стороны земства, когда шелъ вопросъ объ устройствѣ высшаго учебнаго заведенія или объ открытіи агрономическаго отдѣленія при Университетѣ. Можно было дать 150 тыс. и даже больше! Но противъ такой ассигновки, которую намъ предлагаютъ сейчасъ, я возражаю. Предсѣдатель Управы, онъ же предсѣдатель общества, сообщилъ намъ сейчасъ, что онъ не даетъ клятвы, что въ будущемъ не потребуется больше того, что общество проситъ сейчасъ. А я даю клятву, что значительно больше прійдется платить земству. Судите сами. На курсы нужно 56 тысячъ. Откуда? городъ? мѣщанское общество? Отложите попеченіе! Даю клятву, что въ будущемъ намъ отъ курсовъ получится большой ущербъ! Утѣшаться тѣмъ, что дадимъ сейчасъ 10 тыс., а въ будущемъ откажемъ—легкомысленно! Разъ начато такое дѣло, то бросать его было бы еще легкомысленнѣе! Да и не бросите, ибо берете на себя нравственную отвѣтственность за людей, которые будутъ учиться на курсахъ годъ—два. Разъ начнете, прійдется довести дѣло до конца, дать возможность учащимся доучиться до конца! Уничтожать же на слѣдующій годъ—не особенно нравственно! Но допустимъ, что городъ и земство дадутъ 15 тысячъ, а откуда же остальныя средства получитъ общество? Общее содержаніе курсовъ высчитывается въ 56 тыс., т. е. не хватаетъ 41 тыс. А оборудованіе кабинетовъ, лабораторій—45 тыс.? Все это падетъ на шею губернскаго земства, ибо у общества нѣтъ ни сантима и мы даемъ ему даже на изданіе его журнала. Затѣмъ плата лекторовъ? Если сейчасъ имѣются безплатные лектора, то въ скоромъ времени они потребуютъ плату, какъ было и въ фельдшерской шко-

лѣ; средствъ у курсовъ не будетъ — и опять обратятся къ тому же источнику, т. е. къ намъ. Ну, а гдѣ же будутъ помѣщаться аудиторіи, кабинеты, лабораторіи и пр.? Или строить свой домъ, или вносить большую плату за помѣщеніе! Откуда взять на это средства? Опять изъ кармана земства! Я не отрицаю полезности проектированныхъ курсовъ, но нельзя возлагать на земство то, что должно взять на себя государство.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Э. А. Исѣевъ сказалъ, что Земское Собраніе выказало бы извѣстное легкомысліе, если бы оно поступило такъ, какъ предлагаетъ предсѣдатель Управы. Если я говорилъ, что, давая ассигновку, земство не принимаетъ на себя законнаго обязательства въ дальнѣйшемъ, если курсы не дадутъ того, на что мы расчитываемъ, то области моральной, нравственной нашей обязанности я не касался. Впрочемъ, я думаю, что если курсы не выдержатъ критики, то, отказавъ въ субсидіи, никакого нравственнаго упрека Земское Собраніе не заслужило бы. Указывая на то, что земство всегда можетъ отказаться отъ такой ассигновки, я хотѣлъ только разъяснить, что это не такая ассигновка, которую мы не имѣли бы права прекратить подобно тѣмъ пособіямъ, которыя мы даемъ въ среднія учебныя заведенія. Законнаго обязательства мы не даемъ! А что курсы лягутъ всецѣло на средства губернскаго земства, то бояться этого нечего. Если курсы окажутся полезными, то при томъ теченіи, которое существуетъ сейчасъ и въ Государственной Думѣ, и въ Государственномъ Совѣтѣ, относительно сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, на эти курсы дастъ Правительство. Тамъ теперь не смотрятъ такъ, какъ раньше: кто больше дастъ, тому и дадутъ учебное заведеніе. Такая торговля теперь невозможна и отошла уже въ область прошлаго. И опасенія того, что курсы всецѣло лягутъ бременемъ на земство, неосновательны!

Н. Ф. Кожевниковъ. Мрачная картина, которую нарисовалъ Э. А. Исѣевъ, вытекаетъ изъ того, что онъ недостаточно ознакомился со смѣтой и упустилъ изъ виду, что 56 тыс. нужны тогда, когда будутъ функціонировать курсы полностью съ 300 слушателей, съ которыхъ должно поступить платы 36 тыс. Слѣдовательно, не 40 тыс. нужно будетъ, а

всего 20. Затѣмъ и Правительство, несомнѣнно, увеличитъ свою ассигновку, какъ увеличиваетъ оно на существующія уже—Голицынскія и Стебутовскія. Странно даже допускать мысль, что все начато легкомысленно, что въ Обществѣ сидятъ какіе то 15-лѣтніе мальчики, которые не понимаютъ, какую нравственную обязанность они принимаютъ на себя. Но тамъ сидятъ не мальчики, а большинство нашихъ же гласныхъ, много пережившихъ и умѣющихъ взвѣшивать свои поступки. Это дѣло такое, которое должно пойти. Пора намъ и на землю обратить вниманіе. Если бы мы обращали больше вниманія на землю, то не давали бы на аэропланы. Отъ хорошей жизни не полетишь!

М. М. Обуховъ. Дружественная по своему заключенію рѣчь гр. Уварова не совсѣмъ точна. Онъ указалъ стоимость курсовъ—56 тыс., но это стоимость—5-лѣтняго курса; при переходѣ же на 4-лѣтній курсъ соотвѣтственно уменьшается и стоимость затратъ. Э. А. Исѣевъ въ доказательство никчемности затѣй Общества привелъ то, что Общество не имѣетъ даже средствъ издавать свой журналъ и получаетъ изъ земства на это 1000 руб. Это—не такъ. Журналъ даетъ О—ву $3^1/_2$ тыс. отъ подписки и объявленій и доля губернскаго земства въ его содержаніи—небольшая. Между тѣмъ, безъ ассигновки губернскаго земства едва ли журналъ могъ бы возникнуть въ свое время. Этотъ журналъ и можетъ служить лучшимъ примѣромъ значенія поддержки губернскаго земства: съ небольшой затратой вы вызвали къ жизни изданіе, которое стоитъ теперь наравнѣ со старыми, давно существующими журналами.

М. Л. Киндяковъ. Предсѣдатель бюджетной коммиссіи заявилъ, что при обсужденіи этого вопроса въ бюджетной комиссіи создалось тяжелое настроеніе, увѣренность, что въ будущемъ на эти курсы придется земству увеличивать свои ассигновки. Но я лично—знаю, что также и другіе члены комиссіи—вынесъ совершенно другое настроеніе, когда выслушаны были разъясненія К. Н. Гриммъ, М. М. Обухова и секретаря Общества Б. Х. Медвѣдева. Я не думаю, что насъ обманываютъ, что въ будущемъ получится что то другое. Тѣ разсужденія, которыя мы слышали отъ предсѣдателя бюджетной комиссіи и Э. А. Исѣева, подымаются всякій разъ, когда

возникаетъ новое дѣло. Когда 2 года тому назадъ шла рѣчь о санитарномъ врачѣ, говорили—не нужно. А теперь уѣздныя земства просятъ второго санитарнаго врача. Тоже было и съ селекціонной станціей и др. Вопросъ нужно рѣшать такъ: нужны ли и полезны ли курсы? О полезности, необходимости такихъ курсовъ для лицъ обоего пола—говорить нечего. Потребность въ нихъ назрѣла, ибо агрономовъ нѣтъ и всѣ сельскіе хозяева знаютъ это. Намъ нужны высшія сельско-хозяйственныя заведенія, курсы ихъ замѣняютъ, а потому безусловно необходимы. Э. А. Исѣевъ боится дать на курсы, когда не дала Городская Управа. Но въ такомъ случаѣ получается какая то игра: Городская Управа не дала—мы не дадимъ; а тамъ скажутъ—земство не дало—незачѣмъ давать и намъ. Такая игра Земскому Собранію не подобаетъ. Разъ доказана полезность, необходимость учрежденія курсовъ,—дать слѣдуетъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не стану разбирать того, съ какимъ чувствомъ выходилъ изъ бюджетной комиссіи почтенный М. Л. Киндяковъ. Я не вхожу въ чужія сердца, не читаю въ нихъ. Я просто говорю, что бюджетная комиссія находитъ проектируемые курсы безусловно полезнымъ, необходимымъ дѣломъ, но предполагаемыя цифры расходовъ и доходовъ проблематичными. Бюджетная комиссія говоритъ, что земству, вѣроятно, придется давать въ будущемъ не 10 тыс., а больше, что на это нельзя закрывать глаза, но тѣмъ не менѣе проситъ ходатайство Общества удовлетворить.

В. А. Менде. Какъ членъ бюджетной комиссіи, я присоединяюсь къ сказанному М. Л. Киндяковымъ, что мнѣніе, высказанное гр. Уваровымъ, есть его личное, а не бюджетной комиссіи. Затѣмъ я считаю нужнымъ обратить вниманіе Собранія на то, что при университетѣ намѣчено уже открытіе физико-математическаго факультета и Правительству выгодно будетъ воспользоваться уже существующими учрежденіями, если оно пожелаетъ открыть агрономическое отдѣленіе при университетѣ.

Собраніе, большинствомъ противъ Э. А. Исѣева, **постановило:**

Ассигновать Саратовскому Обществу сельскаго-хозяйства на высшие сельско-хозяйственные курсы въ 1913 г. 10000 руб.

Заслушивается докладъ *„о постройкѣ и дѣятельности опытной станціи губернскаго земства“*.

Н. Ф. Кожевниковъ. Экономическая комиссія соглашается и сдѣлала только нѣкоторыя измѣненія во внутреннемъ распорядкѣ смѣты. Такъ, въ смѣтѣ по селекціонному отдѣлу комиссія внесла къ оборудованію молотильнаго сарая на додѣлки, согласно доклада Управы, 13318 р. 25 к., всего 33318 р. 25 к., но ту же сумму 13318 р. 25 к. исключила изъ ассигновки на сооруженіе и постройки первой очереди и вмѣсто 40929 р. приняла 27610 р. 65 к. Общая же сумма расходовъ по станціи осталась прежней. Кромѣ того, если этотъ докладъ будетъ принятъ, то соотвѣтственно измѣнится цифра стоимости областной опытной станціи по слѣдующему докладу.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія никакихъ общихъ соображеній высказать не можетъ, такъ какъ суммы этихъ расходовъ были въ сущности уже разрѣшены предыдущимъ Собраніемъ.

Соглашаясь съ измѣненіями, внесенными экономической комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

1. Утвердить всѣ тѣ работы, которыя не были предусмотрѣны первоначальной смѣтой, принятой 45 очереднымъ Собраніемъ, но были выполнены Управой въ силу неотложной необходимости ихъ.

2. Утвердить вызванный этими работами перерасходъ въ сумму 6780 р. 25 к.

3. Избрать 5 лицъ въ число членовъ совѣта опытной станціи.

Заслушивается докладъ Управы *„объ учрежденіи въ Саратовѣ областной сельско-хозяйственной опытной станціи“*.

Н. Ф. Кожевниковъ. Экономическая комиссія согласна съ докладомъ. Она сдѣлала небольшое измѣненіе. Въ предложеніи 6-мъ Управы вычеркнула слово „сосѣднихъ“, считая, что въ совѣтъ станціи должны входить и завѣдующіе опытными учрежденіями и представители земствъ Саратовской губ. Затѣмъ, согласно принятому только что докладу, стоимость оборудованія нынѣ существующаго селекціоннаго отдѣла и опытнаго поля точно опредѣляется въ 128860, вмѣсто 130000; къ стоимости дополнительнаго оборудованія слѣдуетъ прибавить 13118 р. Общая стоимость областной станціи послѣ сдѣлан-

ныхъ поправокъ будетъ равна 624569 или съ округленіемъ 625000 вмѣсто 613000, указанныхъ на стр. 24 доклада Управы. Кромѣ того, комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы губернскимъ гласнымъ была дана полная возможность ознакомиться съ планами и смѣтами предполагаемыхъ построекъ при разсмотрѣніи ихъ предварительно на экономическомъ совѣтѣ, для чего просить Управу о времени созыва экономическаго совѣта извѣстить всѣхъ гласныхъ.

Гр. А. А. **Уваровъ**. Бюджетная комиссія имѣла дѣло съ прежде состоявшимся постановленіемъ Земскаго Собранія, поэтому возражать не можетъ, ибо уже поздно, а указываетъ на одно бюджетное соображеніе, съ которымъ согласилась и Управа. По § IX на покрытіе расходовъ по опытной санціи ожидается пособіе отъ казны въ нынѣшнемъ году 94 тыс., при чемъ намъ говорятъ, что эта смѣта внесена въ государственную смѣту. Но государственная смѣта утвердится не раньше мая. И хотя Департаментъ Земледѣлія и авторитетно заявляетъ, что 94 тыс. намъ дадутъ, но могутъ быть внѣшнія событія, напр., война, когда и Департаментъ и насъ могутъ оставить безъ этого пособія. Поэтому Управѣ не слѣдуетъ увлекаться обѣщаніями Департамента и имѣть это въ виду, особенно если расходы по нашей смѣтѣ начнутся ранѣе того, чѣмъ государственная смѣта будетъ утверждена въ законодательномъ порядкѣ. Другими словами, бюджетная комиссія предлагаетъ добавить къ слову пособіе—слово „предполагаемое".

Соглашаясь съ бюджетной комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

Внести въ доходную смѣту 1913 г. предполагаемое пособіе отъ казны на опытную станцію въ суммѣ 94482 р.

Затѣмъ, соглашаясь съ докладомъ Управы объ областной станціи и заключеніемъ экономической комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1) Принять проектъ Областной опытной станціи по докладу Управы. Общую стоимость станціи опредѣлить въ суммѣ 625.000 рублей, а годичный расходъ на ея содержаніе въ 160.000 рублей.

2) Принять за счетъ губернскаго земства четвертую часть всѣхъ расходовъ на полное оборудованіе Областной станціи и ея

содержаніе при условіи, что остальныя три четверти будутъ отпущены Правительствомъ.

3) Признать, что при передачѣ Областной опытной станціи губернскимъ земствомъ построекъ, научнаго и хозяйственнаго инвентаря, таковыя должны оцѣниваться не свыше затратъ на нихъ собственныхъ средствъ губернскаго земства. При этомъ общая оцѣнка ихъ должна быть утверждена Департаментомъ Земледѣлія.

4) Оборудованіе Областной опытной станціи начать съ 1913 года и, ежегодно расширяя ее, закончить оборудованіе въ 1917 году. Въ теченіе этихъ 5 лѣтъ губернское земство должно внести въ свои смѣты причитающуюся на губернское земство долю расходовъ по оборудованію.

5) Въ 1913 году открыть дѣйствія въ полномъ объемѣ отдѣловъ полеводства и селекціи, учредить отдѣлъ метеорологіи и предпринять подготовительныя дѣйствія къ открытію въ 1914 году отдѣла энтомологіи и части сельско-хозяйственной лаборатории.

6) Разработать уставъ Областной опытной станціи; до утвержденія его примѣнять къ Областной станціи существующій уставъ Саратовской опытной станціи губернскаго земства съ однимъ измѣненіемъ, именно: въ составъ членовъ Совѣта включить представителей земствъ и опытныхъ станцій уѣздовъ губерніи, входящихъ въ районъ Саратовской Областной станціи по опредѣленію Областного Совѣщанія въ Саратовѣ въ мае 1912 года.

7) Къ экстренному Земскому Собранію разработать общій планъ всѣхъ сооруженій и детальные планы и смѣты построекъ первой очереди.

8) Возбудить ходатайство предъ Саратовскимъ городскимъ самоуправленіемъ объ отводѣ опытной станціи подъ сельско-хозяйственную культуру на арендномъ правѣ дополнительнаго участка земли въ 46 десятинъ удобной для опытовъ площади и объ увеличеніи усадебнаго участка станціи на принятыхъ раньше условіяхъ на 5 десятинъ.

9. Просить Управу о времени разсмотрѣнія Экономическимъ совѣтомъ плановъ и смѣтъ предполагаемыхъ построекъ станціи извѣстить г.г. губернскихъ гласныхъ.

Обращаясь къ смѣтѣ, *Собраніе* постановило: *утвердить*

I. Оборудованіе опытной станціи губернскаго земства.

а) По общимъ расходамъ станціи.

Пишущая машина	300 р.
1 сани съ одѣяломъ	100 р.
Телѣжка	145 р.
Фургонъ для разсыльнаго	85 р.
Отопленіе лѣтняго барака	350 р.
Пріобрѣтеніе сруба и устройство въ немъ 2-хъ пекарныхъ печей	400 р.
Итого	1380 р.

б) По селекціонному отдѣлу.

На молотильный сарай и окончаніе оборудованія селекціоннаго отдѣла . . . . 33318 р. 25 к.

в) По полеводственному отдѣлу.

Оборудованіе молотильнаго сарая и укрѣпленіе трансмиссіи въ немъ	360 р.
Устройство полокъ въ тепличкѣ	20 р.
Вегетаціонный домикъ	4000 р.
Обстановка его	2000 р.
Локомобиль	1800 р.
Счетная и пишущая машины	500 р.
Комбинированныя сѣялки	330 р.
Двое вѣсовъ	100 р.
Итого	9110 р.

г) По метеорологическому отдѣлу.

Приборы метеріологич.	3498 р.
Библіотека	200 р.
Мебель обычаго типа	375 р
Спеціальныя сооруженія	500 р.
Итого	4573 р.

д) По энтомологическому отдѣлу.

Библіотека	200 р.
Мебель обычнаго типа	200 р.
Спеціальная мебель	250 р.
Приборы, реактивы, коллекціи	1410 р.
Итого	2060 р.

е) На содержаніе и постройки I очереди при преобразованіи опытной станціи въ областную . . . . . 27610 р. 75 к.

Всего на оборудованіе 78052 р. — к.

2. Содержаніе опытной станціи.

а) Общіе расходы по станціи.

Добавочное жалованіе директору станціи	500 р. — к.
Жалованіе завѣдывающему хозяйственной частью	900 р. — к.
„ конторщику	600 р. — к.
„ ключнику	360 р. — к.
„ машинисту кузнецу	480 р. — к.
„ плотнику на 6 мѣсяцевъ . .	180 р. — к.
Жалованіе молотобойцу	240 р. — к.
„ конюхамъ	480 р. — к.
„ дворнику	240 р. — к.
„ разсыльному	240 р. — к.
„ ночному сторожу	240 р. — к.
„ истопнику	120 р. — к.
„ служит. при вегетаціон. домикѣ и лабораторіи	120 р. — к.
Жалованіе поденнымъ рабочимъ . . .	400 р. — к.
Печатаніе отчетовъ и канцелярскіе расходы	300 р. — к.
Телефонъ	145 р. — к.
Матеріалы по отдѣлу и хозяйству . . .	250 р. — к.
Ремонтъ и пополненіе инвентаря	150 р. — к.
Ремонтъ и пополненіе сбруи и экипажей	200 р. — к.
Текущій ремонтъ построекъ	500 р. — к.
Страхованіе зданій и инвентаря	970 р. 59 к.

Отопленіе	3397 р. 41 к.
Освѣщеніе	335 р. — к.
Расходы по водоснабженію	300 р. — к.
Непредвидѣнные расходы	200 р. — к.
Итого . .	11848 р. — к.

б) Содержаніе опытной станціи губернскаго земства.

Операціонные расходы по селекціонному отдѣлу.

Жалованіе директору станціи	3000 р.
„ ассистенту	2000 р.
„ лаборанту	900 р.
„ 4-мъ счетчикамъ	2400 р.
„ практикантамъ	400 р.
„ лѣтнимъ машинистамъ на 2 мѣс. .	100 р.
„ старостѣ	360 р.
„ годовымъ рабочимъ	960 р.
„ лѣтнимъ рабочимъ на 3 мѣс. . . .	420 р.
„ кучеру директора	240 р.
„ поденнымъ рабочимъ	2420 р.
Печатаніе отчетовъ и канцелярскіе расходы . .	800 р.
Матеріалы по хозяйству	850*) р.
Выписка книгъ и журналовъ	300 р.
Выписка сѣмянъ и удобреній	200 р.
Ремонтъ и пополненіе сбруи и экипажей . .	200 р.
Разъѣзды	350 р.
Содержаніе лошадей	1820 р.
Непредвидѣнные расходы	300 р.
Итого . . .	18020 р.

в) Операціонные расходы по полеводственному отдѣлу.

Жалованіе завѣдующему опытнымъ полемъ .	2500 р.
„ ассистенту по полеводству .	2000 р.
„ „ по вегетаціонному методу	2000 р.
„ старостѣ	360 р.
„ кучеру	240 р.
„ 2 постояннымъ рабочимъ	480 р.

*) Въ томъ числѣ ремонтъ и пополненіе инвентаря по селекціонному отдѣлу.

„ полевому сторожу	90 р.
„ временнымъ служащимъ изъ слушателей с.-х. высшихъ учебныхъ заведеній (практикантамъ)	825 р.
„ машинисту на 2 мѣсяца	100 р.
Временныя и поденныя работы	1000 р.
Смазочные матеріалы	200 р.
Содержаніе 10 лошадей	1300 р.
Печатаніе отчетовъ и канцелярскіе расходы . .	400 р.
Выписка книгъ и журналовъ	100 р.
Расходы по содержанію теплицы и лабораторіи.	300 р.
Ремонтъ и пополненіе метеоролог. приборовъ.	50 р.
Служитель при вегетаціонномъ домикѣ и лабораторіи	240 р.
Выписка сѣмянъ	150 р.
Ремонтъ и пополненіе инвентаря и сбруи . .	300 р.
Разъѣзды	300 р.
Прочіе расходы	165 р.
Итого	13100 р.

г) Операціонные расходы по метеорологическому отдѣлу.

Жалованіе метеорологу, считая съ квартирными 3000 р. въ годъ за $^3/_4$ года . . .	2250 р.
„ наблюдателю изъ расчета 900 руб. съ марта	750 р.
Разъѣзды	300 р.
Счетныя работы	600 р.
Полевыя работы	90 р.
Канцелярскіе и мелкіе расходы	50 р,
Итого	4040 р.

д) Операціонные расходы по подготовленію открытія энтомологическаго отдѣла.

Жалованье энтомологу съ $^1/_2$ года изъ оклада 3000 р. съ квартирными	1500 р.
Расходы по поѣздкамъ	225 р.
Операціонные расходы	150 р.
Итого	1875 р.
Итого на содержаніе станціи . .	48883 р.
А всего на оборудованіе и содержаніе станціи .	126935 р.
Аренда земли для опытной станціи	1450 р.

Содержаніе сельско-хозяйственной лабораторіи.

Жалованіе завѣдывающему лабораторіей . . .	2400 р.
„ 1-му лаборанту	1500 р.
„ 2-му лаборанту	1200 р.
Бензинъ для нагрѣванія и освѣщенія	250 р.
Реактивы	300 р.
Возобновленіе приборовъ и посуды .	400 р.
Итого	6050 р.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Часть расходовъ на содержаніе сельско-хозяйственной лабораторіи въ суммѣ 3500 р. въ прошлые годы покрывалась пособіемъ отъ Правительства. Но въ нынѣшнемъ году Департаментъ Земледѣлія почему то пропустилъ по своей смѣтѣ эту сумму. Поэтому Управа предлагаетъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Собраніе **постановило:** *возбудить ходатайство передъ главнымъ управленеемъ земледѣлія и землеустройства о пособіи въ суммѣ 3500 р. на содержаніе сельско-хозяйственной лабораторіи при опытной станціи земства.*

Н. Ф. Кожевниковъ. По вопросу о субсидіи уѣзднымъ земствамъ на опытныя поля въ экономической комиссіи произошли разногласія относительно субсидіи Петровскому земству. Уѣздное земство на содержаніе опытныхъ полей обычно ассигнуетъ по 8 тыс., а губернское земство возвращаетъ имъ 1/4 расхода, т. е. 2 тыс. Но въ предѣлы 8 тыс. часто расходы не вмѣщаются, а потому и доходъ отъ продуктовъ опытныхъ полей идетъ на содержаніе же полей. Петровское земство доходъ отъ опытнаго поля обратило въ другую часть свое смѣты—въ общій доходъ земства. Нѣкоторые члены комиссіи считали это неправильнымъ и полагали, что изъ пособія губернскаго земства должно вычитать доходъ отъ опытнаго поля и такимъ образомъ внести пособіе Петровскому земству не 2 тыс., а 1623 руб. Другіе члены, въ томъ числѣ и я, полагали, что хотя доходъ и высчитанъ Петровскимъ земствомъ, но будетъ ли онъ еще—неизвѣстно, а затѣмъ если расходъ будетъ болѣе предполагаемаго, то все равно уѣздное же земство должно будетъ его покрыть.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Управа внесла 2 тыс. руб., т. е. ту же сумму, что и обычно. Но если считать доходность отъ опытныхъ полей, то Петровскому земству прійдется получить на 347 р. меньше. Но Управа поддерживаетъ 2 тыс. рублей.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія считаетъ, что хотя Петровское земство можетъ быть неправильно вноситъ въ смѣту предполагаемый доходъ, крайне сомнительный, но все таки, если онъ и не получится, то Петровское земство должно содержать опытное поле на свой счетъ, то бюджетная комиссія рекомендуетъ внести прежнюю сумму 2 тыс.

М. М. Обуховъ. Хотя бюджетная комиссія согласилась съ экономической, но она не согласна съ постановленіемъ Земскаго Собранія по этому вопросу, которое, на основаніи выработанныхъ имъ правилъ, постановило, что губернское земство даетъ 1/4 расхода уѣздныхъ земствъ на опытныя поля, но доходность поля при расчетѣ должна быть вычтена. Ясно, что изъ расходовъ долженъ быть вычтенъ валовой доходъ отъ опытнаго поля и земство выдастъ 1/4 остатка. Сумма, конечно, необременительна, разница небольшая. Но тутъ возникаютъ принципіальные вопросы: 1) слѣдуетъ ли руководиться губернскому земству имъ же самимъ изданными правилами, и 2) что послѣдуетъ, если отступить отъ этихъ правилъ. Послѣдуетъ же то, что Петровскому земству мы дадимъ въ 3 раза больше, чѣмъ другимъ земствамъ, ибо Петровское земство даетъ на опытное поле 600 руб., а получаетъ съ поля 2 тысячи.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Постановленіе Собранія по этому вопросу было таково, что губернское земство субсидируетъ уѣздныя не болѣе 2 тыс., если обусловленная сумма вносится уѣзднымъ земствомъ.

М. М. Обуховъ. Михаилъ Николаевичъ говоритъ о постановленіи Собранія на память, а я прочелъ сейчасъ по книгѣ то постановленіе, о которомъ говорилъ, т. е. что доходъ опытнаго поля долженъ высчитываться изъ расхода при опредѣленіи размѣра пособія отъ губернскаго земства.

В. Д. Юматовъ. Я желалъ бы знать, былъ ли въ засѣданіи комиссіи предсѣдатель Петровской Управы.

Н. Ф. Кожевниковъ. Нѣтъ.

В. Д. Юматовъ. Если не былъ, то запросила ли экономическая комиссія, чѣмъ руководилась Петровская Управа, внося 347 руб. въ общій доходъ, а не на опытное поле. Не выслушавъ мнѣнія Петровской Управы, нельзя рѣшать этотъ вопросъ. Если даже Управа не дастъ удовлетворительнаго объясненія, то всетаки намъ нужно внести 2 тыс., ибо въ противномъ случаѣ Министерство убавитъ свою ассигновку на ту же цѣль. Поэтому я рекомендовалъ бы сдѣлать такъ: внести 2 тыс., а Петровской Управѣ сдѣлать запросъ и выяснить недоразумѣніе, которое произошло.

М. М. Обуховъ. Недоразумѣній нѣтъ и все ясно до послѣдней копѣйки. Произошло это отъ того, что Петровское земство не дошло до нормы расходовъ на опытное поле, согласно которой мы вносимъ свою часть. Норма расходовъ 8 тысячъ, плюсъ доходъ, Петровское же земство этого-то дохода и не хочетъ тратить на опытное поле. По правиламъ, утвержденнымъ Земскимъ Собраніемъ, требуется дать Петровскому земству только такую сумму, какую предлагаетъ комиссія, т. е. 1600 р. Конечно, исключенія Земское Собраніе можетъ дѣлать, но это будетъ не въ интересахъ самого дѣла.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія всѣ эти объясненія слышала и всетаки рѣшила дать Петровскому земству 2 тыс.

Собраніе **постановило:**

1. Согласиться съ докладомъ Управы и заключеніемъ бюджетной комиссіи о выдачѣ Петровскому земству 2 тыс. рублей субсидіи на опытное поле.

2. Утвердить субсидіи уѣзднымъ земствамъ на содержаніе опытныхъ полей:

Опытныя поля:

Балашовскому	2000 р.
Вольскому	2000 р.
Камышинскому	2000 р.
Кузнецкому	2000 р.
Петровскому	2000 р.
Сердобскому	2000 р.
Хвалынскому	2000 р.
Итого	14000 р.

Далѣе, *Собраніе* **ассигновало:**

На пріобрѣтеніе отчетовъ опытныхъ полей уѣздныхъ земствъ 50 рублей.

На пріобрѣтеніе Терсинскаго имѣнія для Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища 12500 руб.

Затѣмъ Собраніе приступило къ разсмотрѣнію *смѣты и докладовъ по Вольскому сельско-хозяйственному училищу.*

Соглашаясь съ измѣненіями, сдѣланными экономической комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить на содержаніе Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища.

Штатные расходы:

Жалованье управляющему училищемъ . . .	1500 р.
Преподавателю спеціальныхъ предметовъ I-му .	850 р.
„ „ „ II-му .	850 р.
„ естествознанія	850 р.
„ общеобразовательныхъ предметовъ I-му	600 р.
„ общеобразовательныхъ предметовъ II-му	600 р.
Законоучителю	200 р.
За преподаваніе пѣнія	50 р.
Библіотека и учебныя пособія	500 р.
За завѣдываніе библіотекой	100 р.
За исполненіе обязанностей секретаря педагогическаго совѣта	50 р.
За завѣдываніе сельско-хоз. метеорологической станціей	150 р.
Вознагражденіе за добавочные уроки по спеціальнымъ предметамъ	780 р.
Вознагражденіе за добавочные уроки по общеобразовательнымъ предметамъ	200 р.
За учебно-практическія занятія зимой и лѣтомъ	780 р.
За руководство сел.-хоз. работами	560 р.
Преподавателю садоводства и огородничества .	600 р.
Жалованье воспитателю	480 р.
„ врачу	300 р.
Итого	10000 р.

Расходы по дополнительному классу:

За 14 часовъ теоретическихъ занятій . . . 840 р. — к.
„ $6^1/_2$ „ учебно-практическихъ занятій 195 р. — к.
„ 21,6 часа руководства лѣтомъ сел.-хоз. работами и занятіями . . . . . 259 р. 20 к.
Добавочное жалованье воспитателю . . . . 120 р. — к.
Расходы при поѣздкахъ на выставки и въ экскурсіи учениковъ дополнительнаго класса 200 р. — к.

Итого . . . . 1614 р. 20 к.

Общіе расходы по училищу:

На покупку медикаментовъ . . . . . 150 р. — к.
Жалованье фельдшеру . . . . . 400 р. — к.
Жалованье слесарному мастеру и завѣдывающему мертвымъ инвентаремъ . . . . . 600 р. — к.
Жалованье столярному мастеру . . . . 300 р. — к.
Жалованье кузнецу . . . . . 264 р. — к.
Жалованье молотобойцу съ содержаніемъ 216 р. — к.
Жалованье помощнику столяра съ содержаніемъ . . . . . 216 р. — к.
Жалованье эконому . . . . . 300 р. — к.
„ кастеляншѣ . . . . . 180 р. — к.
„ счетоводу . . . . . 480 р. — к.
„ письмоводителю . . . . . 300 р. — к.
На канцелярскіе расходы . . . . . 300 р. — к.
Жалованье мастеру молочнаго хозяйства . 420 р. — к.
Жалованье полевому старостѣ . . . . . 300 р. — к.
„ дворнику съ содержаніемъ . . . 192 р. — к
„ 2 сторожамъ-истопникамъ при училищѣ . . . . . 180 р. — к.
Жалованье ночному сторожу . . . . . 196 р. — к.
Отопленіе и освѣщеніе . . . . . 4129 р. 66 к.
Пріобрѣтеніе и ремонтъ домашняго инвентаря . . . . . 1000 р. — к.
Страхованіе построекъ . . . . . 691 р. 05 к.
Жалованье практиканту по садоводству 300 р. — к.

Продовольствіе 123 учениковъ, повара съ помощникомъ, 4-хъ сторожей при училищѣ, пекаря съ помощникомъ, истопника и эконома	9227 р. 04 к.
Обмундированіе 52 учениковъ	3278 р. 03 к.
Церковныя требы	50 р. — к.
Экскурсіи и награды учениковъ основныхъ классовъ	300 р. — к.
Содержаніе лошадей для поѣздокъ управляющаго и преподавателей по дѣламъ училища и для поѣздокъ за почтой и жалованье кучеру	640 р. — к.
Разъѣзды управляющаго и преподавателей по дѣламъ училища подъ отчетъ . . .	300 р. — к.
Покупка матеріаловъ и инструментовъ для мастерскихъ	490 р. — к.
На представительство въ распоряженіе управляющаго училищемъ	300 р. — к.
Добавочныхъ 10% за четвертое трехлѣтіе столярному мастеру	90 р. — к.
Добавочныхъ 10% за 2-е трехлѣтіе кузнецу	52 р. 80 к.
Добавочныхъ 10% за 3-е трехлѣтіе конторщику	120 р. — к.
Добавочныхъ 10% за трехлѣтіе преподавателю садоводства	60 р. — к.
Добавочныхъ 10% за трехлѣтіе слесарному мастеру	60 р. — к.
Мытье половъ и очистка ретирадъ . . .	290 р. — к.
Поземельный налогъ	148 р. 36 к.
Жалованье помощнику конторщика II-му	240 р. — к.
„ третьему сторожу при училищѣ	100 р. — к.
Жалованье четвертому сторожу	100 р. — к.
„ служителю при конторѣ . .	72 р. — к.
„ истопнику при паровомъ отопленіи	120 р. — к.
Жалованье 2-мъ водовозамъ—дворникамъ съ содержаніемъ по 216 р.	432 р. — к.
Набивка погребовъ льдомъ и очистка ихъ	50 р. — к.

Жалованье посыльному—почтарю	335 р. — к.
Содержаніе 2-хъ водовозныхъ лошадей .	180 р. — к.
Ассеннизаціонный насосъ съ арматурой и бочкой	200 р. — к.
Непредвидѣнные расходы	399 р. 64 к.
Итого	28749 р. 58 к.
Всего на содержаніе училища	40363 р. 78 к.

Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ:

Субсидія Департамента Земледѣлія . . .	10000 р. — к.
Взносы за содержаніе учениковъ:	
Во 2-мъ полугодіи $19^{12}/_{13}$ учебнаго года (апрѣльскій взносъ) за 46 пансіонеровъ по 50 руб.	2300 р. — к.
Тоже за 77 полупансіонеровъ×25 р. . .	1925 р. — к.
За 43 полныхъ пансіонеровъ въ 1-мъ полугодіи $19^{13}/_{14}$ учебнаго года×50 р.	2150 р. — к.
Тоже за 66 полупансіонеровъ×25 р. .	1650 р. — к.
За имѣющихъ поступить въ октябрѣ 1913 года за 8 полныхъ пансіонеровъ×50 р. . . .	400 р. — к.
За 9 полупансіонеровъ×25 р.	150 р. — к.
	18575 р. — к.
Чистые доходы отъ хозяйства (доходы отъ хозяйства въ суммѣ 26124 р. 52 к. превышаютъ расходы въ суммѣ 22686 р. 38 к.) .	3438 р. 14 к.
	22013 р. 14 к.
За счетъ общихъ средствъ губернскаго земства остальные	18350 р. 64 к.
Всего	40363 р. 78 к.

Расходы по хозяйству училища.

Лошади:

Содержаніе 15 рабочихъ лошадей по 85 р. . .	1275 р.
Содержаніе 6-ти лошадей	580 р.
„ 2-хъ производителей по 125 р. . .	250 р.

„ 5-ти матокъ по 90 р.	450 р.
„ 3-хъ молодыхъ жеребцовъ по 55 р.	165 р.
„ 3-хъ молодыхъ матокъ по 55 р. . .	165 р.
Жалованье 4 конюхамъ	522 р.
Содержаніе ихъ по 72 р.	288 р.
Ковка и расковка лошадей	150 р.
Итого	3845 р.

Волы:

Содержаніе 20 воловъ въ продолженіе года по 5 руб. въ мѣсяцъ	1200 р.
Жалованье воловщику съ содержаніемъ . .	192 р.
Итого	1392 р.

Содержаніе молочнаго стада	3343 р. — к.
„ овецъ	160 р. — к.
„ свиней	834 р. — к.
Расходы по полеводству	2539 р. 50 к.
Расходы по опытному полю и демонстративному участку	71 р. 20 к.
Содержаніе сада и огорода	4779 р. — к.
Расходы по мастерскимъ	656 р. — к.
Общіе расходы по хозяйству	5066 р. 68 к.
Всего расхода	22686 р. 38 к.

Доходы по хозяйству училища.

Лошади	1490 р. — к.
Быки	375 р. — к.
Молочное стадо	3529 р. — к.
Овцы	357 р. — к.
Свиньи	1240 р. — к.
Полеводство	9562 р. 52 к.
Опытное поле	261 р. — к.
Островъ	750 р. — к.
Садъ и огородъ	7260 р. — к.
Дохода отъ мастерскихъ	1300 р. — к.
Всего дохода .	26124 р. 52 к.

Заслушивается докладъ Управы *„о Вольскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ“*.

М. Л. Киндяковъ. О непорядкахъ въ хозяйствѣ училища Управа сообщила мнѣ впервые въ 1911 г. Тогда былъ созванъ наблюдательный комитетъ, который обслѣдовалъ веденіе хозяйства въ училищѣ и заявилъ управляющему, чтобы онъ сообразовался со смѣтой. Затѣмъ въ 1912 г. Управа опять мнѣ сообщила, что управляющій не подчиняется директивамъ Управы. Мною опять былъ созванъ наблюдательный комитетъ; мы обсудили вопросъ со всѣхъ сторонъ и нашли, что въ непорядкахъ играетъ роль то обстоятельство, что во главѣ училища стоитъ не совсѣмъ подходящій человѣкъ. Дѣло большое, управляющій принялъ училище въ переходномъ состояніи и надо было замѣнить его другимъ лицомъ. Затѣмъ Управа опять сообщила, что управляющій производитъ самовольно непредвидѣнные расходы и просила произвести ревизію. Но собрать наблюдательный комитетъ, особенно для ревизіи, почти невозможно. При всемъ желаніи помочь, я, какъ попечитель училища, сдѣлать ничего не могъ и выходъ изъ такого положенія я вижу только въ томъ, чтобы непосредственная отвѣтственность за училище лежала на Губернской Управѣ. Въ прошломъ году Земское Собраніе согласилось съ выработанными измѣненіями устава и поручило мнѣ ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи устава и введеніи въ жизнь предположенныхъ измѣненій. Но докладъ съ ходатайствомъ изъ Управы полученъ былъ въ Департаментѣ 8 іюля, такъ что начать ходатайство можно было только осенью, и теперь въ Департаментѣ вопросъ разсматривается, уже прошелъ въ учебномъ бюро. Въ уставѣ пришлось сдѣлать нѣкоторыя измѣненія сравнительно съ тѣмъ, что было намѣчено земствомъ. Прежде всего, по нормальному уставу, для наблюденія за подобными училищами вездѣ существуетъ или попечитель, или наблюдательный комитетъ. Мы же въ своемъ уставѣ ввели и то и другое, и учебный комитетъ Министерства мнѣ прямо сказалъ, что такой порядокъ допущенъ не можетъ быть. Предо мной стоялъ вопросъ, какъ сдѣлать, чтобы Земская Управа отвѣчала за хозяйственную часть и общее направленіе училища. Попечитель—лицо случайное, а Губернская Земская Управа всегда есть. Поэтому я пришелъ

къ выводу, что Губернская Управа должна имѣть право надлежащаго надзора надъ училищемъ и превалирующую роль долженъ играть наблюдательный комитетъ. Для училища нужно имѣть наблюдательный комитетъ, а не попечителя, съ тѣмъ, чтобы въ наблюдательный комитетъ входила вся Управа и предсѣдателемъ комитета былъ предсѣдатель Управы. Я спросилъ объ этомъ проектѣ мнѣніе предсѣдателя Управы, онъ согласился съ моимъ мнѣніемъ и такой взглядъ я проводилъ въ Министерствѣ, что необходимо предоставить въ жизни училища рѣшающую роль Губернской Управѣ и внести въ наблюдательный комитетъ еще 2-хъ представителей отъ земства. Сперва тамъ противились, но въ концѣ концовъ тамъ согласились на установленіе вліянія Управы какъ въ хозяйственной, такъ и въ учебной сторонѣ жизни училища. Такимъ образомъ, самое главное измѣненіе состоитъ въ томъ, что попеченіе о благосостояніи училища и наблюденіе за его дѣятельностью принадлежитъ наблюдательному комитету. Составъ его слѣдующій: Губернская Управа, два члена изъ мѣстныхъ хозяевъ по выбору Губернскаго Земскаго Собранія и два члена—по назначенію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія; предсѣдатель комитета—предсѣдатель Управы, а замѣститель его—одинъ изъ членовъ Губернской Земской Управы. Другія измѣненія Управы мельче, но также важны: учреждается хозяйственный совѣтъ; назначеніе управляющаго, преподавателей, отпуска и пр.—все это съ согласія Управы. Еще измѣненъ порядокъ полученія изъ Департамента 10 тыс. Эти 10 тыс. сперва поступали въ Управленіе Земледѣлія, которое передавало ихъ, по мѣрѣ надобности, управляющему. Теперь же эту сумму предположено препровождать чрезъ Управленіе Земледѣлія Губернской Управѣ. Проектируемыя измѣненія Управы пока разсмотрѣны въ учебномъ бюро, затѣмъ перейдутъ въ ученый комитетъ, гдѣ и получатъ окончательную редакцію. Я рекомендовалъ бы принять эти измѣненія и поручить кому-либо поддержать ихъ въ Петербургѣ, чтобы провести измѣненный уставъ. Затѣмъ, прошлое Земское Собраніе поручило мнѣ также ходатайствовать объ увеличеніи пособія училищу. Но въ этомъ было отказано, такъ какъ мы получаемъ высшую сумму. Впрочемъ, мнѣ было сказано, что можетъ быть отпущена дополнительно нѣкоторая сумма

на хозяйственные расходы училища, но только, если училище будетъ обезпечено ежегоднымъ ассигнованіемъ отъ земства, неносящимъ характера срочности или условности, напр., если земство дастъ спеціальное назначеніе доходу училища на тоже училище, или обезпечитъ училище участкомъ земли и т. п. Я заявилъ, что земство едва ли пойдетъ на то, чтобы за нѣсколько тысячъ отдавать землю. Экономическая комиссія съ этими предположеніями согласилась.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1) Признать намѣченныя учебнымъ бюро измѣненія отдѣльныхъ параграфовъ устава Вольскаго сел.-хоз. училища пріемлемыми за исключеніемъ измѣненія § 12; примѣчаніе 3-е къ нему слѣдуетъ оставить примѣнительно къ первоначальной редакціи, утвержденной Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства 24 августа 1910 г.

2) Считать необходимымъ въ пунктѣ 8 договора съ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства оставить редакцію, принятую 46-мъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

3) Признать непріемлемымъ въ цѣляхъ полученія особаго пособія отъ казны причисленіе всего имѣнія при училищѣ къ учебнымъ пособіямъ его съ отдѣленіемъ всѣхъ доходовъ въ спеціальныя средства училища.

4) Просить М. Л. Киндякова поддержать предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства ходатайство губернскаго земства объ измѣненіи устава училища въ указанномъ выше смыслѣ.

Заслушивается докладъ Управы *„о предполагаемыхъ на 1913 г. дополнительныхъ постройкахъ (службъ) и ремонта существующихъ при Вольскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ на Хвастуновскомъ хуторѣ“.*

Н. Ф. Кожевниковъ. Комиссія единогласно постановила согласиться съ докладомъ Управы. Хотя смѣта составлена скромно, но едва ли Управѣ удастся остаться въ предѣлахъ этой смѣты, въ виду вздорожанія матеріаловъ, напр. кирпича. Но такъ какъ въ усадьбѣ училища имѣются старыя постройки, ни къ чему негодныя, то комиссія предлагаетъ разрѣшить Управѣ сломать ихъ и воспользоваться кирпичемъ на погреба и др. службы, и въ такомъ случаѣ все будетъ сдѣлано не выходя изъ смѣты.

Соглашаясь съ экономической комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

1. Утвердить на обустройство Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища . . . . . 10260 р.

2. Разрѣшить Управѣ сломать старыя зданія при училищѣ и полученный отъ нихъ кирпичъ употребить на погреба и другія службы.

Затѣмъ, заслушавъ заключеніе экономической комиссіи по общему докладу Управы о положеніи Вольскаго сел.-хоз. училища и соглашаясь съ нимъ, *Собраніе* **постановило:**

Признать желательнымъ, чтобы мѣры, принятыя Управою къ точному выясненію положенія хозяйства Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища, были продолжены на всѣ части училища и при томъ въ возможно непродолжительный срокъ, дабы время вступленія новаго управляющаго не было бы отдалено отъ времени полнаго обслѣдованія училища Управой.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте вернуться къ продовольственной помощи. Послѣ постановленія Земскаго Собранія по этому вопросу 18 января, вопросъ этотъ обсуждался еще разъ въ Губернскомъ Присутствіи и оставленъ открытымъ до пріѣзда всѣхъ предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, заинтересованныхъ въ помощи. Сейчасъ было совѣщаніе предсѣдателей Управъ, кромѣ Саратовскаго земства, и они послѣ расъясненій, данныхъ представителями вѣдомствъ, признали возможнымъ принять въ вѣдѣніе земства благотворительную помощь населенію, не увеличивая суммы, которую ассигновало правительство. Намъ было разъяснено, что ассигнованіе на врачебно-питательную помощь населенію не есть что-либо зафиксированное и что сумма эта, въ случаѣ нужды, будетъ увеличена. Послѣ этого предсѣдатели Управъ заявили, что съ ихъ стороны нѣтъ препятствій къ принятію благотворительной помощи населенію въ руки земства. Я также стою на той точкѣ зрѣнія, что благотворительная помощь населенію должна быть въ рукахъ земства. Въ этомъ вопросѣ заинтересованы 5 уѣздовъ, главнымъ образомъ Камышинскій, Царицынскій и отчасти Вольскій. Если предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ не возражали, то и губернскому земству не слѣдуетъ возражать противъ принятія дѣла благотворительной помощи населенію въ свои руки.

М. Л. Киндяковъ. Что же, предсѣдатели Управъ нашли, что свѣдѣнія о размѣрахъ нужды, которыя они раньше представили, преувеличены?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Нѣтъ, но нашли возможнымъ согласиться на цифры Министерства, принимая во вниманіе, что съ того времени, какъ производились вычисленія, прошло болѣе мѣсяца, что расчетъ можетъ быть еще уменьшенъ, если помощь будетъ оказываться пайками, ибо паекъ стоитъ 1 р. 10 к., а не 1 р. 50 к., какой суммой опредѣлялась потребность ѣдока. Мнѣ кажется, что лучшими судьями въ этомъ дѣлѣ могутъ быть представители нуждающихся уѣздовъ. Въ перемѣнѣ мнѣнія сыграла роль, главнымъ образомъ, увѣренность, что ассигновка будетъ измѣнена, если будетъ нужда въ увеличеніи врачебно-питательной помощи. Но я докладываю здѣсь не свое мнѣніе, а постановленіе совѣщанія предсѣдателей Управъ и пусть они сами скажутъ, почему они теперь отказались отъ своихъ цифръ.

М. Л. Киндяковъ. Если бы мы не сдѣлали нѣсколько дней тому назадъ постановленія совершенно противоположеннаго, то, конечно, отчего и не принять дѣло благотворительной помощи въ свои руки. Но послѣ нашего постановленія—это что-то непонятно.

А. М. Масленниковъ. Вы надѣетесь, что Вамъ еще дадутъ средствъ въ случаѣ нужды, а между тѣмъ представитель вѣдомства намъ сказалъ, что едва ли. Третьяго дня мы отказались отъ благотворительной помощи и мотивировали свое постановленіе тѣмъ, что предлагаемыя намъ суммы недостаточны. А теперь предсѣдатели Управъ измѣняютъ все дѣло иначе. Ну, если Вы будете вести это дѣло иначе, то и скажите, какъ! И почему Вы измѣнили свое прежнее намѣреніе!

Предсѣдатель Собранія. Да, вѣдь, ясно и опредѣленно сказано, что будетъ дано еще, если проявится нужда.

А. М. Масленниковъ. Такъ запишите это въ протоколъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Быть можетъ, представитель Министерства Финансовъ дастъ намъ разъясненія. Я вижу его здѣсь въ залѣ.

Предсѣдатель Собранія проситъ представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ д. с. с. Ковалевскаго дать разъясненія по интересующему Собраніе вопросу.

Представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ **В. В. Ковалевскій.** Необходимость продовольственной помощи населенію Саратовской губ. признана въ августѣ мѣсяцѣ и населеніе было

раздѣлено, на основаніи списковъ земскихъ начальниковъ, на 3 группы: 1) на нуждающихъ въ ссудѣ, которые будутъ удовлетворяться трудовой помощью и вторая и третья группы, пользующіяся безвозвратнымъ пособіемъ, къ которымъ отнесены маломочныя семьи, неимѣющія работниковъ, слабыя, нуждающіяся въ врачебно-питательной помощи. Но въ виду того, что зима началася рано и урожай въ полной мѣрѣ не оправдался, возникъ вопросъ, достаточна ли будетъ помощь тѣмъ, кто занятъ на общественныхъ работахъ. Первоначально благотворительная помощь была расчитана на 25 тыс. человѣкъ по $7^1/_2$ руб. на 5 мѣсяцевъ—190 тыс. и отдѣльно на лѣчебно-питательную помощь 20 тыс. Суммы эти и ассигнованы правительствомъ. Этотъ кредитъ на врачебную помощь исчислить точно нельзя, такъ какъ учесть, сколько будетъ заболѣвшихъ—невозможно. Въ данный моментъ средствъ, ассигнованныхъ на благотворителъную помощь, достаточно, и если потребуется дополнить, то дополнительный кредитъ будетъ отпущенъ. Тѣ исчисленія нуждающихся, которыя были даны предсѣдателями Управъ были примѣрными, никакихъ списковъ по 2-ой и 3-ей группамъ не было составлено, а была взята цифра 630 тыс. по прошлой компаніи. Но такъ какъ 1-ая группа нуждающихся должна быть обезпечена изъ особыхъ средствъ, то и смѣшивать ее со 2 и 3-ей группами нельзя. На совѣщаніи предсѣдатели Управъ послѣ моихъ разъясненій заявили, что пока предоставляемаго правительствомъ кредита достаточно для оказанія благотворительной помощи, такъ какъ до сего времени помощь оказывалась изъ частныхъ средствъ и на остатки, имѣющіеся у губернскаго земства, январь уже проходитъ и на остающіяся 3 мѣсяца довольно будетъ тѣхъ суммъ, которыя ассигнованы правительствомъ. Повторяю, это не окончательныя исчисленія наши, и если бы жизнь показала необходимость исправить наши предположенія, то вопросъ долженъ быть обсужденъ дополнительно, и не сомнѣваюсь, что нужныя средства будутъ даны. Единственно, чего Министерство не допуститъ, это чтобы лица 1-ой группы не переносились во 2-ю и 3-ю. Сейчасъ земство можетъ располагать такими суммами: 190 тыс. на благотворительную помощь, 20 тыс. на врачебно-питательную и около 70 тыс. остатковъ у губернскаго земства. Губернское земство всегда объединяло

въ своихъ рукахъ всѣ виды помощи населенію и, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Междувѣдомственное Совѣщаніе полагало бы, что и теперь губернскому земству слѣдовало бы поступить также.

М. Х. Готовицкій. Можетъ показаться страннымъ, что не такъ еще давно мы говорили иное, а теперь считаемъ возможнымъ удовлетворить Камышинскій уѣздъ суммами гораздо ниже, чѣмъ раньше. Но когда мы исчисляли нужду первоначально, то имѣли въ виду пять мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ прійдется оказывать помощь, т. е. на ѣдока $7^1/_2$ руб. Но такъ какъ со времени первоначальнаго расчета прошло уже довольно времени и остается всего 3 мѣсяца, то тѣмъ самымъ потребная сумма понижается значительно. Кромѣ того, послѣ переговоровъ съ представителемъ Министерства выяснилось, что если средствъ будетъ недостаточно, то мы имѣемъ возможность возбудить ходатайство о дополнительной помощи. Я думаю, что суммъ, ассигнованныхъ на Камышинскій уѣздъ, достаточно для удовлетворенія нужды, но выговариваю право дополнительной помощи, если бы оказалось, что путемъ экстренныхъ работъ по подвозкѣ матеріаловъ и пр. нужда первой группы не была бы удовлетворена. Долженъ прибавить, что намъ Министерство Народнаго Просвѣщенія разрѣшило построить новыхъ школъ на 180 тыс. и значитъ населеніе получаетъ экстренный заработокъ, путемъ подвозки необходимыхъ матеріаловъ и пр., помимо общественныхъ работъ. Поэтому я высказываюсь за то, чтобы земство взяло въ свои руки благотворительную помощь.

А. Н. Мотовиловъ. Изъ того, что населеніе въ настоящее время подморено, не значитъ, что земству надо взять въ свои руки благотворительную помощь. Если населеніе продержалось два мѣсяца послѣ того, какъ было установлено, что оно нуждается, то потому, что распродалось до гола и задолжало всюду. Это надо имѣть въ виду, когда говорятъ, что населеніе всетаки выжило до сего времени и безъ помощи. Что касается такихъ экстренныхъ работъ, какъ подвозка матеріала для построекъ, то это заработокъ для состоятельныхъ. А особенно это примѣнимо къ Камышинскому уѣзду, гдѣ и телѣги то парныя.

Б. А. Малышевъ. Сейчасъ мы слышимъ вѣсколько другія

рѣчи, чѣмъ два дня тому назадъ и, кажется, готовы принять на себя благотворительную помощь населенію по тѣмъ же мотивамъ, по которымъ тогда отказывались. Если выясняется возможность принять въ свои руки дѣло помощи нуждающемуся населенію, то принять 210 тыс., но оговорить, что въ случаѣ нужды должна быть дана дополнительная сумма. Такое предложеніе я внесъ въ прошлое засѣданіе. Но тогда Собраніе какъ бы отказалось отъ этого, теперь же—какъ бы склонно принять это предложеніе. Если предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ увѣрены, что на ассигнуемыя суммы можно, дѣйствительно, оказать помощь населенію, то принять!

В. Д. Юматовъ. Благотворительная помощь населенію всегда была въ рукахъ земства и я всегда думалъ, что такъ и должно быть. Степень нужды въ благотворительной помощи опредѣлялась въ октябрѣ мѣсяцѣ и тогда ее опредѣлили въ 609 т. по примѣрному расчету, но съ тѣхъ поръ прошло 2 мѣсяца и это обстоятельство одно понижаетъ размѣръ нужды. Хотя, два дня тому назадъ, Собраніе сдѣлало иное постановленіе, но въ засѣданіи не были предсѣдатели Управъ наиболѣе заинтересованныхъ и обдѣленныхъ уѣздовъ и ихъ мы не выслушали. Теперь предсѣдатели Камышинской и Царицынской Управъ здѣсь и выяснили сами, что нужда въ благотворительной помощи можетъ быть сокращена и уменьшена за счетъ помощи врачебно-питательной и за счетъ суммъ на школьныя столовыя, которыя также входили въ счетъ этихъ 609 тыс. Вопросъ этотъ необходимо нынѣ же рѣшить въ смыслѣ принятія благотворительной помощи въ руки губернскаго земства. Вопросъ этотъ находится въ колеблющемся положеніи болѣе двухъ мѣсяцевъ и далѣе терпѣть этого нельзя, ибо населеніе нуждается и надо же позаботиться, чтобы населеніе получило, наконецъ, помощь. Ежели земство отвергнетъ предложеніе правительства, то благотворительную помощь прійдется взять на себя крестьянскимъ учрежденіямъ. Ломка учрежденій—всегда невыгодна. Если существовавшую организацію благотворительной помощи сломаемъ и передадимъ крестьянскимъ учрежденіямъ, то, пока крестьянскія учрежденія наладятся, получится перерывъ, а это вредно отразится на населеніи. Поэтому губернскому земству слѣдуетъ взять въ свои руки всю помощь населенію, какъ и въ прежніе года. Никогда мы не видѣли

со стороны Правительства, чтобы намъ было отказано въ доказанной нуждѣ! И теперь я не могу допустить, чтобы Правительство отказало въ потребныхъ суммахъ, если окажется болѣе нуждающихся по 92 статьѣ, если разовьются болѣзни! Земство ничѣмъ не рискуетъ, взявъ это дѣло въ свои руки, а скорость рѣшенія вызывается необходимостью приступить къ помощи на мѣстахъ немедленно.

А. М. Масленниковъ. Послѣ разъясненій представителя Министерства я буду голосовать за отмѣну нашего недавняго постановленія, ибо 1) выяснилось, что экономія Правительства вызывается опытомъ прошлаго, когда у насъ остались неиспользованныя суммы, а 2) къ тому меня побуждаетъ категорическое заявленіе представителя вѣдомствъ, что если ассигнованныхъ суммъ окажется недостаточно и будетъ констатирована нужда, то необходимыя средства будутъ даны дополнительно. При такихъ условіяхъ я буду за принятіе земствомъ въ свои руки благотворительной помощи населенію.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Тѣхъ доводовъ, которые сейчасъ приводятъ, по моему мнѣнію, недостаточно, чтобы кореннымъ образомъ измѣнить постановленіе, сдѣланное только одну недѣлю тому назадъ. Принимая постановленіе отказаться отъ веденія дѣла благотворительной помощи, пока не будутъ даны извѣстныя суммы, я былъ увѣренъ, что свѣдѣнія, представленныя предсѣдателями Управъ точны и ясны, являются неопровержимыми данными. Хотя представитель Министерства говоритъ, что данныя наши сомнительны, но разъ онѣ намъ даны Уѣздными Управами, я долженъ имъ вѣрить. Теперь, послѣ переговоровъ съ администраціей выяснилось, что цифры, данныя намъ предсѣдателями Уѣздныхъ Управъ, признаются ими же предсѣдателями Управъ неправильными. Этого я не понимаю! Какъ могло это случиться?! Затѣмъ другое: кто же вамъ въ будущемъ повѣритъ теперь въ Петербургѣ, когда вы опять будете говорить о нуждѣ. Вамъ всегда укажутъ на 1913 г., когда вы два раза заставляли насъ принимать опредѣленное постановленіе, а потомъ, переговоривъ въ теченіе одного вечера съ представителями Министерствъ, убѣждаете насъ кореннымъ образомъ измѣнить свое постановленіе. Теперь на всѣ ваши представленія въ Петербургѣ станутъ говорить: пустяки! пошлемъ имъ своего представителя и онъ ихъ уго-

воритъ. Если предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ признаются намъ, что они насъ вводили въ заблужденіе своими цифрами, то другое дѣло! А пока они не сознались въ этомъ, то измѣнять своего постановленія нѣтъ основаній! Намъ говорятъ еще: есть категорическое устное обѣщаніе, что суммы на благотворительную помощь будутъ увеличены. А я видѣлъ въ Губернской Управѣ писанное заявленіе изъ Министерства, что никакихъ средствъ, кромѣ ассигнованныхъ уже, намъ не дадутъ. Намъ предоставляютъ право ходатайствовать въ случаѣ нужды. Никто не сомнѣвается въ нашемъ правѣ на то, но этимъ еще ничего не сказано. И такъ, съ одной стороны, я не вижу, чтобы наши цифры о нуждѣ, данныя предсѣдателями Управъ, дѣйствительно измѣнились, а съ другой стороны администрація оффиціальнымъ образомъ категорической бумагой сообщила, что ничего сверхъ уже опредѣленнаго не дадутъ. Поэтому, было бы легкомысленно, на основаніи такихъ данныхъ, измѣнять наше первоначальное постановленіе.

М. Х. Готовицкій. Никто никого не ловитъ и невѣрныхъ свѣдѣній не даетъ. Списки нуждающихся составлены 4 мѣсяца назадъ, а въ Губернскую Управу попали мѣсяцъ тому назадъ. Отсюда одно сокращеніе. Затѣмъ, такъ какъ общественныя работы не развернулись во всю, то мы имѣли въ виду включить и 1-ю группу нуждающихся въ число получающихъ помощь по 2-ой и 3-ей группамъ. Вотъ почему цифры были сознательно увеличены и представитель Министерства Внутр. Дѣлъ объ этомъ былъ освѣдомленъ. Если мы просили одну сумму, а теперь выясняется другая, то это еще и потому, что бывшій губернаторъ П. П. Стремоуховъ указывалъ, что слѣдуетъ просить всю предполагаемую сумму сразу и не расчитывать на дополнительныя ассигнованія. Такъ было и въ прошломъ году и въ концѣ концевъ данныя намъ суммы не были использованы, и 200 тыс. были возвращены. Когда изъ переговоровъ съ представителями Министерствъ выяснилось, что 1-ая группа не можетъ разсчитывать на помощь, которую будутъ оказывать 2 и 3 группамъ, то ее оттуда исключили, а для 2 и 3 группы ассигнуемыхъ средствъ достаточно. Повторяю, никто невѣрныхъ свѣдѣній не давалъ, никто никого не обманывалъ, и тотъ выговоръ, который сдѣлалъ гр. Уваровъ предсѣдателямъ Управъ, неоснователенъ. Ставить вопросъ на

принципіальную почву, базировать на томъ, что уже было извѣстное постановленіе, не слѣдуетъ. Населеніе голодаетъ и губернскому земству слѣдовало бы послѣдовать желанію предсѣдателей Управъ, которые хорошо знаютъ нужду своего уѣзда.

Представитель Министерства **В. В. Ковалевскій.** Въ данныхъ, представленныхъ предсѣдателями Управъ, не было запроса, а только нѣкоторое недоразумѣніе. Губернское Присутствіе раздѣлило нуждающихся на 3 группы и на каждую группу испрошены отдѣльныя средства. Междувѣдомственное Совѣщаніе установило, что 1-ая группа не должна пользоваться средствами 2-ой и 3-ей группъ, и потому эти группы были провѣрены, число нуждающихся опредѣлено въ 25 тыс. и внесено на эти группы 190 тыс. Когда предсѣдатели Управъ заявляли, что этой суммы недостаточно, то полагали, что возможенъ переходъ изъ 1-ой группы во 2-ую. А на это Междувѣдомственное Совѣщаніе не согласилось. Въ предѣлахъ же 2-ой и 3-ей группъ земскія Управы не представили данныхъ, что имъ понадобится больше средствъ. Наоборотъ, я думаю, что меньше, такъ какъ по отчету прошлаго года содержаніе одного ѣдока обошлось въ 1 р. 03 к., а ассигновывается теперь по 1 р. 50 к. на ѣдока. Если бы по изслѣдованіи оказались бы какіе-либо пропуски, то они легко могутъ быть восполнены за счетъ тѣхъ-же 190 тыс., или изъ дополнительныхъ кредитовъ, съ однимъ ограниченіемъ, что лицамъ, которыя внесены въ 1-ую группу, не оказывалось бы пособія за счетъ 2-ой и 3-ей группъ. Но, конечно, если бы мѣстныя учрежденія признали, что общественныя работы не дали достаточнаго заработка, то они могутъ выдавать ссуды. Повторяю, что отказа въ средствахъ въ случаѣ дѣйствительной нужды не будетъ. Но думается мнѣ, что у мѣстной власти есть всѣ средства удовлетворить населеніе безъ дополнительныхъ кредитовъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Одну минуту, господа! Считаю долгомъ и обязанностью констатировать слѣдующее: мнѣ неоднократно приходилось бывать въ Продовольственномъ Совѣщаніи въ Петербургѣ, и всегда я встрѣчалъ самое предупредительное отношеніе къ нашимъ заявленіямъ. Просьбы Саратовской губерніи всегда удовлетворялись и лучшимъ доказательствомъ тому можетъ служить то, что въ прошломъ году

мы возвратили казнѣ 213 тыс., неизрасходованныхъ нами изъ суммъ, ассигнованныхъ для губерніи на благотворительную помощь.

Собраніе **постановило:**

Признать возможнымъ принятіе земствомъ въ свое вѣдѣніе продовольственной помощи населенію губерніи на условіяхъ, предложенныхъ Правительствомъ.

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 час. слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 14

47-го Очередного Саратовскаго Губернскаго Собранія.

Засѣданіе 21 января 1913 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ;* предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ;* члены Управы: *М. М. Галбергъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ, Я. И. Шлидтъ;* уѣздные предводители дворянства; Балашовскій—*А. В. Сумароковъ.*, Петровскій—*П. А. Васильчиковъ*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Балашовской—*Н. А. Саловъ*, Вольской—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Кузнецкой—*Н. Ф. Иконниковъ*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ;* заступающіе мѣсто предсѣдателей Управъ: Аткарской—*Д. Н. Байшевъ*, Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*; представитель духовенства—*св. В. Космолинскій* и 34 гласныхъ.

Секретарь Собранія *Н. Ф. Кожевниковъ.*

По открытіи засѣданія **Предсѣдатель Собранія** предлагаетъ заслушать журналы предыдущихъ засѣданій.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Прошу занести въ протоколъ, что засѣданія въ настоящемъ составѣ не можетъ быть: кворума нѣтъ.

Предсѣдатель Собранія. Кажется, слушать журналы можно при всякомъ числѣ гласныхъ...

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Можно слушать, когда будетъ 29 человѣкъ по списку, хотя бы въ залѣ пол-

наго числа и не присутствовало. Въ виду недостаточнаго числа гласныхъ, засѣданіе временно закрывается. Засѣданіе возобновляется, когда составъ достигъ законнаго числа.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Господа! Получена бумага отъ управляющаго заводской конюшней Шахматова, адресованная предсѣдателю Земскаго Собранія. Заключается она въ томъ, что онъ проситъ внести въ смѣту на постройку дополнительнаго жилья для служащихъ какую либо цифру. Мы по этому поводу никакого доклада въ Собраніе не вносимъ, находя, что хотя въ настоящее время положеніе конюшни улучшилось, земство привлечено къ участію въ этомъ дѣлѣ, но и всѣ условія со стороны губернскаго земства по отношенію къ конюшнѣ выполнены, почему ассигнованіе на достройку еще 8 помѣщеній для конюховъ надо считать преждевременнымъ. Управляющій конюшней, между прочимъ, ссылается на разговоръ, который былъ у него съ членомъ Управы по этому поводу. Но мы думаемъ, что нельзя передавать въ офиціальномъ заявленіи разговоровъ, происходившихъ между 2 лицами. Я просилъ бы это записать въ протоколъ.

Предсѣдатель эконом. ком. **Н. Ф. Кожевниковъ.** Когда мы разсматривали этотъ вопросъ, комиссія согласилась съ Управой, что вносить въ смѣту на это ничего не слѣдуетъ; обязанности губернскаго земства по отношенію къ конюшнѣ выполнены. Но въ виду того, что управленіемъ государственнымъ коннозоводствомъ были приняты мѣры къ улучшенію дѣла, полукровные производители замѣнены кровными и проч., комиссія нашла, что земству слѣдовало бы оборудовать дополнительныя постройки хотя бы сверхъ обѣщанія и потому предлагаетъ поручить Управѣ внести объ этомъ докладъ будущему Собранію.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ экономической комиссіей и, не предпринимая ничего въ этомъ направленіи въ текущемъ году, внести на будущее очередное Губернское Земское Собраніе докладъ о достройкѣ и оборудованіи дополнительной казармы на 8 семей при Саратовской Государственной заводской конюшнѣ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ, господа, есть докладъ Управы по вопросу объ участіи въ переселенческой организаціи. Губернское Земское Собраніе поручило Управѣ

разработать этотъ вопросъ; въ нынѣшнемъ году онъ разработанъ и нами дѣлаются извѣстнаго рода предложенія. Докладъ этотъ очень серьезный, въ немъ масса цифръ; можетъ быть Земское Собраніе пожелаетъ его заслушать? Въ смѣтѣ вы поэтому вопросу никакой ассигновки не видите, потому что вначалѣ Управа держалась нѣсколько иного взгляда. Но въ докладѣ мы вносимъ въ смѣту 6666 р. на вступленіе въ организацію. Экономическая и бюджетная комиссіи также высказались за это ассигнованіе. Я не противъ этого, но полагалъ бы, внеся эти деньги въ смѣту, членскій взносъ уплатить только тогда, когда Управа на мѣстѣ убѣдится въ томъ, что присоединеніе къ организаціи для насъ цѣлесообразно. Если же по выясненіи вопроса на мѣстѣ окажется, что присоединеніе нецѣлесообразно, т. е. обстоятельства измѣнятся, Губернская Управа этихъ денегъ не внесетъ и они будутъ записаны на приходъ. Подробнѣе доложитъ вамъ обстоятельства дѣла нашъ губернскій агрономъ.

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Переселенческая организація преслѣдуетъ цѣли изысканія земель въ Сибири для переселенцевъ, первоначально для выходцевъ Полтавской губерніи. Тамъ вся организація и возникла и выражалась она въ слѣдующемъ:

1) Въ изысканіи земель въ Сибири, пригодныхъ подъ заселеніе выходцевъ изъ Полтавской губерніи.

2) Въ освѣдомленіи населенія о наилучшихъ мѣстахъ для переселенія.

3) Въ оказаніи помощи переселенцамъ при ликвидаціи имущества на мѣстахъ выхода.

4) Въ формированіи ходаческихъ и переселенческихъ партій и въ отправленіи этихъ партій съ мѣста родины до мѣста водворенія.

5) Въ помощи переселенцамъ при водвореніи ихъ на мѣстахъ переселенія и образованія переселенческихъ участковъ.

Въ качествѣ губернской, Полтавская организація существовала сравнительно недолго и обратилась въ союзъ южнорусскихъ земствъ, который сохранилъ главнѣйшія черты дѣятельности Полтавской организаціи. Когда составлялась смѣта и Губернская Управа обсуждала вопросъ о присоединеніи къ

организаціи, она не могла не признать, что организація эта оказываетъ существующую помощь переселенцамъ. Одной изъ существеннѣйшихъ сторонъ ея является своевременный захватъ земли въ Сибири. Если бы мы не присоединились, цѣлая масса земель въ Сибири явилась бы уже въ силу конкуренціи недостаточной для Саратовскаго населенія. Но вопросъ былъ въ томъ: насколько у насъ развито переселенческое движенье? Стоитъ ли присоединяться? Для того, чтобы получить отвѣтъ, Управой были приняты спеціальныя мѣры. Выяснилось, что за послѣднее время только 2 года дали крупныя цифры переселенцевъ: 1908 и 1909-й 16—13 тыс. душъ. Вслѣдъ за этимъ переселеніе рѣзко упало—до 2000 душъ въ годъ; и казалось, нельзя было предполагать, что-бы цифры и въ 1911—1912 г. могли быть особенно крупны. Что касается расходовъ, выходило, что кромѣ пая въ 6666 р. должны быть въ общеземскую организацію внесены еще довольно крупныя суммы, такъ что общій расходъ давалъ около 10 тыс. Поэтому рѣшить вопросъ о присоединенія въ утвердительномъ смыслѣ Управа не рѣшилась и въ смѣту ничего не внесла. Но уже послѣ составленія смѣты имѣли мѣсто нѣсколько событій. Прежде всего, получились данныя о переселеніи за 1911—1912 г.г. изъ двухъ источниковъ: переселенческаго управленія и южно-русской организаціи. Оказалось, что съ 1911 г. переселеніе начало рости и если мы будемъ разсматривать цифры детально, мы увидимъ въ числѣ показанныхъ переселенцевъ громадный % ходоковъ; изъ общаго числа 9 тыс.—ходоковъ около 3½ тыс. Это показываетъ, что въ 1913 году мы должны ожидать сильнаго роста переселеній. Затѣмъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ мы узнали, что въ конструктивной сторонѣ организаціи произошли измѣненія. На бывшемъ областномъ переселенческомъ съѣздѣ были сдѣланы реформы; губернскіе агенты, которые до того содержались на счетъ каждой губерніи въ отдѣльности, поступили въ вѣдѣніе областной организаціи. Это значительно уменьшило расходы губернскихъ земствъ и свело ихъ до основновного пая, и кромѣ того являлось болѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ организація даетъ въ агенты лицъ, не только знакомыхъ съ губерней, но и знакомыхъ съ Сибирью; они являются гораздо болѣе освѣдомленными въ дѣлѣ. Та-

кимъ образомъ, съ одной стороны расходы губернскаго земства уменьшились, организація стала цѣлесообразнѣе, а съ другой, переселенческое движеніе въ Саратовской губ., какъ оказалось, вновь усиливается и это не случайный фактъ, а находится въ тѣсной связи съ закономъ 1911 года о свободномъ переселеніи. Число ходоковъ за 1911 г. перевысило общее число переселенцевъ за 1910-й г. въ $1^1/_2$ раза. Все это устраняетъ сомнѣнія, которыя были у Управы въ моментъ составленія смѣты. Кромѣ того, изъ данныхъ, проводимыхъ въ докладѣ, заслуживаютъ вниманія данныя объ обратномъ переселеніи. Оказалось, что Саратовская губернія дала колоссальные размѣры обратнаго движенія—21%. Это указываетъ, что дѣло переселенія въ весьма неупорядоченномъ состояніи и вступленіе въ организацію, могущее упорядочить дѣло, является тѣмъ болѣе желательнымъ. Въ докладѣ мы приводимъ данныя о распредѣленіи переселенцевъ по годамъ и по губерніямъ.

Предсѣдатель Собранія. А въ какомъ уѣздѣ больше всего?

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Самое сильное движеніе въ Камышинскомъ уѣздѣ.

Предсѣдатель Собранія. Нѣмцы или русскіе?

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Относительно этого данныхъ нѣтъ. По уѣздамъ переселенцы распредѣляются такъ. Изъ всего числа переселенцевъ за 8 лѣтъ съ 1904 по 1910-й падаетъ на уѣзды:

Камышинскій	26,81	%
Балашовскій	20,37	„
Аткарскій	12,91	„
Хвалынскій	8,26	„
Саратовскій	7,94	„
Сердобскій	7,89	„
Кузнецкій	6,78	„
Петровскій	5	„
Вольскій	3,07	„
Царицынскій	0,96	„

А. Ф. Бауманъ. Одинъ вопросъ: нѣтъ-ли перевода на число семей и душъ?

Губернскій агрономъ М. М. **Обуховъ**. Есть. По Камышинскому за 8 лѣтъ 11.734 человѣка, по Балашовскому 8890, по Аткарскому 5643, по Хвалынскому 3608, по Саратовскому 3470, по Сердобскому 3416, по Кузнецкому 2963, по Петровскому 2187, по Вольскому 1349 и Царицынскому 422. Если суммировать переселеніе, то мы получимъ: въ 1904 г. 320 чел., въ 1905 г.—246, въ 1906—5689, въ 1907 г. 4778 г., въ 1908 г. 16739 чел., въ 1909 г. 13396 ч., въ 1910 г.—2435 ч., въ 1911 г. 2390 ч. и въ 1912 г.—5289 по даннымъ переселенческой организаціи, которая не считаетъ ходаковъ, а съ ходоками 9755.

Предсѣдатель экон. ком. **Н. Ф. Кожевниковъ**. Экономическая комиссія постановила согласиться съ докладомъ Управы. Но здѣсь возбуждается вопросъ, связанный и съ бюджетной комиссіей.

Предсѣдатель Собранія. Г. Предсѣдатель бюджетной комиссіи!

(Голоса: онъ въ залѣ!)

Но бюджетная комиссія тоже согласна съ докладомъ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. На стр. 47 доклада имѣется перечень тѣхъ пунктовъ въ Сибирѣ, гдѣ имѣются агенты. Такихъ п. п. 16. Томская губ., Акмолинская обл., Семипалатинская, Енисейская губ., Тобольская, Амурская обл., Тургайская, Оренбургская губ., Сыръ-Дарьинская обл., Иркутская губ., Семирѣченская обл., Забайкальская, Уральская, Самаркандская, Уфимская губ. и Самарская. Тамъ отъ областной организаціи имѣются агенты, у которыхъ свободные участки всегда на учетѣ.

Собраніе **постановило**: *1) внести въ смѣту 6666 р. на уплату взноса въ южно-русскую переселенческую организацію.*

2) Уполномочить Управу, по ознакомленіи съ постановкой дѣла въ переселенческой организаціи, вступить въ таковую.

3) Выбрать 2 уполномоченныхъ въ Совѣщаніе областной организаціи.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Господа! 15 января Земское Собраніе сдѣлало постановленіе о томъ, чтобы Управой было обращено вниманіе на дефекты и несовершенства въ оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній. Собраніе не согласилось съ той формой постановленія, какую предлагала оцѣноч-

ная комиссія и которое сводилось къ тому, что въ 1913 году исправленія должны быть сдѣланы безъ всякаго добавленія въ смыслѣ ассигновки. И я тогда просилъ занести въ протоколъ, что Управа видитъ единственное средство улучшить дѣло въ увеличеніи ассигнованій на это дѣло. Это единственный способъ поставить дѣло на надлежащую высоту. Опытъ прошлыхъ лѣтъ намъ показалъ, что мы не можетъ за прежнее вознагражденіе подыскать персоналъ, достаточно опытный въ смыслѣ знанія техническихъ сооруженій. Лица, служившія у насъ и отлично познакомившіяся съ дѣломъ, какъ техникъ Быхановъ, уходили. Быхановъ ушелъ въ Пензу, гдѣ ему дали, кажется, 3600 р. Чтобы не было тѣхъ прискорбныхъ фактовъ, на которые намъ указывалъ гл. Иконниковъ, нужно пригласить лицъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ и опытныхъ въ дѣлѣ оцѣнки. За тѣ деньги, какія мы имъ платимъ, такихъ лицъ найти нельзя. Можно можетъ быть найти на время, поступитъ, проработаетъ 1/2 года и потомъ уйдетъ и намъ опять придется искать новое лицо. У насъ былъ инженеръ Сыровъ, прослужилъ 9 мѣсяцевъ и ушелъ на окладъ болѣе высокій. Въ виду этого Управа вноситъ теперь слѣдующее предложеніе: поставить воглавѣ дѣла инженера съ окладомъ въ 3600 р.; помощнику его назначить 1800 р., старшему регистратору 1500 р, 2 младшимъ 2400. Ихъ не было и хотя въ этомъ году оцѣнено 11 тыс. владѣній, но это все же не то количество, какое могло б ы бы быть оцѣнено въ губерніи. Затѣмъ 4 помощника 3840 р., дѣлопроизводитель 900р. Число счетчиковъ увеличивается на одного, значитъ вмѣсто 960 р.—1440 р. Суточное вознагражденіе вмѣсто 900—1200 р. Общая сумма выходитъ 18730 р. Лишняя ассигновка выражается въ 5810 р. Надо имѣть въ виду господа и то, что въ Саратовской губ. замѣчается массовое увеличеніе промышленныхъ заведеній. Винокуренные заводы, мельницы, масленки ростутъ какъ грибы. У насъ и въ данное время не оцѣнено еще громадное количество такихъ заведеній.

Э. А. Исѣевъ. Г. Предсѣдатель Губернской Управы сказалъ намъ, что у нихъ нѣтъ физической возможности бороться съ небрежностью своихъ служащихъ, иначе какъ приглашеніемъ лучшаго персонала. И потому намъ предлагаютъ прибавить служащимъ жалованье. По поводу такой трогатель-

ной заботливости могу сказать, что врядъ ли, если нельзя со служащими ничего подѣлать, такъ остается имъ прабавлять жалованье. Если мы за всякую небрежность будемъ прибавлять жалованье, не явится ли это прецендентомъ, побуждающимъ къ небрежности ради того, что бы получить большее жалованье? Небрежность будетъ исправляться дальнѣйшей небрежностью? Не знаю, гдѣ мы остановимся на этой дорогѣ, но въ виду невозможности для Управы сдѣлать что нибудь другое—остается присоединиться къ ней.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Эрастъ Андреевичъ подчеркиваетъ, что будто мы повышеніемъ жалованья желаемъ исправить небрежность служащихъ. Нѣтъ, господа, не потому мы предлагаемъ это, а потому, что дѣйствительно, на болѣе высокое жалованье мы можемъ пригласить лучшій персоналъ. Мы имѣли техника за 2000 руб.. Я вамъ говорилъ, что онъ черезъ 9 мѣсяцевъ отъ насъ ушелъ на болѣе высшій окладъ. Быхановъ, когда сталъ опытнымъ завѣдующимъ техническимъ отдѣломъ, ушелъ въ Пензу на 3600 руб., а у насъ онъ получалъ только 1800 руб. При всемъ желаніи Управы что возможно сократить, это возможно только до извѣстныхъ предѣловъ, иначе мы окажемся въ такомъ положеніи, что на будущій годъ вы сами скажете намъ, что у насъ осталась масса неоцѣненныхъ имуществъ, что оцѣнка производится непонимающими лицами и т. д. А хорошее жалованье инженера прикуетъ къ мѣсту; найдется на это мѣсто человѣкъ, съ котораго, дѣйствительно, можно многое спрашивать. Губернская Управа не можетъ же сама объѣзжать владѣльцевъ, да члены Управы и не спеціалисты и могутъ быть, положимъ, великолѣпными юристами, но плохими оцѣнщиками; масса машинъ является для насъ совершенно неизвѣстными.

В. А. Менде. Я позволю сдѣлать небольшое замѣчаніе—относительно, яко бы, установленныхъ нареканій на небрежность оцѣнки. Небрежность эта вовсе неустановлена, а было высказано мнѣніе на этотъ счетъ 2 лицъ. Собраніе не имѣло данныхъ провѣрить эти мнѣнія и на вопросъ о небрежности отвѣтить не можетъ и только, довѣряя лично этимъ гласнымъ, согласилось, что можетъ быть были неправильности въ оцѣнкѣ ихъ заведеній, но „небрежность“, повторяю, ничѣмъ неустановлена.

Н. Ф. Иконниковъ. Что небрежность была, доказывается тѣмъ, что вторая оцѣнка была сдѣлана—и людьми уже болѣе компетентными. То, на что я указывалъ въ комиссіи, было, несомнѣнно, небрежностью регистратора, т. е. низшаго чиновника. Управа правильно поступаетъ, желая улучшить составъ, но вносить увеличеніе жалованья завѣдующему, который самъ оцѣнки не производитъ, я не вижу надобности.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Гл. Иконниковъ ошибается. Нашъ инженеръ—не завѣдующій; онъ и самъ ѣздитъ и производитъ оцѣнку въ нужныхъ случаяхъ. Въ теченіе лѣта ему очень мало приходится сидѣть,—Сыровъ разъѣзжалъ постоянно; и когда на этомъ мѣстѣ будетъ лицо знающее, онъ сразу будетъ замѣчать упущенія по даннымъ, какія привозятъ регистраторы. А на 3600 р. можно привлечь спеціалиста съ хорошимъ образованіемъ.

А. М. Масленниковъ. Въ концѣ концовъ въ результатѣ этихъ разговоровъ о небрежности выходитъ, что приходится увеличить смѣту на 5810 р. А вся небрежность въ томъ, что какой то пожарный насосъ оцѣненъ на 200 р. болѣе. Господа, если этакъ вести дѣло, никакихъ средствъ не хватитъ на исправленіе всякой небрежности... Указаніе гл. Иконникова могло бы, казалось, имѣть одно послѣдствіе: принять его къ свѣдѣнію и руководству и рекомендовать другой разъ съ пожарными насосами обращаться осторожнѣй. Надо вѣдь считаться и съ плательщикомъ...

М. Л. Киндяковъ. Вѣдь Эрастъ Андреевичъ не вноситъ никакого предложенія; онъ сдѣлалъ только личное замѣчаніе. По какому же поводу опять начинаются пренія? Второй разъ мы возвращаемся къ оцѣночному отдѣленію—никакъ отъ него не уйдемъ...

Н. С. Солдаткинъ. Я желалъ бы знать: Управа раньше предполагала дѣлать такія измѣненія въ смѣтѣ?

(— И не думала! Изъ-за насоса все вышло)!

...значитъ весь разговоръ по поводу оцѣнки.

(— по поводу насоса)!

Предсѣдатель Собранія. Управа сама заявила, что она не отрицаетъ несовершенства въ постановкѣ дѣла, но считаетъ возможнымъ исправить ихъ въ томъ лишь случаѣ, если будутъ даны средства.

Н. С. Солдаткинъ. Но оказывается, Управа не подготовилась съ этимъ предложеніемъ, а представила намъ смѣту въ 1—2 дня. Я полагалъ бы, что слѣдуетъ съ этими перемѣнами обождать до будущаго года и представить намъ докладъ въ болѣе спокойныхъ условіяхъ.

М. Л. Киндяковъ. Мы приняли предложеніе оцѣночной комиссіи „безотлагательно" принять мѣры къ улучшенію дѣла. Здѣсь было выяснено, что это нельзя безъ увеличенія смѣты. Мнѣ кажется, что разъ мы приняли то положеніе, теперь ужъ отказываться отъ того, что вытекаетъ отсюда—нельзя.

Н. С. Солдаткинъ. У насъ въ комиссіи выражалось пожеланіе, нельзя ли провести этотъ годъ при тѣхъ же затратахъ. А будущему Земскому Собранію въ болѣе спокойныхъ условіяхъ Управа представила бы докладъ о необходимыхъ измѣненіяхъ. Увеличеніе сразу на 5000—слишкомъ велико.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Во первыхъ, я вамъ прочту постановленіе Собранія; Собраніе приняло пожеланіе комиссіи „съ тѣмъ, что дополнительная цифра по смѣтѣ будетъ представлена Собранію по разсмотрѣніи ея въ бюджетной комиссіи". А затѣмъ, эта цифра, вовсе не плодъ обсужденія въ 2 дня. Надо вамъ сказать, что вопросъ объ увеличеніи штата былъ обсужденъ до Земскаго Собранія. Правда, мы ничего не внесли въ смѣту на томъ основаніи, что боялись возможности крупнаго ассигнованія по общеземской выставкѣ; но я думаю теперь, что врядъ ли такой расходъ встрѣтитъ сочувствіе въ Земскомъ Собраніи и потому это опасеніе, чисто финансоваго характера, насъ больше не останавливаетъ. Такимъ образомъ, цифры, которыя я имѣлъ честь вамъ прочесть, не есть плодъ 1 часа работы, и разъ мы слышимъ, что многія лица оцѣнкѣ не довѣряютъ и намъ предлагаютъ „принять мѣры"—остается улучшить штаты, пригласить лицо съ высшимъ техническимъ образованіемъ. И такъ какъ сдѣлано постановленіе о „безотлагательныхъ" мѣрахъ, мы и просимъ внести въ смѣту увеличеніе не на 1914 г., какъ думали раньше, а на 1913-й. Если вы къ этому отнесетесь отрицательно, вы оставите дѣло въ этомъ же положеніи. Карательныя воздѣйствія тутъ не могутъ играть никакой роли. Да и какія кары мы будемъ придумывать? Выйдетъ, что тогда всѣ у насъ разбѣгутся и 60-ти

рублевики уйдутъ, а въ дѣлѣ оцѣнки чѣмъ дольше человѣкъ работаетъ, тѣмъ продуктивнѣе его работа.

А. М. Масленниковъ. Но у васъ въ докладѣ ни слова объ этомъ не говорится!

Н. Ф. Иконниковъ. Эта ассигновка новая; она уже прошла черезъ бюджетную комиссію.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная комиссія не возражаетъ. Бюджетная комиссія предполагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что на новое жалованье не будутъ оставлены тѣ лица, которыя занимаютъ теперь мѣста съ низшимъ окладомъ, а будутъ приглашены новыя.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Конечно. Будетъ приглашенъ инженеръ, а тѣ, кто теперь являются старшими помощниками, тогда будутъ младшими.

А. М. Масленниковъ. Значитъ вы увольняете старыхъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Нѣтъ—мы увеличиваемъ штатъ.

А. М. Масленниковъ. Значитъ тѣмъ, кто теперь плохо производитъ оцѣнку, вы увеличиваете жалованье. Такъ что-ли?

(—да нѣтъ! нѣтъ!..).

В. А. Менде. Это не то. Если Управа будетъ имѣть больше средствъ, она сможетъ содержать лицъ болѣе подходящихъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **гр. А. А. Уваровъ.** Я обращался къ предсѣдателю Управы съ вопросомъ, не имѣетъ ли онъ въ виду перевести нынѣ существующій персоналъ на повышенные оклады и мнѣ было категорически заявлено, что будутъ приглашены на такія мѣста новыя лица.

В. А. Менде. Разговоръ былъ, но постановленія такого не было.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Въ настоящее время у насъ нѣтъ ни инженера, ни помощника. Такимъ образомъ, уже 2 должности вакантны. Ни о какихъ прибавкахъ существующему персоналу и рѣчи быть не можетъ. Что касается регистраторовъ, то тутъ приходится пригласить также нѣсколько новыхъ лицъ. Должности, на которыя вносятся новыя суммы, у насъ незамѣщены, теперешніе регистраторы будутъ получать столько же, сколько получаютъ; увольнять мы тоже никого не собираемся; по голословнымъ жалобамъ я увольнять служащихъ не могу.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и внести въ смѣту по § II ст. 5-а дополнительно:*

На увеличеніе жалованья инженеру завѣдующему отдѣломъ . . . . . 1200 *р.*

На увеличеніе вознагражденія его помощника . . . . 600 *р.*

На увеличеніе оклада старшему регистратору . . . 300 *р.*

Двумъ дополнительнымъ регистраторамъ по 1200 р. . 2400 *р.*

1 дополнительный счетчикъ . . . . . 480 *р.*

4 помощникамъ регистратора съ суточными . . . . 480 *р.*

Суточное при вознагражденіи старшаго персонала дополнительно . . . . . 300 *р.*

Рабочимъ при описи имущества дополнительно . . . . 50 *р.*

Итого дополнительно 5810 *р.*

Разсматривается *смѣта по мѣропріятіямъ на огнестойкое строительство.*

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Смѣта осталась почти въ томъ же размѣрѣ, Прибавлено жалованье старшему инженеру 600 р., но на 200 р. уменьшена смѣта на временныхъ счетоводовъ и вечернія занятія. Общая сумма увеличивается на 400 р.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ страховой комиссіей и внести въ смѣту по § IX ст. 1. „мѣропріятія по огнестойкому строительству".*

Ст. 1.

Содержаніе отдѣла огнестойкаго строительства.

Техническій персоналъ:

Жалованье завѣдующему отдѣломъ инженеру 3600 *р.*

Жалованье 2-мъ техникамъ съ среднимъ техническимъ образованіемъ по 1200 руб. въ годъ . . . . 2400 *р.*

Жалованье чертежнику . . . . . 480 *р.*

Ему же добавочныхъ по выслугѣ года . . . . . 140 *р.*

Разъѣзды и суточныя:

а) Завѣдующему отдѣл. инженеру . . . 600 *р.*

б) 2-мъ техникамъ . . . . . 800 *р.*

1400 *р.*

Итого техническому персоналу . . . 7620 *р.*

Канцелярія:

Жалованье помощнику бухгалтера . . . . . 900 *р.*
Жалованье счетоводу 1 разряда . . . . . 600 *р.*
„ „ 2 „ . . . . . 480 *р.*
Жалованье дѣлопроизводителю . . . . . 720 *р.*
На временныхъ счетоводовъ и вечернія занятія по мѣрѣ надобности . . . . . 100 *р.*
Добавочное вознагражденіе постояннымъ служащимъ канцеляріи отдѣла . . . . . 225 *р.*

Итого на содержаніе канцеляріи . 3025 *р.*

Содержаніе прислуги:

а) на 1 сторожа-разсыльнаго жалованья . . . . 300 *р.*
б) Ему же добавочнаго жалованья по выслугѣ года 20 *р.*
На пріобрѣтеніе канцелярскихъ и чертежныхъ принадлежностей, печатаніе книгъ и бланокъ, пересылка корреспонденціи, перевозъ денегъ, оборудованіе канцеляріи и проч. мелкіе расходы . . . . . 780 *р.*
Отопленіе и освѣщеніе отдѣла и за помѣщеніе подъ канцелярію . . . . . 100 *р.*

Итого по ст. 1 . . 11845 *р.*

Ст. 2.

Содержаніе 15 мастерскихъ для производства огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ и оказанія строительной помощи населенію:
Содержаніе личнаго состава и разъѣзды . . . . . 15560 *р.*

Ст. 3.

Постройка жилого зданія при М. Сердобинской мастерской . . . . . 2000 *р.*
Содержаніе помѣщеній мастерскихъ . . . . . 4395 *р.*

Итого по 3 ст. . 6395 *р.*

Ст. 4.

Механическое оборудованіе 15 мастерскихъ, пріобрѣтеніе новаго инвентаря и ремонтъ инвентаря . . . . . 11525 *р.* — *к.*

Ст. 5.

Матеріалы производства . . . . . 14507 *р.* 50 *к.*

Ст. 6.

Рабочая сила . . . . . 8070 *р.* — *к.*

Ст. 7.

Разнаго рода ссудныя операціи по поощренію огнестойкаго строительства . . . . . 22500 *р.* — *к.*

Всего по смѣтѣ . 90402 *р.* 50 *к.*

Разсматривается докладъ Управы *„по ходатайству земства о пособіи на мѣропріятія по огнестойкому строительству“*.

Предсѣдатель страх. ком. **Э. А. Исѣевъ.** Поэтому поводу слѣдуетъ замѣтить, что Управа высказалась было за перерывъ въ сношеніяхъ съ главнымъ управленіемъ, но комиссія признала, что лучше работать совмѣстно; до сего времени шероховатостей въ этомъ не замѣчалось. Поэтому комиссія постановила ходатайствовать передъ Правительствомъ о пособіи въ 1/2 размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 46702 р. 50 к., но при условіи войти въ соглашеніе съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія по вопросу объ обязанностяхъ земства отпускать черепицу за взятое пособіе въ предѣлахъ заготовки и требованія землеустроительныхъ комиссій, по возможности въ годъ выдачи пособія, и внести эту сумму въ приходную смѣту обязательнаго страхованія. И 2) въ случаѣ отказа въ пособіи на вышеуказанныхъ условіяхъ, разрѣшить Управѣ производить расходъ по огнестойкому строительству изъ средствъ страхового капитала. Тутъ нужно сдѣлать нѣкоторое поясненіе. Пока непремѣннымъ членомъ губернской землеустроительной комиссіи былъ Будищевъ, до тѣхъ поръ никакихъ шероховатостей не было. Но послѣ начались разнаго рода шероховатости. Намъ эту сумму пособія 34 тыс. Правительство дало съ тѣмъ, что-бы мы отпускали черепицу для единоличныхъ владѣльцевъ. Черепица была заготовлена, но землеустроительныя комиссіи и не требовали; черепицу эту не брали. Между тѣмъ это обстоятельство толковалось такъ,

будто губернское земство не давало черепицы; это ставилось какъ бы въ вину земству. Землеустроительная комиссія пожелала имѣть еще и свои мастерскія, кромѣ существующихъ, и не тамъ, гдѣ ихъ открыло земство, отпускать черепицу съ казенныхъ заводовъ по той же пониженной цѣнѣ; такимъ образомъ, было бы двѣ параллельныя организаціи, къ чему землеустроительная комиссія собственно и стремится. Надо сказать, что наша черепица почти вся распродана (60%) и главнымъ образомъ пошла на удовлетвореніе хуторянъ, но такъ какъ землеустроительная комиссія не обращалась въ Управу съ требованіями, хуторяне сами обращались. Я думаю, Губернское Земское Собраніе приметъ постановленіе, которое мы сдѣлали, а Земской Управѣ нужно, конечно, подробно его мотивировать.. Я позволю указать вамъ 1 случай. Саратовскому уѣздному земству было отказано въ пособіи на показательныя поля, такъ какъ мѣстное отдѣленіе земледѣлія расчитывало открыть свои. Въ бытность въ Петербургѣ мы отправимъ къ главноуправляющему и просили ассигновку эту передать уѣздному земству и легко добились успѣха: въ расходной смѣтѣ по ст. „въ распоряженіе Саратовскаго отдѣленія земледѣлія на показательныя поля“ было добавлено „для передачи Саратовскому уѣздному земству.“ Вотъ какъ идутъ на встрѣчу земствамъ. Теперь, я думаю, намъ также удастся добиться результатовъ, и если другихъ столкновеній не будетъ, а ихъ пока не было, мы думаемъ, что главное управленіе пойдетъ на встрѣчу желаніямъ земства.

Б. А. Малышевъ. Я боюсь одного: какъ бы Управа, принимая 33 тыс. руб. отъ главнаго управленія на огнестойкое строительство, не соблазнилась постановленіемъ прошлогодняго Собранія, гдѣ было упомянуто, что деньги эти должно просить въ “пособіе“. А на самомъ то дѣлѣ эти деньги дали не въ пособіе, а въ ссуду, потому что губернское земство обязалось выдать на эту сумму черепицы. Стало-быть эти 33 тыс. оказались возвратными. Исходя изъ этого, я не согласенъ, что можно просить денегъ на прежнихъ условіяхъ. Затѣмъ изъ доклада Управы мнѣ кажется, что положеніе огнестойкаго строительства въ губерніи не должно бы вызывать такихъ ассигновокъ со стороны губернскаго земства,

какъ 90 тыс. руб. По смѣтѣ въ прошломъ году было 11 мастерскихъ, сработано черепицы 250 тыс., а расходъ черепицы по докладу Управы опредѣленъ въ 150 тыс., т. е. на 60% ниже выработки. Выходитъ, что вырабатывать такое количество черепицы какъ будто бы и не нужно; такой потребности въ черепицѣ у населенія нѣтъ, а если дѣло только въ томъ, что губернское земство хочетъ распространить полезное мѣропріятіе, едва ли можно для этого рисковать такимъ капиталомъ. Есть ли какія нибудь данныя, что въ будущемъ году населеніе используетъ весь матеріалъ? Какъ будто бы такихъ данныхъ нѣтъ. А между тѣмъ этимъ вводятся новые расходы на храненіе заготовительной черепицы въ складахъ губернскаго земства. Теперь относительно просьбы въ ссуду или пособіе 45 тыс.; я вижу, что Губернское Земское Собраніе хочетъ взять эту ссуду, но съ свой стороны на эти опыты она хочетъ внести 90 тыс. руб. въ обложеніе. Я думаю, что на это нельзя соглашаться, данныя доклада не оправдываютъ такихъ расходовъ; въ крайнемъ случаѣ можно рисковать лишь при условіи, если главное управленіе пойдетъ на внесеніе извѣстной суммы не въ ссуду, а въ видѣ безвозвратнаго пособія. Думаю, что главное управленіе заинтересовано въ огнестойкомъ строительствѣ и ему гораздо невыгоднѣе заводить свою собственную организацію; конечно, это ему обойдется дороже, чѣмъ губернскому земству; если мы получимъ деньги въ пособіе, мы избавимся и отъ риска вносить 90 тыс. изъ своего кармана. Я противъ внесенія этихъ 90 тыс. руб. въ смѣту.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Если бы В. А. Малышевъ былъ на прошломъ собраніи, ему этотъ вопросъ былъ бы ясенъ. Въ прошлое очередное Собраніе былъ внесенъ результатъ соглашенія между Управой и мѣстными землеустроительными организаціями. Сводилось оно къ тому, что землеустроительная комиссія затребуетъ черепицу, а Управа выдаетъ ее по требованіямъ комиссіи, а взамѣнъ беретъ обязательство отъ тѣхъ лицъ, по обращеніямъ которыхъ землеустроительная комиссія дѣлала свой заказъ и эти обязательства представляются къ зачету. Когда мы возбуждали ходатайство о пособіи, отъ главнаго управленія былъ полученъ отвѣтъ, что деньги могутъ быть даны намъ въ ссуду. Уп-

рава тогда денегъ на такихъ условіяхъ не взяла. Переписка тянулась до іюня и въ концѣ концовъ получился отвѣтъ. Я позволю себѣ прочитать его: „со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы 33570 руб. были зачтены земству *въ пособіе*, но при условіи безвозмездпаго со стороны земства предоставленія въ распоряженіе землеустроительныхъ комиссій такого количества черепицы, которое можетъ быть изготовлено на всю сумму взятаго пособія для зачисленія этой черепицы въ ссуду за хуторянами, въ порядкѣ правилъ 17 ноября 1908 г.“. Мы тогда пособіе взяли и стали работать; а если бы не взяли, то, конечно, никакихъ работъ мы и не производили бы. Нынѣшняя комиссія совершенно резонно вошла въ разсмотрѣніе вопроса: сколько же надо приготовить черепицы и обусловила соглашеніе тѣмъ, чтобы требованія на черепицу ограничились количествомъ, какое можетъ быть заготовлено въ этомъ году. Что касается вообще дѣла огнестойкаго строительства, то это вопросъ для насъ принципіальный, и прошлое Собраніе стало въ этомъ дѣлѣ на широкій путь. Огнестойкое дѣло не ограничивается заготовленіемъ черепицы; оно очень разносторонне; сюда входятъ указанія населенію, какъ дѣлать саманъ, бетонъ, класть каменныя постройки и т. д. Всѣ эти матеріалы испытываются. Нужно ли всѣмъ этимъ заниматься—это другой вопросъ. Мы во всякомъ случаѣ представляемъ нашъ докладъ такъ, какъ прошлое Собраніе уже сказало: да, по этому пути идти слѣдуетъ. Что касается средствъ, ассигновка на это никакого стѣсненія для страхового капитала не можетъ сдѣлать. Сколько бы мы тутъ ни затратили—эти деньги вернутся.

Предсѣдатель страх. ком. **Э. А. Исѣевъ** Я хотѣлъ сказать одно; пособіе, конечно, не ссуда и Главное Управленіе, давая эти деньги, не говорило, что возьметъ ихъ назадъ. Оно выговорило себѣ одно право: получить черепицы не свыше этой суммы по стоимости. Затѣмъ, гл. Малышевъ сказалъ, что всѣ 90 тыс. мы вносимъ въ обложеніе. Въ обложеніе тутъ ни одной копѣйки не вносится. Эти деньги заносятся на приходъ земской смѣты; а изъ страхового капитала деньги берутся въ пользу тѣхъ же лицъ, съ которыхъ страховой капиталъ собирается.

А. М. Кожинъ. На томъ совѣщаніи, о которомъ тутъ говорится, предполагалось завести вторую организацію по огнестойкому дѣлу; но ни одного мотива не было приведено, чтобы губернская организація была недостаточна; ничто не вызывало необходимости заводить еще другую организацію. Указывалось напр., что земствомъ недостаточно обслуживаются единоличные владѣльцы; между тѣмъ % обслуживаемыхъ среди единоличныхъ владѣльцевъ гораздо больше, чѣмъ среди новыхъ. Такъ что я бы предложилъ ни въ коемъ случаѣ не давать возможности существованія двухъ организацій, которыя будутъ другъ другу только мѣшать, и войти въ Управленіе Землеустройства и Земледѣлія съ подробнымъ мотивированнымъ объясненіемъ. Указанное совѣщаніе отнюдь не выражаетъ своимъ постановленіемъ общаго мнѣнія, потому что въ составѣ совѣщанія было только 2 члена Управы, а всѣ остальные—представители мѣстнаго землустроительнаго вѣдомства. Такъ что въ голосованіи голосъ земства собственно и не могъ играть какой либо роли. Это самый важный мотивъ противъ постановленія Совѣщанія и я просилъ бы на него указать въ ходатайствѣ. Постановленіе не можетъ при такомъ составѣ разсматриваться какъ мнѣніе „Совѣщанія„.

Б. А. Малышевъ. Въ пониманіи „ссуды“ и „пособія“ я очевидно не схожусь съ Губернской Управой и Исѣевымъ. Чѣмъ бы ни отдавалось взятое, во всякомъ случаѣ то, чѣмъ мы отдаемъ, можно перевести на деньги. Я и называю эти условія „ссудой“. Черепицей ли, деньгами ли, но вы взятую сумму отдаете; вѣдь черепицу тоже можно перевести на деньги. Нужно прямое указаніе, что деньги берутся именно въ „пособіе„. Что касается второй параллельной организаціи, я думаю, что организація должна быть одна и полагаю, что Главное Управленіе въ своихъ же интересахъ должно дать деньги именно въ пособіе. Я не противъ распространенія огнестойкаго строительства; конечно, а стою за то, чтобы оно развивалось и вошло въ обиходъ, но я не объ этомъ и говорилъ; я говорилъ о данныхъ доклада; эти данныя за прошлый годъ какъ будто не оправдываютъ тѣхъ расходовъ, какіе мы хотимъ взять на себя. Я вѣрю въ будущность

этого дѣла, но дать 90 тыс. на него безъ всякаго пособія — я считаю невозможнымъ.

А. С. **Усовъ**. Замѣчанія гласнаго Малышева заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Всякій непредубѣжденный гласный, который на мѣстѣ познакомится съ тѣмъ, что дѣлается по огнестойкому строительству, долженъ поразиться несоотвѣтствіемъ; въ Губернской Управѣ онъ видитъ большое дѣло, серьезное увлеченіе имъ; когда же онъ переселится въ уѣздъ — тамъ какъ будто совсѣмъ ничего не дѣлается. Кое гдѣ разбросаны мастерскія, вырабатывающія лишь недостаточное количество черепицы, о сбытѣ которой не можетъ быть и рѣчи; да и про существованіе этихъ мастерскихъ никто не знаетъ. Такое несоотвѣтствіе должно быть исправлено; это дѣло на мѣстахъ должно получать большое развитіе; и вопросъ здѣсь не въ деньгахъ, а въ самой организаціи. Дѣло находится въ рукахъ одного губернскаго земства и конечно можетъ развиваться лишь очень туго, исключительно черезъ нанятыхъ лицъ. Если бы привлечь къ нему уѣздныя земства, избрать комиссіи, которыя работали бы при уѣздныхъ управахъ, тогда это несоотвѣтствіе между дѣятельностью центральнаго учрежденія и дѣятельностью на мѣстахъ устранилось бы...

(Голоса: браво!).

А. М. Кожинъ. Я полагаю, что губернскому земству въ огнестойкомъ дѣлѣ нельзя ограничиваться приготовленіемъ одной черепицы. Вообще дѣло, по моему, обстоитъ не вполнѣ благополучно; никакихъ мѣръ развитія показательныхъ опытовъ не дѣлается и въ настоящемъ докладѣ они не предлагаются Собранію. Въ тоже время мы видимъ, что изъ 100 слишкомъ тысячъ черепицы оказалось продано менѣе 10 тыс. Это показываетъ, что населеніе мало знакомо съ этимъ дѣломъ и есть очевидно и другія условія, по которымъ населенію неудобно пользоваться черепицей. Вотъ этотъ вопросъ остается невыясненъ и Земскому Собранію не доложенъ. Я распрашивалъ, какая причина, что мало примѣняются огнестойкія постройки, и мнѣ указали, между прочимъ, что это обходится страшно дорого. Одинъ Сердобскій крестьянинъ ставилъ амбаръ 6×7 аршинъ съ цементнымъ поломъ и онъ стоилъ ему 250 р. Дѣлаются ли какія нибудь мѣры въ этомъ

отношеніи—въ докладѣ не освѣщено. Затѣмъ, касаясь собственно вопроса о маломъ распространеніи этого дѣла, я укажу на неосвѣдомленность населенія. Въ этой области ничего не дѣлается. Напримѣръ, открыта временная мастерская въ Лопатинѣ, а населенію даже неизвѣстно, гдѣ находится эта мастерская и самого техника никто въ Лопатинѣ не зналъ и никто не могъ мнѣ дать свѣдѣній, какъ идетъ работа. Для такого дѣла, какъ огнестойкое строительство, прежде всего необходимо обратить вниманіе на развитіе показательной стороны, нужно ознакомить съ нимъ населеніе и я просилъ бы Губернское Земское Собраніе обратиться къ Губернской Управѣ съ порученіемъ разработать этотъ вопросъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я хочу остановиться на нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ. Прежде всего, я позволю сказать, что Губернская Управа правильно понимала слова „ссуда" и „пособіе"; ссуду мы должны возвратить, пособіе дается безъ возврата. Въ данномъ случаѣ при условіи: отпускать черепицу. Если у насъ черепицу не взяли, Правительство все равно не имѣетъ права требовать обратно деньги, и они остаются въ нашемъ разпоряженіи. Что землеустроительная комиссія очень мало взяла черепицы, это не зависитъ отъ Губернской Управы. Чины землеустроительныхъ комиссій должны были знать отъ своего начальства, что они имѣютъ право выдавать ярлыки, по которымъ крестьяне будутъ получать у насъ черепицу. Но черепица у насъ всетаки расходилась; а разбирали единоличные владѣльцы. Это, господа, мѣра новая, она еще не получила права гражданства, находится въ 1-й стадіи своего развитія и требовать, что бы сразу чуть не все населеніе воспользовалось ею—нельзя. Говорятъ: мало ее пропагандируютъ. Я не могу съ этимъ согласиться. Пропаганду можно вести не словомъ, а показательными примѣрами; это самая лучшая пропаганда. Я могу что угодно разсказывать крестьянамъ, что черепица великолѣпная вещь, но крестьянина этимъ не убѣдишь и онъ только тогда идетъ на все новое, когда самъ увидитъ, что это цѣлесообразно. Возьмите примѣръ—рядовыя сѣялки; какъ они сначала туго шли; но когда крестьяне уразумѣли, что рядовая сѣялка дѣлаетъ экономію и во времени и въ высѣвѣ, то теперь, напримѣръ, въ Балашовскомъ уѣздѣ чуть не 1000 такихъ сѣя-

локъ. Я думаю, что и съ дѣломъ огнестойкаго строительства будетъ тоже самое. У насъ уже теперь построено изъ огнеупорныхъ матеріаловъ 260 крестьянскихъ построекъ. Вы скажите: мало? А я скажу—не мало... Мало того, крестьяне не только покупаютъ у насъ матеріалъ, они приглядываются къ дѣлу. Въ Соколкахъ, Сердобскаго уѣзда, крестьяне учились, какъ самимъ дѣлать саманъ и имъ для пропаганды раздавались станки. Алексѣй Сергѣевичъ Усовъ указывалъ, что дѣло это настолько большое, что врядъ ли центральная Управа обойдется безъ помощи уѣздныхъ Управъ. Я совершенно раздѣляю это и думаю, что если бы уѣздныя Управы приняли въ немъ участіе, дѣло пошло бы скорѣе. Мѣры губернскаго земства только тогда будутъ имѣть все свое значеніе, когда онѣ будутъ согласованы съ дѣятельностью и уѣздныхъ Управъ. Если этого не будетъ, конечно, мѣры губернскаго земства не получатъ такого большого распространенія и примѣненія. И я думаю, что если уѣздныя Управы не захотятъ сами принять участіе въ этомъ дѣлѣ, жизнь сама вынудитъ ихъ къ этому. Если удастся привить огнестойкое строительство, пожарность сократится тогда не на $1/2$, а больше и однимъ этимъ мы сохранимъ ежегодно 100 тыс. въ карманѣ жителей. Не надо останавливаться на полпути. Никакого особаго обложенія отсюда не происходитъ, положеніе страхового капитала хорошее; и надо сказать, что еще не велика заслуга накопить милліоны страхового капитала; заслуга въ томъ, чтобы прекратить пожарность или если ужъ не прекратить, то сократить настолько, что бы стало возможнымъ понизить до минимума пожарныя ставки.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. По вопросу, много или мало сдѣлано въ настоящій моментъ, я позволю привести слѣдующія данныя. Съ іюля, когда были устроены мастерскія, сдѣлано слѣдующее: изготовлено 317 тыс. черепицы, 4239 бетонныхъ камней, 393 дымовыхъ трубы. Много это или мало, судить не берусь Около 70% того, что заготовлено, мы уже успѣли раздать въ ссуду и это доказываетъ, что въ этой области существуетъ огромная потребность. Относительно замѣчаній гл. Петровскаго уѣзда скажу, что можетъ быть получается недостаточно равномѣрное развитіе этого дѣла и возможно, что Петровскій уѣздъ остался обиженнымъ, но это

еще не даетъ основаній думать, что вообще сдѣлано въ этой области мало. Нами заготовлено почти на 8 тыс. цемента и кромѣ своихъ работъ нашъ персоналъ былъ занятъ тѣмъ, что руководилъ постройками крестьянъ на мѣстахъ. Подъ руководствомъ нашего персонала изъ мѣстныхъ матеріаловъ въ губерніи было возведено около 260 построекъ. Всѣ эти свѣдѣнія были даны Главному Управленію и Главное Управленіе было менѣе строго, чѣмъ мѣстныя землеустроительныя комиссіи; насколько ихъ отношеніе справедливо—можно усмотрѣть изъ сказаннаго. Относительно прочности въ постановкѣ этого дѣла скажу, что если ставить дѣло въ зависимости отъ субсидій Главнаго Управленія, то оно будетъ наимѣнѣе прочно; поставленное же въ зависимость, главнымъ образомъ, отъ вашихъ собственныхъ средствъ, оно будетъ наиболѣе прочно, и страховая комиссія правильно сдѣлала, постановивъ, что если въ пособіи будетъ отказано, расходъ производить изъ страхового капитала. Что касается привлеченія уѣздныхъ земствъ, мнѣ думается, что это дѣло должно принять форму совѣщаній предсѣдателей уѣздныхъ Управъ при Губернской Управѣ; во всякомъ случаѣ желательно, чтобы это предложеніе не было положено подъ сукно, а было бы разработано; критика мѣропріятій на такихъ совѣщаніяхъ могла бы указать намъ такіе дефекты, которые могли бы быть поправлены и мы были бы очень благодарны за подобныя указанія. Критическое отношеніе къ дѣлу необходимо, всякое указаніе на недочеты повело бы къ лучшему выполненію его, но эти указанія должны быть конкретными, все же, что я слышалъ здѣсь, ничего не даетъ, чѣмъ можно было бы непосредственно воспользоваться для измѣненія въ положеніи дѣла.

Н. А. Мотовиловъ. Несоотвѣтствіе между постановкой губернской организаціи и положеніемъ дѣла на мѣстахъ мнѣ представляется несомнѣннымъ. Слѣдовало бы, конечно, на мѣстахъ вести массовое изученіе условій распространенія огнестойкаго строительства. А между тѣмъ запасы природнаго камня не обслѣдуются, строенія изъ него не обслѣдуются, хотя имѣются въ губерніи извѣстные районы съ запасами природнаго камня. Все вниманіе обращено на цементъ, а залежи извѣстняка, имѣющіеся чуть не 5-ти уѣздахъ, тоже не обслѣ-

дованы. Далѣе—кирпичное производство. Чуть не 30% пожаровъ возникаетъ отъ плохого качества кирпича. А обслѣдовали ли страховые агенты такъ называемыя „битыя“ печи? Кладеныхъ у насъ, напримѣръ, почти не наблюдается. Возникаетъ огнестойкое строительство, базируетъ чуть не цѣликомъ на цементъ, а цементъ у насъ захваченъ въ монопольное пользованіе и самые цементные матеріалы по нашей губерніи совсѣмъ еще не популярны; они стоятъ дорого и это одно указываетъ, что дѣло стоитъ не такъ: если въ известковой странѣ налегаютъ на цементъ, это понятно, но это же должно сокращать расходы, а не увеличивать ихъ. Относительно черепицы я скажу тоже, что врядъ ли существующее потребленіе черепицы оправдываетъ принятую постановку дѣла. Если бы вы зафрахтовали одинъ Марсельскій пароходъ, онъ бы вамъ сразу привезъ 2 милліона черепицы и дешевле и лучшаго качества, и вы были бы обезпечены ею на 10 лѣтъ. Мы развиваемъ огнестойкое дѣло въ какой то искусственной средѣ. Наши запасы камня не разработываются; къ намъ изъ другихъ мѣстъ являются предприниматели за нашимъ камнемъ; по Вязьмѣ выкладываютъ нашимъ камнемъ улицы, а Чадаевка строитъ изъ Елецкаго камня... Вообще, несообразностей масса... Если мы желаемъ приблизить черепицу къ населенію, естественный путь къ этому казалось бы—черезъ гончаровъ; а гончары наши кричатъ отъ обложенія; съ ними не считаются, расчитывая только на собственный персоналъ и затрачивая массу средствъ. Относительно построекъ изъ пустотѣлаго камня—полагали, что это будетъ дешевле кирпича; ничего подобнаго нѣтъ; кирпичъ пустотѣлый страшно дорогъ, а простой кирпичъ до недавняго времени былъ 5 р. и если бы мы не обкладывали такъ кирпичные заводы, онъ такъ бы и держался; онъ все таки остается основнымъ строительнымъ матеріаломъ и конкуренція пустотѣлаго камня—можетъ быть создана только искусственно. Для каждаго возводимаго зданія нужна тутъ особая постройка для выдѣлки камня. Приходится дѣлать сарай, который потомъ бросаютъ. Матеріалъ приходится возить изъ угла въ уголъ. Примѣняется матеріалъ, приготовленный лабораторнымъ путемъ, при наличности естественнаго огнестойкаго матеріала, тутъ же на мѣстѣ.—Раньше это показалось бы нелѣпымъ. Связанность

въ отношеніи выхода къ широму строительству чувствуется видимо и самимъ персоналомъ. Я опять говорю: если бы мы привезли черепицу изъ какого нибудь большого порта, она обезпечила бы всю потребность въ ней губерніи, да и дома у насъ были бы дѣйствительно „подъ кровлей", а не подъ „гнетомъ", какимъ является наша собственная черепица.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я, Ваше превосходительство, долженъ бы былъ возражать на все то, но я ничего не понялъ и поэтому не могу возражать... Какой то Марсельскій пароходъ, при чемъ онъ?. Повторяю, я съ удовольствіемъ далъ бы всѣ разъясненія, но я не понимаю, что гл. Мотовиловъ хотѣлъ сказать...

(Голоса: вопросъ! вопросъ!).

А. М. **Кожинъ.** Я не понимаю, почему это кажется непонятнымъ.

М. Л. **Киндяковъ.** Я считаю неудобнымъ подобное заявленіе по отношенію къ гласному.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Давать разъясненія—моя обязанность; но я не могу этого сдѣлать, потому что не понялъ гласнаго, о чемъ и считаю долгомъ заявить.

Э. А. Исѣевъ. Членъ Управы говоритъ, что онъ не понялъ, что говорилъ гласный Мотовиловъ, онъ очевидно желалъ бы знать объясненіе, какъ его надо было понять; и если мы будемъ подымать здѣсь пренія о томъ, могъ ли онъ понять или дѣйствительно не могъ—такъ куда мы прійдемъ тогда?

Предсѣдатель Собранія. Я буду баллотировать предложеніе комиссіи. Угодно согласиться съ нимъ и возбудить ходатайство объ отпускѣ 46 тыс. руб. пособія на условіяхъ, предложенныхъ комиссіей.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства о выдачѣ пособія на дѣло огнестойкаго строительства въ размѣрѣ 46702 р. 50 к. на прежнихъ условіяхъ, войдя въ соглашеніе съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія по вопросу объ обязанностяхъ земства отпускать черепицу за взятое пособіе въ предѣлахъ заготовки и требованія землеустроительныхъ комиссій, по возможности, въ годъ выдачи пособія, и внести эту сумму въ приходную смѣту обязательнаго страхованія.*

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Затѣмъ

Управа проситъ разрѣшить ей платить кустарямъ за изготовленную ими черепицу на 15% дороже той цѣны, по которой она предлагается изъ мастерской губернскаго земства. Тѣ кустари, которые открываютъ свои мастерскія, работаютъ на мѣстахъ, а земство работаетъ въ своихъ мастерскихъ; подвозъ на мѣста и обходится около 15% стоимости черепицы. Затѣмъ на мѣстѣ черепица будетъ стоить тоже самое.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Дѣло въ томъ, что кромѣ мастерскихъ, которыя открываетъ губернское земство, существуютъ мастерскія кустарныя. Тамъ, гдѣ онѣ существуютъ, намъ нѣтъ надобности открывать свои мастерскія, но стоимость выдѣлки черепицы въ кустарныхъ мастерскихъ обходится дороже, что объясняется тѣмъ, что мы стоимость техническаго персонала не раскладываемъ на черепицу. У насъ тысяча оцѣнивается въ 33 руб., а кустарямъ она обходится въ 40 р. Такъ какъ мы стремимся къ возможно широкому распространенію черепицы, то для снабженія черепицей населенія и поддержки кустарнаго производства ея мы и просимъ разрѣшить пріобрѣтать черепицу у кустарей нѣсколько дороже, чѣмъ продаемъ мы. Это вопросъ чисто организаціоннаго характера.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ предложеніемъ Управы и разрѣшить на 1913 г. платить кустарямъ за 1000 черепицъ на 15% дороже той цѣны, по которой Управа будетъ продавать черепицу изъ мастерскихъ.*

Б. А. Малышевъ. Вопросъ о пособіи пробаллотированъ уже? Позвольте все-таки задать вопросъ: если главное управленіе не согласится на условія, какія предлагаются, какъ тогда?

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Мы просимъ разрѣшить ассигновать тогда деньги изъ страхового капитала.

Б. А. Малышевъ. Этотъ вопросъ не былъ поставленъ.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Нѣтъ былъ. Вотъ постановленіе комиссіи: „въ случаѣ отказа въ пособіи на вышеуказанныхъ условіяхъ, разрѣшить Управѣ производить расходъ по огнестойкому строительству изъ средствъ страхового капитала“.

Б. А. Малышевъ. Но это не голосовалось?.

(Голоса: не голосовалось).

Предсѣдатель Собранія. Угодно принять это предложеніе?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и страховой комиссіей и, въ случаѣ отказа въ пособіи на дѣло огнестойкаго строительства на вышеуказанныхъ условіяхъ, разрѣшить Управѣ производить расходъ по огнестойкому строительству изъ средствъ страхового капитала.*

Разсматриваются *доклады и смѣта по § IX ст. 3. „изысканіе и оборудованіе источниковъ водоснабженія“.*

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Здѣсь прибавляется жалованье инженеру до 3600 р. Сюда же собственно нужно присоединить расходъ на буровыя работы 6000 р., на разработку вопроса объ организаціи гидро-геологическихъ изслѣдованій 500 р., всего 48021 р. Комиссія противъ всѣхъ этихъ расходовъ не возражаетъ и проситъ разрѣшить ихъ въ $^1/_4$ части, т. е. 12005 р. 25 к. изъ обложенія и $^3/_4$, т. е. 36015 р. 75 к. изъ страхового капитала. 6000 руб. должны бы были идти за счетъ страхового капитала цѣликомъ, но такъ какъ буровыя работы служатъ и санитарнымъ цѣлямъ, давая источники водоснабженія, то было бы несправедливо относить ихъ на одинъ страховой капиталъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § IX ст. 3.*

Гидротехническое отдѣленіе.

Содержаніе техническаго персонала:

Завѣдующій отдѣленіемъ инженеръ-гидротехникъ . .	3600 *р.*
Помощникъ инженера	2400 *р.*
5 техникамъ по 1750 р.	8750 *р.*
5 буровымъ мастерамъ	5000 *р.*
10 десятникамъ	6800 *р.*
5 студентамъ-практикамъ	2500 *р.*
Чертежнику	480 *р.*
Ему же за завѣдываніе кладовой	60 *р.*
Суточные и разъѣздные 2-мъ инженерамъ	1200 *р.*
На разъѣзды техникамъ, десятникамъ и студентамъ-практикамъ	3000 *р.*
Итого	33790 *р.*

Содержаніе канцеляріи.

Дѣлопроизводителю	900 *р.*
2-мъ счетоводамъ I разряда	1200 *р.*
Счетоводу II разряда	480 *р.*
На канцелярскія принадлежности	300 *р.*
На пріобрѣтеніе книгъ и пособій . . .	100 *р.*
Итого	2980 *р.*
На пріобрѣтеніе чертежныхъ принадлежностей	300 *р.*
На пріобрѣтеніе инструментовъ	3416 *р.*
На ремонтъ инструментовъ	600 *р.*
На пріобрѣтеніе инвентаря	125 *р.*
На содержаніе 2-хъ телефоновъ при квартирахъ инженеровъ	120 *р.*
Добавочное вознагражденіе служащимъ канцеляріи, получающимъ ежемѣсячно не болѣе 100 и прослужившимъ не менѣе года	190 *р.*
Всего	41521 *р.*

Поручить Губернской Управѣ разработать къ слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію вопросъ объ организаціи гидрогеологическихъ и, если возможно, гидротехническихъ изысканій по Саратовской губерніи, на что израсходовать до 500 руб. съ внесеніемъ ихъ въ смѣту.

Внести въ смѣту на буровыя работы . . . . . 6000 *р.*

Утвердить общую сумму расходовъ по гидротехническимъ работамъ въ цифрѣ 48021 руб., разрѣшивъ Управѣ покрыть означенные расходы въ 1/4 долѣ, т. е. въ суммѣ 12005 р. 25 к. изъ обложенія и 3/4, т. е. 36015 р. 75 к. изъ страхового капитала.

Предсѣдатель страх. ком. **Э. А. Исѣевъ.** Затѣмъ Управа проситъ разрѣшить ей произвести закупку 30000 саж. гончарныхъ трубъ; если онѣ останутся неиспользованными, то пока позаимствовать сумму для оплаты оставшихся трубъ изъ страхового капитала. Комиссія вполнѣ согласна съ этимъ. Дѣло въ томъ, что работы иногда задерживаются потому, что не хватаетъ гончарныхъ трубъ; вмѣсто того, чтобы устраивать водопроводъ, приходится ждать трубъ. Затѣмъ на тѣхъ же условіяхъ Управа проситъ разрѣшить закупить 2500 бочекъ цемента. Комиссія согласна.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и разрѣшить Губернской Управѣ произвести закупку 30000 погонныхъ саженъ гончарныхъ трубъ съ тѣмъ, что-бы въ случаѣ неизпользованія ихъ цѣликомъ въ строительный сезонъ 1913 г. позаимствовать необходимую сумму для оплаты оставшейся части изъ страхового капитала и покрыть это позаимствованіе изъ меліоративныхъ ссудъ слѣдующаго строительнаго сезона.*

Розрѣшить Управѣ, на условіяхъ, указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, закупить цемента для обводнительныхъ сооруженій въ количествѣ до 2500 бочекъ.

Предсѣдатель страх. ком. **Э. А. Исѣевъ.** Затѣмъ Управа проситъ разрѣшить израсходовать до 30 тыс. руб. на ссуды для обводнительныхъ сооруженій сельскимъ обществамъ. Комиссія согласилась съ предложеніемъ Управы, но полагаетъ возможнымъ выдавать такія ссуды обществамъ селеній лишь 5 и 6 разряда по горимости. Собственно, это слѣдовало бы причислить къ меліоративнымъ мѣропріятіямъ, но такъ какъ устройство прудовъ, водопроводовъ и т. д. имѣетъ и противупожарное значеніе, то ссуды эти предполагается давать изъ страхового капитала.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и разрѣшить Управѣ кредитъ изъ суммъ страхового капитала въ размѣрѣ до 30000 руб. на выдачу сельскимъ обществамъ 5 и 6 разряда по горимости 1/4 стоимости обводнительныхъ сооруженій изъ 4% годовыхъ на сроки не болѣе 10 лѣтъ.*

Предсѣдатель страх. ком. **Э. А. Исѣевъ.** Вмѣстѣ съ этимъ комиссія предлагаетъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ измѣненіи правилъ выдачи меліоративныхъ ссудъ въ томъ смыслѣ, что-бы ссуды выдавались изъ меліоративнаго фонда съ возможно меньшей доплатой со стороны обществъ, и если ужъ невозможно безъ %, то хоть уменьшить % до 2-хъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ, чтобы ссуды сельскимъ обществамъ на постройку обводнительныхъ сооруженій выдавались изъ меліоративнаго фонда съ возможно меньшей доплатой со стороны общества и если невозможно будетъ выдавать эти ссуды безъ %, то просить уменьшить существующій % до 2.*

Предсѣдатель страх. ком. **Э. А. Исѣевъ.** Еще одинъ вопросъ. При поѣздкахъ по губерніи техническому персоналу негдѣ останавливаться. Положеніе получается довольно плачевное. Комиссія предлагаетъ Губернскому Земскому Собранію поручить Управѣ ходатайствовать передъ губернаторомъ о разрѣшеніи пользоваться ночлегомъ при въѣзжихъ квартирахъ. Губернаторъ разрѣшаетъ пользоваться въѣзжими лицамъ, извѣстнымъ ему поименно; можно представить ему списокъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ г. губернаторомъ о разрѣшеніи техническому персоналу при служебныхъ командировкахъ пользоваться для отдыха и ночлега въѣзжими квартирами во всѣхъ селахъ и деревняхъ Саратовской губерніи.*

Предсѣдатель страх. ком. **Э. А. Исѣевъ.** Затѣмъ, есть новое предложеніе, которое возникло въ комиссіи и было принято единогласно. Это о разрѣшеніи строить водопроводы и изъ деревянныхъ трубъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и предложить Управѣ устраивать водопроводы изъ деревянныхъ трубъ тамъ, гдѣ будетъ признана необходимость устройства водопроводовъ въ противупожарномъ отношеніи.*

Предсѣдатель страх. ком. **Э. А. Исѣевъ.** Затѣмъ Управа предлагаетъ возбудить ходатайство, въ случаѣ надобности, объ отпускѣ новаго кредита изъ меліоративнаго фонда въ суммѣ 300 тыс. руб. По этому поводу страховая комиссія дѣлаетъ слѣдующее предложеніе: воспользоваться для выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ имѣющимися средствами въ размѣрѣ 64 тыс. руб., отпущенныхъ земству противочумной комиссіей. Пользованіе этими средствами не обусловлено, а обводнительныя сооруженія имѣютъ и санитарное значеніе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я долженъ дать разъясненіе—тутъ очевидное недоразумѣніе. Во время засѣданія страховой комиссіи я былъ въ бюджетной комиссіи и зашелъ въ страховую на минуту. Ко мнѣ обратились съ вопросомъ: вы 64 тыс. отъ противучумной комиссіи получаете? Я отвѣтилъ, что не только получаемъ, но что деньги эти уже переведены. А что вы съ ними будете дѣлать? Я отвѣтилъ, помнится: „въ наше полное распоряженіе“—и

ушелъ. „Въ полное распоряженіе" надо, конечно, понимать въ томъ смыслѣ, что мы будемъ пользоваться ими всетаки такъ, какъ сказано въ бумагѣ отъ противучумной комиссіи, а не въ смыслѣ произвольнаго назначенія этихъ денегъ; эти деньги даются на санитарныя мѣропріятія. Мы можемъ строить на нихъ, если окажется нужнымъ, чумные, заразные бараки, можемъ тратить ихъ на улучшеніе водоснабженія; но, понятно, дать имъ такое назначеніе, какое думаетъ страховая комиссія—нельзя: ихъ у насъ сейчасъ же отберутъ. Если мы будемъ раздавать эти деньги въ ссуду, мы не сможемъ ихъ использовать въ тѣхъ пунктахъ, которые окажутся угрожаемыми по чумѣ или по холерѣ. Меня очевидно не поняли въ комиссіи; но я васъ предупреждаю, если такое постановленіе пройдетъ, мы увѣрены, что изъ противучумной комиссіи сейчасъ же получится бумага, гдѣ будетъ сказано, что деньги эти должны быть возвращены назадъ. Когда я былъ въ Петербургѣ, Малиновскій сказалъ мнѣ тогда, что ходатайство наше о 64 тыс. вѣроятно провалится, потому что министръ финансовъ противъ этого; но онъ былъ такъ любезенъ, что пригласилъ меня въ междувѣдомственное совѣщаніе, гдѣ я отстаивалъ ходатайство, и послѣ жаркихъ дебатовъ мнѣ удалось доказать, что наше требованіе справедливо и представитель Министерства Финансовъ отказался тогда отъ своей точки зрѣнія и сказалъ, что онъ будетъ баллотировать за выдачу денегъ въ безвозвратное пособіе, но съ тѣмъ, что бы они были израсходованы по плану Губернской Земской Управы. Отъ этого плана мы отступить не можемъ и другого назначенія давать этимъ деньгамъ нельзя.

Э. А. Исѣевъ. Но вѣдь никакого плана не было представлено. А наше предложеніе не противорѣчитъ назначенію денегъ—они пойдутъ на обводнительныя сооруженія въ санитарныхъ цѣляхъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Мнѣ все равно, какъ хотите, но я долженъ сообщить, что эти деньги въ такомъ случаѣ у насъ отберутъ. Вы говорите о выдачѣ ссудъ на погашеніе недостающей 1/4 части стоимости обводнительныхъ сооруженій, а мы предполагали, что то, что должно дѣлаться на эти средства, будетъ цѣликомъ дѣлаться на нихъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой.*

Поручить Губернской Управѣ, въ случаѣ надобности; возбудить своевременно ходатайство передъ Правительствомъ объ отпускѣ новаго кредита изъ меліоративнаго фонда въ размѣрѣ 300000 руб.

Предложеніе страховой комиссіи выдавать изъ отпущенныхъ губернскому земству средствъ противочумной Комиссіи въ суммѣ 64000 р. въ ссуду сельскимъ обществамъ на пополненіе недостающей 1/4 стоимости обводнительныхъ сооруженій въ санитарныхъ цѣляхъ примѣнительно къ выдачамъ ссудъ изъ 30 тыс. руб. страхового капитала—отклонить.

А. С. **Усовъ.** Земское Собраніе сегодня слѣлало постановленіе ассигновать средства для цѣлей гидротехническихъ изслѣдованій. У насъ въ Петровскомъ уѣздѣ такія изслѣдованія уже сдѣланы; остается ихъ напечатать. Я бы просилъ Земское Собраніе разрѣшить Управѣ, если она найдетъ это полезнымъ, отпечатать эти изслѣдованія за счетъ губернскаго земства. Мы представляли доводы за это; полагая, что можно бы сдѣлать изъ средствъ страхового капитала, но объ этомъ здѣсь не докладывалось.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Это было уже послѣ составленія смѣты, но мы съ этимъ матеріаломъ ознакомились. Матеріалъ настолько интересный, и не только для Петровскаго уѣзда, что губернское земство не пожалѣетъ, если дастъ 1000 р. на отпечатаніе. Управа вполнѣ присоединяется къ предложенію внести эти деньги въ смѣту даже съ оговоркой, что труды эти пойдутъ на пользу всей губерніи.

(—голосъ: а проходилъ этотъ вопросъ черезъ комиссіи?)

—Нѣтъ.

(—Тогда надо передать въ страховую или бюджетную комиссію).

Гр. **А. А. Уваровъ.** Если эти деньги не изъ обложенія, тогда не надо.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Можно сдѣлать такъ: сейчасъ денегъ не вносить въ смѣту, а сдѣлать постановленіе, чтобы Губернская Управа эти труды отпечатала. Мы въ будущемъ году доложимъ, что это стоило и внесемъ въ смѣту.

Предсѣдатель страх. ком. **Э. А. Исѣевъ.** Такъ съ маху вносить 1000 р. нельзя. Я знаю, что это матеріалъ интересный, но надо же опредѣлить точно, сколько будетъ стоитъ печатаніе, можетъ быть 500, а можетъ быть и 1000 р. Если это

относится къ гидротехническимъ затратамъ, то 1/4 часть идетъ изъ обложенія.

А. С. **Усовъ.** Можетъ быть Собраніе поручитъ разсмотрѣть вопросъ страховой комиссіи. Это 1/2 часа времени

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Земское Собраніе ничѣмъ тутъ не рискуетъ. Можетъ поручить разсмотрѣть вопросъ комиссіи, тогда мы экстренному Собранію доложимъ, что будетъ стоить печатаніе, а въ смѣту 1914 г внесемъ израсходованную сумму.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ быть поручить печатать безъ всякаго ассигнованія?

(—Нѣтъ, Ваше Превосходительство, это нельзя..)

Инженеръ **Е. Н Лавровъ.** Я долженъ сказать, что эти матеріалы проф. Соколова необыкновенно цѣнны. Они даютъ возможность судить, гдѣ и въ какомъ мѣстѣ можно получить воду; это на половину сокращаетъ работу гидротехническаго отдѣленія; картами этой работы можно воспользоваться уже въ 1913 г. Карты же были представлены Губернской Управѣ и признаны необыкновенно цѣннымъ матеріаломъ.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ быть поручить Управѣ внести докладъ, если можно въ эту сессію, а если нѣтъ, то первому экстреннему Собранію. Или просить комиссію разсмотрѣть въ эту же сессію?

(Голоса: въ эту сессію!)

Собраніе **постановило**: *поручить Управѣ въ теченіе настоящей сессіи внести докладъ о напечатаніи за счетъ губернскаго земства гидротехническаго изслѣдованія Петровскаго уѣзда проф. Соколова.*

Разсматривается *докладъ и смѣта на организацію практики и агрономическихъ курсовъ для студентовъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ заведеній и ходатайства по означенному поводу уѣздныхъ земствъ.*

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Это мѣропріятіе вносится уже 2-й годъ. Первый годъ оно было осуществлено въ половинномъ размѣрѣ на сумму 3500 р. въ виду того, что земству не было выдано обѣщаннаго пособія. Выполнено это дѣло было весьма удачно. Практиканты оказали существенную помощь персоналу опытныхъ полей. Цѣль, ради которой устраивались эти курсы и практика—привлеченіе агрономи-

ческаго контингента, для ознакомленія съ нимъ и ознакомленія его съ условіями Саратовской губ.,—была достигнута. Нѣсколько человѣкъ изъ бывшихъ у насъ практикантовъ поступили уже на земскую службу, нѣсколькимъ—были сдѣланы предложенія. Поэтому Губернская Управа вноситъ въ смѣту 1913 г. прошлогоднюю сумму, въ деталяхъ дѣло расчитываютъ повести нѣсколько иначе, но детали эти несущественны. Нѣсколько человѣкъ предположено съ повышеннымъ вознагражденіемъ; остальные расчеты—какъ и въ прошломъ году. Относительно пособія—тоже дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Въ настоящее время имѣется обѣщаніе директора Департамента Слободчикова, что это пособіе будетъ дано. Экономическая комиссія согласна.

Предсѣдатель бюдж. ком. гр. А **А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что Департаментъ давалъ обѣщаніе неклятвенное и неписьменное; а потому, если пособія всетаки не будетъ, то разрѣшить израсходовать только 3500 руб.

А. С. Усовъ. Я хотѣлъ бы поинтересоваться однимъ обстоятельствомъ. Я, напримѣръ, не могъ самъ убѣдиться въ цѣлесообразности этой мѣры, такъ какъ Петровскій уѣздъ былъ почему то исключенъ изъ числа тѣхъ, кто могъ использовать практикантовъ. Что же собственно дѣлали и чему учились на этихъ 2-недѣльныхъ курсахъ?

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ**. Практикантовъ мы направляли въ тѣ пункты, относительно которыхъ у насъ не было сомнѣнія, что они тамъ могутъ получить практику. Съ Петровскаго опытнаго поля была получена просьба прислать практиканта, но отъ Управы никакой просьбы объ этомъ не было и мы, зная отрицательное отношеніе Петровской Управы къ этой мѣрѣ по докладамъ и протоколамъ, не могли послать практиканта только на основаніи просьбы опытнаго поля. Кромѣ того, Петровское опытное поле—самое неустроенное.

А. С. Усовъ Я просилъ бы дать мнѣ справку: когда послѣдній разъ наше опытное поле было посѣщено губернскимъ агрономомъ или членомъ Управы, которые такъ категорически даютъ заключеніе объ его устройствѣ?

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ**. Я ни разу не былъ.

(**А. С. Усовъ**. Больше я ничего не имѣю сказать)...

Но свѣдѣнія у меня есть

(— изъ газетъ?)

Нѣтъ, не изъ газетъ

(— но мы вамъ ничего не сообщали!)

Теперь относительно второй части: что мы дали на курсахъ—объ этомъ есть матеріалъ, который и былъ помѣщенъ въ отчетѣ; есть у насъ и отчеты практикантовъ по окончаніи ими практики. Управа справлялась о результатахъ практики и у завѣдующихъ опытными полями. Мы получили такого рода свѣдѣнія; напримѣръ, завѣдующій Кузнецкимъ опытнымъ полемъ заявилъ, что только благодаря трудамъ практикантовъ удалось справиться съ непосильной работой и просилъ опять прислать того же практиканта. Камышинскій обратился съ такой же просьбой. Балашовскій, Сердобскій, Вольскій, Хвалынскій завѣдующіе дали благопріятные отзывы. Что касается агрономическихъ курсовъ, которые были устроены съ 15 іюня, то они состоялись въ слѣдующемъ видѣ. Въ качествѣ лекторовъ на нихъ участвовалъ Димо, прочитавшій рядъ лекцій о почвахъ Саратовской губерніи и вообще о естественно-историческихъ условіяхъ края. Агрономъ нашего опытнаго поля прочелъ о климатѣ Саратовской губерніи, Панфиловъ—о сѣвооборотахъ и условіяхъ ихъ вызывающихъ. Директоръ селекціонной станціи А. И. Стебутъ—о важнѣйшихъ культурныхъ растеніяхъ Саратовской губерніи, я—о формахъ агрономической дѣятельности въ Саратовской губерніи и агрономической организаціи. По животноводству Саратовской губерніи лекціи не состоялись. Затѣмъ, Н. Ф. Кожевниковъ прочелъ одну лекцію о землеустройствѣ въ Саратовской губ. Серебряковъ читалъ рядъ лекцій объ экономическихъ факторахъ губерніи. Путемъ лекцій мы, такимъ образомъ, знакомили слушателей главнымъ образомъ съ Саратовской губерніей.

А. С. Усовъ. Конечно, мнѣ еще трудно судить по тому, что я слышалъ здѣсь, но я удовлетворенъ. Практиканты прошли цѣлую большую энциклопедію въ 2 недѣли и вѣроятно эта энциклопедія была имъ очень полезна!

Н. А. Богдановъ. Долженъ сказать, что у насъ въ Сердобскомъ уѣздѣ это дѣло принесло большую пользу. У насъ было на Собраніи постановлено ходатайствовать о томъ, что

бы продлили срокъ пребыванія практикантовъ на опытномъ полѣ и что бы ихъ, если возможно, не брали отъ насъ въ лѣтнее, самое тяжелое время, на лекціи. Они большую пользу приносятъ и лучше бы ихъ не отвлекать...

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Сердобскій уѣздъ возбудилъ ходатайство во первыхъ объ удлиненіи обязательнаго срока службы практикантовъ до 15 сентября, во вторыхъ, объ упраздненіи 1/2 мѣсячныхъ агрономическихъ курсовъ для нихъ, „какъ нарушающихъ правильное теченіе практической работы на мѣстахъ командировокъ". Первое желаніе можетъ, по мнѣнію Управы, расчитывать на частичное удовлетвореніе. Хотя смѣта губернскаго земства и составлена изъ расчета въ среднемъ на 5 мѣсяцевъ (апрѣль—августъ), но такъ какъ часть практикантовъ оставляетъ службу ранѣе сентября, оставшіеся имѣютъ возможность продолжать практику долѣе. Такъ въ 1912 году Губернской Управой было предложено практикантамъ оставаться на службѣ до 1 октября. Однако сдѣлать службу обязательной до 15 сентября, по мнѣнію Управы, будетъ едва ли выполнимымъ. Относительно второй части ходатайства Управа докладываетъ, что по принятому 46 очереднымъ Собраніемъ докладу курсы для практикантовъ являются существенной частью всего мѣропріятія, имѣющаго цѣлью подготовить кадры агрономовъ къ работѣ въ Саратовской губерніи, а потому отмѣна ихъ въ значительной мѣрѣ лишила бы смысла все мѣропріятіе. Экономическій Совѣтъ высказался также за нежелательность отмѣны курсовъ и за то, что они должны быть устраиваемы въ періодъ времени, отведенный для практики. Однако было высказано пожеланіе произвести опросъ учрежденій, къ которымъ прикомандировываются практиканты, не будетъ ли ли болѣе удобнымъ перенести курсы на конецъ августа. На основаніи сказаннаго Управа предлагаетъ ходатайство Сердобскаго земства отклонить, курсы сохранить и поручить Управѣ опросомъ заинтересованныхъ учрежденій выяснить, какой срокъ курсовъ будетъ сопровождаться меньшими неудобствами. Вольское уѣздное земство проситъ командировать на опытное поле 2-хъ практикантовъ и столько же въ организацію по агрономической помощи. Затѣмъ Кузнецкое Собраніе возбуждаетъ ходатайство о томъ, чтобы содержаніе

опытныхъ полей въ большей мѣрѣ субсидировалось Правительствомъ. Управа затрудняется возбуждать такое ходатайство, и экономическая комиссія съ ней вполнѣ согласна, такъ какъ для этого еще нѣтъ данныхъ—опытныя поля находятся еще въ стадіи начальнаго созиданія.

Н. Ф. Кожевниковъ. Отъ Петровскаго же уѣзда не было заявленія относительно присылки практиканта; такъ что комиссія этого вопроса не разсматривала.

А. С. Усовъ. Управа противъ командированія практикантовъ не была. Правда, она не находила эту мѣру полезной, но разъ деньги съ насъ на это берутъ, дѣло для вашего практиканта мы найдемъ.

Н. Ф. Кожевниковъ. Дѣло вы найдете, конечно, но это вопроса не рѣшаетъ. Вы вонъ и своему агроному нашли дѣло: завѣдывать общественными работами.

М. Л. Киндяковъ. Но постановленіе Сердобскаго земства, что нужно эти курсы уничтожить.

Н. А. Богдановъ. Мы этого не говорили; но въ такое горячее время отрывать практикантовъ съ поля неудобно.

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Постановленіе прямо говоритъ объ уничтоженіи курсовъ. Здѣсь же написано: „ходатайствовать объ *упраздненіи* 1/2 мѣсячныхъ агрономическихъ курсовъ.“

М. Л. Киндяковъ. Это, конечно, уничтоженіе курсовъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе, что Уѣздное Земское Собраніе къ этому присоединилось.

Предсѣдатель Управы К. **Н. Гриммъ.** Сердобское Уѣздное Собраніе нисколько не отнеслось отрицательно къ курсамъ. Я слышалъ мнѣнія, что они напротивъ очень желательны. Очень, можетъ быть, что въ редакцію постановленія просто вкралась ошибка. На Собраніи было заявлено только, что практиканты крайне желательны, но что неудобно вызывать ихъ на курсы въ самое горячее время.

М. Л. Киндяковъ. Я очень уважаю мнѣнія Константина Николаевича и Николая Алексѣевича, но это все же не мнѣнія Земскаго Собранія. Если бы дѣло обстояло такъ, надо было сдѣлать другое постановленіе.

Н. А. Богдановъ. Но я же заявляю, что просто произошла

ошибка въ редакціи. Я вѣдь не позволю себѣ искажать постановленія.

Предсѣдатель Собранія. Разъ предсѣдатель Управы и предсѣдатель бюджетной комиссіи удостовѣряютъ ошибку въ редакціи постановленія, врядъ ли можно сомнѣваться въ ихъ заявленіи. Вопросъ распадается на 2 части: ассигновка на это дѣло, и вопросъ объ организаціи курсовъ. Я буду ставить вопросъ объ ассигновкѣ условно. Предсѣдатель бюджетной комиссіи предлагаетъ, если не дадутъ субсидіи, ограничить ассигновку 3500 р., а 7000 р. внести въ смѣту условно.

Н. Ф. Кожевниковъ. Я бы предложилъ не условно внести въ смѣту, а просто ассигновать 3500 р. и объ остальныхъ возбудить ходатайство.

Предсѣдатель **К. Н. Гриммъ.** Мы просимъ 7000 р. и о половинѣ ходатайствуемъ передъ Министерствомъ Земледѣлія и Землеустройства. Эти 3500 руб. запишутся въ доходную смѣту. А въ постановленіи объ ассигнованіи прибавимъ, какъ въ прошломъ году оговорку, что если пособія не дадутъ, организовать курсы на 3500 р.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и организовать въ 1913 г. практику и курсы для студентовъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній на основаніяхъ, принятыхъ въ предыдущемъ году.*

Утвердить смѣту на указанное мѣропріятіе въ 7000 руб.

Ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о субсидіи въ 3500 р.

Если выяснится, что субсидія не будетъ отпущена или будетъ отпущена въ меньшемъ размѣрѣ, поручить Управѣ провести практику и курсы въ сокращенномъ, сообразно имѣющимся средствамъ, размѣрѣ.

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** По поводу ходатайства Сердобскаго земства я долженъ сказать, что для завѣдующихъ опытными полями, конечно, лучше, что-бы практиканты отъ нихъ не уѣзжали. Управа всетаки старается, что-бы курсы падали на болѣе свободное отъ лѣтнихъ работъ время. Тутъ разница въ самыхъ точкахъ зрѣнія на все это мѣропріятіе. Точка зрѣнія губернскаго земства одна, а точка зрѣнія завѣдующихъ полями—другая; для нихъ цѣнна возможность

использовать лишнюю рабочую силу за счетъ губернскаго земства. Мы придаемъ этому мѣропріятію двоякое значеніе. Надо ознакомить практикантовъ съ техникой сельскаго хозяйства въ условіяхъ Саратовской губ. Лучше всего это достигается на опытныхъ поляхъ, поэтому чрезвычайно важно, чтобы каждый практикантъ имѣлъ возможность работать на опытномъ полѣ. Но, съ другой стороны, необходимо ихъ ознакомить и съ общественной агрономіей вообще, и съ общими условіями Саратовской губерніи, что подготовило бы ихъ къ возможной уѣздной участковой дѣятельности. Эта задача курсами достигается. Въ короткій періодъ и разумѣется въ очень концентрированномъ видѣ имъ дается то, съ чѣмъ въ будущемъ они встрѣтятся въ докладахъ и въ засѣданіяхъ агрономическихъ совѣщаній. Если бы прошло постановленіе отмѣнить курсы, тогда пришлось бы давать 2 лѣтнюю практику, да и то было бы недастаточно для того, чтобы замѣнить даваемоемое курсами. Всѣ лица, имѣвшія дѣло съ этими курсами, подчеркиваютъ ихъ чрезвычайную пользу, а особенно сами практиканты.

Предсѣдатель Собранія. Я поставлю вопросъ такъ: угодно ли согласиться съ Управой по вопросамъ о ходатайствахъ Сердобскаго, Вольскаго и Кузнецкаго земствъ, связанныхъ съ этими курсами. Тамъ, что возможно, предлагается сдѣлать для уѣздовъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и экономической комиссіей:*

1) Ходатайство Сердобскаго земства объ упраздненіи 1/2 мѣсячныхъ агрономическихъ курсовъ для практикантовъ — отклонить.

2) По ходатайству того же земства — о продленіи срока службы практикантовъ — продлить таковой, въ случаѣ возможности, до 15 сентября.

3) Ходатайство Вольскаго уѣзднаго земства о командированіи ему 4 практикантовъ — принять во вниманіе и, въ случаѣ возможности, удовлетворить.

По предложенію Кузнецкаго уѣзднаго земства о возбужденіи ходатайства о томъ, чтобы содержаніе опытныхъ полей въ большей мѣрѣ субсидировалось Правительствомъ, Собраніе **постановило**: *согласиться съ экономической комиссіей и возбужденіе таковаго ходатайства*

признать преждевременнымъ, такъ какъ большинство опытныхъ полей находится еще въ стадіи начальнаго созиданія.

Предсѣдатель Управы К. **Н. Гриммъ.** Ваше превосходительство! По народному образованію нѣкоторые вопросы остались недоложенными. Позвольте доложить ихъ. Поступило ходатайство отъ средне-техническаго Саратовскаго училища слѣдующаго содержанія. Училище имѣется въ виду преобразовать въ политехникумъ средняго типа, путемъ открытія двухъ дополнительныхъ отдѣленій: строительнаго и электротехническаго. Министерство высказалось за электро-техническое, долженствующее быть открытымъ въ первую очередь, тогда какъ само училище и многіе города и земства думаютъ, что гораздо настоятельнѣе открытіе строительнаго отдѣленія. Такъ вотъ, Земское Собраніе просятъ высказаться: какое изъ этихъ отдѣленій оно считаетъ важнѣе въ интересахъ края. Управа и комиссія высказались за строительное отдѣленіе. Кромѣ того, въ ходатайствѣ содержится еще просьба ассигновать какую либо сумму въ помощь казнѣ на оборудованіе и содержаніе новаго отдѣленія. Это ассигнованіе Управа полагала бы отклонить. Комиссія съ этимъ тоже согласна.

Собраніе **постановило:** *высказаться за желательность преобразованія теническаго училища въ политехникумъ средняго типа путемъ открытія строительнаго отдѣленія. Ассигнованіе какихъ либо средствъ въ пособіе казнѣ на оборудованіе и содержаніе новаго отдѣленія—отклонить.*

Предсѣдатель Управы К. **Н. Гриммъ.** Затѣмъ еще есть два ходатайства: Общества по открытію школъ средняго образованія въ Саратовѣ о пособіи открытому имъ учебному заведенію и Петербургской комиссіи по устройству курсовъ для учителей тоже о пособіи или командированіи учителей Саратовской губ. на эти курсы. Въ виду того, что земство не субсидируетъ вообще среднеучебныхъ заведеній, а курсы у насъ будутъ свои, оба эти ходатайства Управа и комиссія полагали бы отклонить.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и отклонить ходатайства:*

1) Общества по открытію школъ средняго образованія въ г. Саратовѣ о пособіи открытому имъ учебному заведенію.

2) Петербургской постоянной комиссіи по устройству курсовъ для

учителей о пособіи или о командировкѣ учащихъ Саратовской губерніи на предположенные комиссіей курсы.

Предсѣдатель ком. по реорганизаціи сиротскаго пріюта М. А. **Малышевъ**. Комиссія, выбранная по вопросу о реорганизаціи сиротскаго пріюта, не имѣя подъ руками достаточнаго матеріала, могла сдѣлать только слѣдующія постановленія: просить Земское Собраніе ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи съѣзда по вопросамъ о призрѣніи внѣбрачныхъ дѣтей и въ связи съ этимъ передать на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Собраній и предстоящаго X съѣзда врачей и предсѣдателей Управъ какъ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на съѣздѣ, такъ и предложеніе гл. Иконникова о передачѣ дѣла призрѣнія сиротъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ и о пропорціональномъ несеніи расходовъ по числу подкинутыхъ дѣтей. До рѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ отложить и вопросъ о постройкѣ дома для пріюта. Затѣмъ еще было разсмотрѣно нѣсколько вопросовъ, поднятыхъ Управой въ своемъ докладѣ: о порядкѣ усыновленій пріютскихъ дѣтей и такъ далѣе. Комиссія вполнѣ согласилась со всѣми пунктами предложеній Управы и полагаетъ возможнымъ ихъ утвердить.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ комиссіей и*

1) Просить Губернское Земское Собраніе повторить свое ходатайство передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи созыва всероссійскаго съѣзда по вопросамъ о призрѣніи внѣбрачныхъ и безпріютныхъ дѣтей;

2) Въ связи съ этимъ поручить Управѣ выработанную программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на всероссійскомъ съѣздѣ, а также предложеніе Н. Ф. Иконникова о передачѣ дѣла призрѣнія сиротъ-подкидышей въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, и о пропорціональномъ несеніи расходовъ уѣздными земствами по числу подкинутыхъ въ уѣздахъ дѣтей, передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній и предстоящаго къ созыву X губернскаго съѣзда земскихъ врачей и предсѣдателей Управъ.

3) По вопросу о постройкѣ дома для пріюта согласиться съ докладомъ Управы и отложить сужденіе о постройкѣ впредь до разрѣшенія всѣхъ вопросовъ на предстоящемъ всероссійскомъ съѣздѣ.

4) Согласиться съ докладомъ Управы о порядкѣ усыновленія пріютскихъ дѣтей и поручить Управѣ выработать совмѣстно съ юрис-

консультомъ губернскаго земства форму прошеній на имя Казенной Палаты и Окружнаго Суда объ усыновленіи, предлагать подписывать эти прошенія усыновителямъ при самой отдачѣ дѣтей въ усыновленіе и затѣмъ уже, непосредственно отъ себя, по уполномочію усыновителей, представлять по назначенію для совершенія всѣхъ формальностей усыновленія.

5) *Согласиться съ предложеніемъ Губернской Управы объ отправкѣ слѣпого воспитанника Якова въ Москву для окончанія полнаго образованія по курсу массажа у доктора Слетова, на что внести по смѣтѣ пріюта 250 руб.; сумму же 150 руб., за курсъ обученія массажу, израсходовать за счетъ ассигновки по отдѣленію народнаго образованія на стипендіи.*

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 15

47 очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣдане 22 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель Губернской Управы *К. П. Гриммъ*, члены Управы: *М. М. Галбергъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *В. Д. Заикинъ*, *Я. И. Шлидтъ*, уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*П. А. Васильчиковъ*, кандидатъ Кузнецкаго предводителя дворянства—*А. Н. Глазенапъ*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ Управъ: Балашовской—*Н. А. Саловъ*, Вольской—гр. *В. Н. Орловъ-Денисовъ*, Кузнецкой—*Н. Ф. Иконниковъ*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающ. мѣсто предсѣдателя уѣздныхъ Управъ: Аткарской—*Д. Н. Байшевъ*, Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*; представитель духовенства *св. В. Космолинскій* и 35 гласныхъ.

Секретари—*Н. Ф. Кожевниковъ* и *М. П. Кострицынъ*.

По открытіи засѣданія, Собраніе продолжаетъ *разсмотрѣніе смѣты и докладовъ по экономическому отдѣленію.*

Разъясненія даетъ членъ Управы *М. Н. Лихаревъ*, заключенія экономической комиссіи—*Н. Ф. Кожевниковъ*.

Идя по смѣтѣ, Собраніе постановило: *утвердить* (§ *IX ст. 4*)

Пособіе школѣ садовыхъ рабочихъ Н. П. Корбутовскаго . . . . . 800 *р.* — *к.*

Пособіе школѣ садовыхъ рабочихъ Камышинскаго уѣзднаго земства . . . . . 800 *р.* — *к.*

Сельско-хозяйственныя выставки.

Пособія уѣзднымъ земствамъ:

Сердобскому на организацію сельско-хозяйственной выставки . . . . . 500 *р.* — *к.*

б) На денежныя награды экспонентамъ по животноводству:

Камышинскому на 3 выставки . . . . . 750 *р.* — *к.*

Кузнецкому (въ Камешкирѣ) . . . . . 250 *р.* — *к.*

Саратовскому (въ Базарномъ Карабулакѣ и Широкомъ) . . . . . 500 *р.* — *к.*

Сердобскому (въ Сердобскѣ) . . . . . 250 *р.* — *к.*

Хвалынскому (въ Двор. Терешкѣ) . . . . . 250 *р.* — *к.*

Петровскому (въ Лопатинѣ) . . . . . 250 *р.* — *к.*

На медали серебряныя и бронзовыя . . . . 259 *р.* 35 *к.*

Ст. 5. Мѣропріятія по урегулированію цѣнъ на кровельное желѣзо:

а) На уплату %% Государственному банку за 1912 годъ на внесенный пай въ земскій союзъ по совмѣстной выпискѣ желѣза 10000 *руб. изъ 5% годовыхъ* . . . . . 500 *р.* — *к.*

б) На уплату %% по займу въ 1909 г. изъ Государственнаго банка для разсчета по непринятому уѣздными земствами желѣзу . . . 740 *р.* — *к.*

Ст. 6. Мѣропріятія къ развитію кустарныхъ промысловъ:

На сводку данныхъ по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ для отдѣла экономіи и сельско-хозяйственной статистики департамента земледѣлія . . . . . 200 *р.* — *к.*

Заслушиваетея докладъ Управы по предложенію Московской Губернской Земской Управы *„о созывѣ земскаго съѣзда по вопросамъ о совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій“*.

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніями комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Признать желательнымъ участіе губернскаго земства на Съѣздѣ по вопросамъ о совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій.

2. Избрать для участія въ Съѣздѣ двухъ представителей земства.

3. Утвердить (§ IX ст. 5) пособіе организаціонному бюро при Московской Губернской Земской Управѣ на Съѣздѣ по вопросу о кустарныхъ промыслахъ (на разработку матеріаловъ) 200 руб.

4. Разрѣшить Управѣ израсходовать для той же цѣли, въ случаѣ надобности, еще 200 руб. изъ суммъ кустарнаго фонда.

Далѣе по смѣтѣ *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **постановило:** *утвердить* (§ *IX ст. 8*)

I. Содержаніе экономической организаціи

а) Содержаніе губернскаго агронома	3000 *р.*
б) Суточныя и прогонныя постоянному персоналу экономическаго отдѣленія	800 *р.*
в) Спеціальная библіотека	150 *р.*
г) Разные расходы экономическаго отдѣленія по пріобрѣтенію образцовъ, провозу сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, испытаніе и проч.	150 *р.*
д) Устройство агрономическихъ совѣщаній, экономическихъ совѣтовъ и другихъ предварительныхъ совѣщаній	1300 *р.*
е) Изданіе агрономическихъ извѣстій	100 *р.*
Итого	5500 *р.*

Заслушивается докладъ Управы *„объ ассигнованіи Россійской Экспортной Палатѣ членскаго взноса въ размѣрѣ 200 р.“*.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія считаетъ вопросы, выдвинутые экспортной комиссіей, весьма серьезными и думаетъ, что слѣдуетъ представителей земства избрать изъ такихъ лицъ, которыя живутъ въ Петербургѣ—членовъ Государственной Думы М. Л. Киндякова и А. М. Масленникова, а также Н. Ф. Кожевникова, какъ спеціалиста по вопросамъ, затрагиваемымъ Экспертной Палатой.

Соглашаясь съ докладомъ Управы и бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Избрать представителей земства въ Россійскую Экспортную Палату М. Л. Киндякова, А. М. Масленникова, А. Н. Лихачева и Н. Ф. Кожевникова.

2. Просить представителей земства принять участіе не только въ комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей, но также и въ отдѣлахъ Палаты: хлѣботорговомъ, мукомольно-мучномъ, скоропортящихся продуктовъ и экспорту кустарныхъ издѣлій.

3. Утвердить сумму на членскій взносъ Россійской Экспортной Палатѣ 200 руб.

Затѣмъ Собраніе перешло *къ смѣтѣ по благотворительному отдѣленію на ремонтъ Александровской больницы, Психіатрической лѣчебницы и пр.*

Докладываетъ членъ Управы *М. М. Галбергъ*, заключеніе медицинской комиссіи—*А. П. Минхъ*, бюджетной—*гр. А. А. Уваровъ.*

Идя по смѣтѣ, *Собраніе* **постановило:** *утвердить* (§ *VII ст. 7-а*)

Ремонтъ Александровской больницы:

а) Мелочной		1000 *р.* — *к.*
б) Капитальный:		
1. Главный корпусъ		223 *р.* — *к.*
2. Анатомическій театръ		487 *р.* 05 *к.*
3. Усыпальница съ квартир. 2-хъ сторожей.		149 *р.* 95 *к.*
4. Пріемный покой		117 *р.* 56 *к.*
5. Корпусъ кухни		177 *р.* 46 *к.*
6. Погреба при корпусѣ кухни		45 *р.* 20 *к.*
7. Копрусъ людской		15 *р.* — *к.*
8. Ремонтъ квартиръ въ людскомъ корпусѣ:		
а) столяра	28.87	
б) кучера	85.19	
в) ночной хожатки	11.00	
г) старшаго рабочаго	524.02	
		649 *р.* 08 *к.*
9. Конюшня при людскомъ корпусѣ		116 *р.* 40 *к.*

10. Дезинфекціонная камера . . . . . 75 *р.* 38 *к.*

11. Квартира служащихъ при дезинфекціонной камерѣ . . . . . 28 *р.* 26 *к.*

12. Зданіе конюшни и каретниковъ . . . . 123 *р.* 70 *к.*

13. Ледники доктора Бруханскаго, Бибинова и общій . . . . . 30 *р.* 89 *к.*

14. Людская при лѣтнихъ баракахъ . . . 185 *р.* 13 *к.*

15. Переустройство ледника при лѣтней кухнѣ . . . . . 997 *р.* 73 *к.*

Ремонтъ квартиръ:

16. Старшаго врача . . . . . 193 *р.* 74 *к.*

17. Д-ра Бибикова . . . . . 193 *р.* 24 *к.*

18. Смотрителя . . . . . 20 *р.* 11 *к.*

19. Священника . . . . . 30 *р.* 93 *к.*

20. Фельдшера при 19-й палатѣ . . . 188 *р.* 38 *к.*

Работы по двору:

21. Водопроводныя . . . . . 385 *р.* 25 *к.*

22. Мостовыя . . . . . 249 *р.* 76 *к.*

23. Асфальтовыя . . . . . 183 *р.* 70 *к.*

24. Плотничныя — устройство забора . . . 505 *р.* 10 *к*

25. Устройство тротуара . . . . . 108 *р.* 79 *к.*

5480 *р.* 79 *к.*

Подготовительныя работы и техническій надзоръ 5% . . . . . 274 *р.* 21 *к.*

Итого . . . . 5755 *р.* — *к.*

Заслушивается докладъ Управы *„о присоединеніи зданій Александровской больницы къ сѣти городской канализаціи“*.

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ медицинской и бюджетной комиссій, *Собраніе* **постановило:**

1. Утвердить предложенный Управою проектъ полной канализаціи зданій Александровской больницы на сумму 27715 руб. при условіи выполненія работъ въ 2 года — въ 1913 и 1914 гг.

2. Разрѣшить работы по канализаціи 1-й очереди, утвердивъ по смѣтѣ 1913 г. 19855 руб,

Заслушавъ затѣмъ докладъ Управы *„объ устройствѣ механической прачешной при Александровской больницѣ“*, *Собраніе* **постановило:**

1. Согласиться съ докладомъ Управы объ устройствѣ при Александровской больницѣ механической прачешной на сумму 36810 руб.

2. Утвердить по смѣтѣ 1913 г. на устройство механической прачешной 20000 руб.

3. Остальную сумму 16810 руб. вносить равными частями въ смѣты 1914 и 1915 гг.

Далѣе по смѣтѣ, *Собраніе* **постановило:** *утвердить* (§ *VII, ст. 7-6*)

Ремонтъ зданій Психіатрической лѣчебницы:

1. Корпусъ II	275 *р.* 80 *к.*
2. „ III	1672 *р.* 02 *к.*
3. „ IV	124 *р.* 77 *к.*
4. „ V	1329 *р.* 32 *к.*
5. „ VI	1197 *р.* — *к.*
6. Домъ № 1—администраціи	139 *р.* 04 *к.*
7. Домъ № 2—квартира директора . . .	267 *р.* 18 *к.*
8. Домъ № 3—квартиры помощника директора и врача	49 *р.* 79 *к.*
9. Домъ № 4—квартиры двухъ врачей . .	427 *р.* 50 *к.*
10. Домъ № 5—квартира врача	129 *р.* 68 *к.*
11. Домъ № 6— квартира врача	120 *р.* 61 *к.*
12. Домъ № 7—квартиры фельдшерицъ . .	140 *р.* 53 *к.*
13. Домъ № 8—квартиры разныхъ семейныхъ служащихъ	279 *р.* 85 *к.*
14. Домъ № 9—людская	71 *р.* 86 *к.*
15. Домъ № 10—квартиры садовника и помощника смотрителя	76 *р.* 64 *к.*
16. Домъ № 11—секцгонная	63 *р.* 96 *к.*
17. Домъ № 12—квартира провизора . . .	51 *р.* 60 *к.*
18. Аптека № 14	58 *р.* 95 *к.*
19. Конюшня № 17:	
Ремонтъ . . . . . 100 *р.* — *к.*	
Устройство водопровода . . 139 *р.* 50 *к.*	
———————	239 *р.* 50 *к.*

20. Хозяйственный сарай № 21		148 *р.* 03 *к.*
21. Свинарникъ № 23:		
Устройство водопровода		7 *р.* 70 *к.*
22. Кухня № 27		260 *р.* 51 *к.*
23. Цейхгаузъ при кухнѣ № 28:		
Ремонтъ	73.48	
Устройство водопровода	93.60	
		167 *р.* 08 *к.*
24. Баракъ для развлеченій больныхъ № 32.		145 *р.* 46 *к.*
25. Квартира двороваго надзирателя № 37:		
Ремонтъ	100.89	
Устройство водопровода	32.60	
		133 *р.* 49 *к.*
26. Квартира кладовщика № 41		76 *р.* 56 *к.*
27. Цистерна нефтяная № 43		50 *р.* — *к.*
28. Домъ для семейныхъ служащихъ № 45.		121 *р.* 93 *к.*
29. Остекленіе новыхъ рамъ кораб. стекл. (12 mm.)		2083 *р.* 29 *к.*
		9909 *р.* 65 *к.*
Подготовительныя работы и техническій надзоръ 5%		495 *р.* 50 *к.*
		10405 *р.* 15 *к.*
30. Устройство новыхъ рамъ безъ остекленія (31 пер.)		500 *р.* — *к.*
31. Очистка снѣга съ крышъ и пр. работы по двору		100 *р.* — *к.*
32. Устройство котла для асфальтовыхъ работъ		65 *р.* — *к.*
		11070 *р.* 15 *к.*
Округляя . .		11070 *р.* — *к.*
В) Стекольныя работы		800 *р.* — *к.*
Г) Новыя работы		3455 *р.* — *к.*
Итого		16825 *р.* — *к.*

Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія полагаетъ, что такія работы, какъ устройство новыхъ рамъ, относятся не къ къ капитальному ремонту, а къ новымъ работамъ; очистка

снѣга съ крышъ и пр. тоже не относится къ ремотру. Такія суммы должно выдѣлять въ особыя рубрики.

Предсѣдатель Управы К. **Н. Гриммъ**. Управа не возражаетъ.

Обращаясь затѣмъ къ смѣтѣ, **Собраніе постановило**:

Утвердить (§ *VII ст. 75*)

Ремонтъ зданій Пастеровской станціи:

а) мелочной . . . . . 100 р.

б) капитальный . . . 98 р.

Итого . 198 р.

Заслушивается докладъ Управы *„объ измѣненіи штатовъ строительной конторы“*. Управа испрашиваетъ на содержаніе строительной конторы 7 тыс.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія не убѣдилась доводами Управы и считаетъ достаточными для архитекторскаго бюро тѣ-же средства, которыя были ассигнованы въ прошломъ году, т. е. 4980 р.

Н. Ф. Иконниковъ. Я тоже участвовалъ въ бюджетной комиссіи, но уклонился отъ баллотировки по этому вопросу, такъ какъ доводы Управы и противниковъ ея меня не убѣдили. Но затѣмъ, изъ разговора съ архитекторомъ я вполнѣ убѣдился, что надо разрѣшить просимую Управой ассигновку.

Предсѣдатель Управы К. **Н. Гриммъ**. Правильно, что Управа не убѣдила бюджетную комиссію, но потому, что вопросъ разсматривался почти на ходу и не было у Управѣ справки о предполагаемой работѣ конторы, а теперь у насъ имѣется полная картина того, что нужно сдѣлать въ этомъ году. Долженъ замѣтить, что въ конторѣ введена теперь строгая отчетность, по всѣмъ работамъ имѣются планы, предварительная и исполнительная смѣты и если вести дѣло въ порядкѣ такъ, какъ сейчасъ, то тѣмъ персоналомъ, который имѣется въ настоящее время, обойтись нельзя. Ведется масса книгъ, учитывается все до каждаго гвоздя, все поставлено образцово, но для поддержанія должнаго порядка персоналъ отрывается отъ нужной работы. Все заставляетъ увеличить ассигновку на содержаніе строительной конторы. Вотъ у меня списокъ предполагаемыхъ работъ: нужно исполнить построекъ на 160 тыс. и кромѣ того приготовить смѣты къ будущему 1914 году. Очень жаль, что кто-то изъ гласныхъ не посѣ-

тилъ строительную контору, чтобы лично убѣдиться въ ея работѣ. Я вспоминаю по этому поводу Н. Ф. Иконникова, который былъ противъ прибавки по дорожному отдѣленію, говоря, что тамъ нечего дѣлать А когда посѣтилъ отдѣленіе, убѣдился въ его работѣ, то искренно призналъ необходимость увеличенія штата. Такъ и тутъ. Не капризъ Управы, а насущнѣйшая потребность для пользы дѣла!

А. П. Минхъ. Я не желаю оспаривать, что въ строительной конторѣ много работы. Но я противъ потому, что существуетъ 5%-ное отчисленіе отъ смѣтнаго назначенія на постройки, и на это процентное отчисленіе и можно содержать чертежника, платить за планы, десятникамъ и т. д. Увеличеніе построекъ увеличиваетъ процентное отчисленіе и тѣмъ самымъ можетъ вполнѣ окупить новый штатъ, потребный для дѣла.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** А. П. Минхъ указалъ, что со смѣты дѣлается 5%-ное отчисленіе, которымъ и можно покрывать нужды конторы Это не совсѣмъ вѣрно. Прежде всего, изъ 5% только $2^1/_2$ идетъ на техническій надзоръ, содержаніе десятниковъ, а $2^1/_2$ % на работы подготовительнаго характера, напр. срытіе косогоровъ и т. п. Но конторы это не касается—тѣхъ лицъ, которыя ведутъ книги, отчетность, составляютъ планы и смѣты. Я напомню Собранію техника Марсова, который былъ преданъ суду, но оправданъ благодаря тому, что никакихъ книгъ не велось. Если вы думаете, что книгъ не нужно, предварительныхъ и исполнительныхъ смѣтъ тоже, учета матеріаловъ тоже, то такъ и скажите! Но разъ вы хотите порядка—дайте средства!

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** 5%-ное отчисленіе дѣлается на техническій надзоръ на мѣстѣ и на подготовительныя же работы на мѣстѣ. Мы же испрашиваемъ прибавку не на это, а на работу канцеляріи, которая должна освѣщать все дѣло и въ каждый моментъ давать Управѣ точную картину дѣла.

Б. А. Малышевъ. Въ бюджетной комиссіи я также присоединился къ большинству за отказъ, Но, разсмотрѣвъ затѣмъ всѣ соображенія Управы и архитектора, я высказываюсь за и вотъ почему. Въ мое время, кромѣ архитектора и десятника, не было никого. Какъ обходились—не знаю. Думаю,

что плохо! Конторы же въ мое время не было. Имѣя въ виду, что теперь дѣло хорошо поставлено, что, повидимому, для увеличенія штата конторы нѣтъ основаній, я высказался за отказъ. Но разсмотрѣвъ то, что представили къ исполненію конторы, то количество работы и пр., зная по опыту, что значитъ учетъ матеріала по складу, по матеріальнымъ книгамъ— я склоняюсь за. Посмотрите, на что увеличивается ассигновка: увеличивается жалованье технику съ 900 до 1200 р правильно, такъ какъ и въ уѣздахъ платятъ технику не менѣе 1200 руб. Далѣе, у насъ постояннаго чертежника не было, теперь вмѣсто одного предполагаются два, но по деталямъ чертежа построекъ, по смѣтнымъ назначеніямъ и этого числа мало будетъ. Въ прошломъ не было построекъ и ремонта Вольской школы, была одна психіатрическая лѣчебница – дѣла увеличилось много! Затѣмъ, всякій знаетъ, что такое мелочной ремонтъ. Я, бывало, не вылѣзалъ изъ экипажа, смотря за мелкимъ ремонтомъ, хотя это не дѣло члена Управы. Дѣло разрослось и ассигновку на строительную контору дать слѣдуетъ.

Гр. А. А. Уваровъ. Замѣчаніе Б. А. Малышева, что въ его время не было ассигновокъ на строительное бюро, правильно, Но теперь на это есть уже ассигновка въ 5 тыс., и вопросъ идетъ не объ уничтоженіи ея, а объ увеличеніи на 2 тыс. Б. А. Малышевъ все сравниваетъ съ временемъ, когда ничего не было, а мы констатируемъ, что на 5 тыс. контора выполнитъ всѣ ваши требованія порядка, отчета и пр. Конечно, карманъ плательщика широкъ, но бюджетная комиссія не находитъ полезнымъ обременять его безъ нужды.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, **постановило**. *утвердить* (§ XI)

1) На содержаніе губернскаго архитектора . . . . . 3000 *р.*

2) На канцелярію строительной конторы и низшій техническій персоналъ . . . . . 2400 *р.*

3) Временнымъ служащимъ:

Технику . . . . . 1200 *р.*

2 счетоводамъ. . . . . . 1080 *р.*

2 чертежникамъ . . . . . 1320 *р.*

4) Имъ же добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья . . . . . 500 *р.*

Чертежи и канцелярскія принадлежности . . . . . 500 *р.*

Заслушивается *предложеніе г. Саратовскаго губернатора отъ 7 января 1913 г. о протестахъ его по смѣтамъ Саратовскаго, Балашовскаго, Вольскаго, Камышинскаго, Кузнецкаго, Петровскаго и Хвалынскаго уѣздовъ,*

Заключеніе комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи—Э. А. Иеѣевъ.

Э. А. Исѣевъ. Всѣ протесты г. губернатора носятъ болѣе или менѣе одинаковой характеръ, основаны на ст. 2 приложенія къ ст. 6 о порядкѣ составленія земскихъ смѣтъ. Въ силу этой статьи, всякій расходъ долженъ быть внесенъ въ расходную смѣту, что совершенно основательно. Но, съ другой стороны, возникаетъ новый вопросъ: какимъ порядкомъ поступать въ томъ случаѣ, если расходъ на извѣстную потребность вносился уже въ расходную смѣту и на покрытіе его дѣлалась раскладка съ населенія; возможно ли при такихъ условіяхъ вновь обременять населеніе новой раскладкой на тотъ же предметъ. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что подчасъ раскладка на удовлетвореніе нужды на тотъ же предметъ дѣлалась и по два раза. Такое неисполненіе земствами расходной смѣты объясняется главнымъ образомъ недоборомъ земскихъ окладныхъ платежей и, только изрѣдка, удовлетвореніемъ уѣздными земскими управами другихъ назрѣвшихъ нуждъ, предусмотрѣнныхъ прежде бывшими смѣтами, а не текущей расходной смѣтою. Остановившись на этомъ, комиссія постановила всѣ расходы, обязательные для выполненія, внести въ расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ, а на приходъ внести поступленія таковыхъ изъ благонадежныхъ недоимокъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма, необходимая на удовлетвореніе этихъ расходовъ, уже прежде вносилась въ раскладки. Затѣмъ Э. А. Исѣевъ подробно докладываетъ заключеніе комиссіи по протестамъ губернатора по отдѣльнымъ уѣздамъ:

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи по протесту, *Собраніе* **постановило:**

I. По Саратовскому уѣзду:

а) Внести въ смѣту расходовъ двадцать тысячъ руб. и столько же въ доходную на 1913 г.

б) Относительно 300 руб. на Галкинскій приютъ—сужденія

не имѣть, такъ какъ деньги эти ассигнованы чрезвычайнымъ Саратовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ январѣ 1913 г.

2. По Балашовскому уѣзду.

Внести въ расходную смѣту на 1913 годъ 2845 руб. 48 к. и столько же въ приходную смѣту благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ.

3. По Вольскому уѣзду:

Протестъ г-на губернатора о внесеніи въ приходную смѣту 16320 р. 20 к. недоимки по выданной Правительствомъ ссудѣ оставить безъ уваженія.

4. По Камышинскому уѣзду:

а) Внести въ расходную смѣту 1913 г. 40 тыс. руб. и столько же въ приходную изъ благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ въ счетъ срочнаго платежа по ссудѣ 1912 г. на выполненіе неотложныхъ расходовъ.

б) Признать, что указанныя въ протестѣ пособія не составляютъ условныхъ долговъ и что ими невозможно обременять смѣту въ виду неблагопріятныхъ условій года.

5. По Кузнецкому уѣзду:

Внести въ расходную смѣту 36481 р. 20 к. и столько же на приходъ изъ благонадежныхъ недоимокъ.

6. По Петровскому уѣзду:

Протестъ г. губернатора постановлено отложить разсмотрѣніемъ до слѣдующаго засѣданія

7. По Хвалынскому уѣзду:

Внести въ расходную смѣту 1912 года 3 тыс. руб. на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ г. Хвалынскѣ, согласно Высочайшаго повелѣнія отъ 19 марта 1901 г., и соотвѣтственно исправить раскладку.

Э. А. Исѣевъ. Кромѣ протестовъ губернатора, въ комиссію по протестамъ была передана жалоба города на Губернскую Управу относительно обложенія трамвая. Жалоба эта состоитъ изъ двухъ частей.

Первая часть касается собственно обложенія; Городская Управа утверждаетъ, что не городъ долженъ платить земскій налогъ, а общество, и пытается доказать это. Но изъ Сенатскаго разъясненія по этому вопросу ясно, что собственникомъ трамвая является городъ и уплата налоговъ должна падать

на Городскую Управу. Первый пунктъ жалобы, въ виду разъясненій Сената, отпадаетъ и намъ тутъ дѣлать нечего!

Что касается второй части жалобы, то въ ней говорится о неправильномъ обложеніи отдѣльныхъ частей объекта обложенія. какъ напримѣръ: спеціальнаго обложенія освѣщенія городскихъ улицъ и площадей, трамвайной линіи за городомъ на собственной землѣ бельгійцевъ и др. Изъ справки крѣпостного архива видно, что земля по линіи загороднаго трамвая перешла отъ разныхъ лицъ въ собственность Бельгійскаго общества: часть трамвая, такимъ образомъ, не на городской землѣ, и городъ платить за эту часть не долженъ. Но во всякомъ случаѣ внѣ связи съ концессіей, которая дана городомъ, жалобу разобрать невозможно.

Комиссія вынесла слѣдующее рѣшеніе: поручить Управѣ пересмотрѣть оцѣнку трамвая и связанныхъ съ нимъ предпріятій совмѣстно съ представителемъ города, если таковой прибудетъ, и, выслушавъ заключеніе юрисконсульта губернскаго земства, произвести окончательную оцѣнку. Если окажется, что вновь произведенная оцѣнка будетъ ниже настоящей, то сложить соотвѣтствующую сумму недоимокъ и оклада со всѣми причитающимися пенями на сложенную часть платежей.

А. М. Масленниковъ. Губернское Земское Собраніе является полнымъ господиномъ въ разрѣшеніи разсматриваемаго вопроса и несвязано Сенатскими рѣшеніями, тѣмъ болѣе, что это рѣшеніе можетъ быть отмѣнено и этимъ, конечно, оказана будетъ справедливость Сенатъ при разрѣшеніи этого вопроса игнорировалъ многія данныя и ссылался на свои аналогичныя якобы рѣшенія, неотносящіяся, однако, къ дѣлу. Я полагаю, что Земское Собраніе, облагающее плательщиковъ, несвязано Сенатомъ и должно разсмотрѣть дѣло по существу. Губернская Управа при оцѣнкѣ допустила массу неправильностей: она оцѣнила не только уличные фонари, воздушную сѣть трамвая съ приспособленіями, но даже часть пути на чужой землѣ, какъ принадлежащей городу. Всякіе налоги вытекаютъ изъ того, что собственникъ получаетъ извѣстные доходы. А этого вопроса относительно города Губернская Управа не касалась. Въ разсмотрѣніе же этого вопроса Земское Собраніе должно бы войти! Когда гл. Иконниковъ указалъ,

что его пожарную трубу неправильно оцѣнили въ 250 руб., когда она стоитъ 25 руб., то вы вошли въ обсужденіе этого и даже ассигновали новыя суммы для исправленія недостатковъ оцѣнки, въ томъ числѣ и недостатковъ оцѣнки трубы гл. Иконникова. Но если вы вникните въ положеніе города, то убѣдитесь, что положеніе города куда хуже положенія Иконникова.

Концессія на трамвай дана на 35 лѣтъ. По оцѣнкѣ Губернской Земской Управы земскіе платежи, не считая государственнаго налога, исчислены на 1912 г. въ 26½ тыс. Но земскіе сборы ростутъ и 26½ т.—это минимумъ ихъ. Слѣдовательно, въ теченіе 35 лѣтъ до конца концессіи городъ долженъ будетъ уплатить земскихъ сборовъ болѣе 1 милліона. Считая же ежегодно срочные взносы въ суммѣ, соотвѣтствущей суммѣ налоговъ съ начисленіемъ 5%, къ концу концессіи городъ долженъ уплатить 2553410 руб. И это при условіи, если сумма налоговъ останется неизмѣнной; но налоги ростутъ!

Вотъ что городъ уплатитъ! А что же онъ получитъ? Сооруженія трамвая, оцѣненнаго теперь земствомъ въ 3 мил. рублей. Но черезъ 35 лѣтъ стоимость имущества едва ли составитъ и ⅕ часть, ибо все обратится въ хламъ, машины устарѣютъ и т. п. И за такое имущество вы хотите взять 1 милліонъ. Не нужно забывать, что земство обрушилось не на частное лицо, а на общественное учрежденіе, которое вѣдаетъ также общественныя нужды и общее благо. А тутъ другое общественное учрежденіе говоритъ: дай я тебя ограблю! Вотъ почему надо ставить принципіальный вопросъ: справедливо ли, прилично ли брать съ учрежденія, которое вѣдаетъ также общественныя нужды, какъ и земство. Что вы облагаете? Уличное освѣщеніе! И создается курьезное положеніе: пока городъ освѣщался керосиномъ, налогъ не взимался, какъ будто за то, что населеніе ходило въ потемкахъ. Но какъ только городъ ввелъ электрическое освѣщеніе, за которое платитъ бельгійцамъ 20 тыс., то и земство вводитъ налогъ съ каждаго столба, съ каждаго фонаря. Справедливо ли это?

Далѣе, Бельгійское общество купило у частныхъ лицъ землю, провело трамвай, который обслуживаетъ и уѣздъ,

появились дачи тамъ, гдѣ раньше и не мечтали, даютъ доходъ уѣзду—и за это мы беремъ съ трамвая. Съ желѣзной дороги ничего не беремъ, а тутъ обрушились даже на трамвайный мостъ, находящійся въ полосѣ желѣзнодорожнаго отчужденія.

Откуда же эти деньги, эти 26 тысячъ возьметъ городъ? Не съ бельгійцевъ же онъ ихъ возметъ, а вынужденъ будетъ сократить свои расходы на благоустройство: не осуществитъ школъ, больницъ, и уплатить Вамъ 26 тыс. Я думаю, что данный налогъ не вызывается ни справедливостью, ни общественной пользою и я весьма желалъ бы, что бы Земское Собраніе относилось къ городу какъ обычному плательщику, съ котораго Вы берете налоги тогда, когда онъ имѣетъ доходы.

Предсѣдатель Управы Я. **Н. Гриммъ**. Я долженъ возражать А. М. Масленникову. Когда Губернская Управа привлекала къ обложенію трамвай, то была увѣрена, что платить будетъ именно бельгійская компанія, почему туда Губернская Управа и направила первоначально окладные листы. Однако по смыслу договора и разъясненію Сената, оказалось, что платить долженъ городъ. Случилась бѣда: городское самоуправленіе проморгало одну важную вещь. Кто виноватъ въ этомъ, какъ и почему случилось—судить не намъ. Одно вѣрно, что бельгійцы такъ обставили дѣло, что все въ ихъ пользу повернулось. Мнѣ извѣстно, что при постройкѣ трамвая въ Кишеневѣ въ договорѣ было упомянуто въ первомъ же пунктѣ, что всѣ земскіе сборы и настоящіе и впредь имѣющіе быть всѣ принимаются на счетъ акціонернаго общества. Такого маленькаго пункта городъ самъ долженъ былъ бы не пропустить, а земство тутъ не причемъ. И за ошибки Городской Управы и Думы не должно расплачиваться земство. А. М. Масленниковъ взывалъ къ справедливости, указывалъ, что плательщики налога одни и тѣ же. Но если стать на точку зрѣнія благотворительности, то вопросъ рѣшается просто: не брать земскаго сбора съ трамвая! Но я этого не желалъ бы, ибо городъ сразу успокоится, а бельгійцы возликуютъ. Городъ же долженъ довести свое дѣло доконца и добиться примѣненія рѣшенія сената. Будучи земскимъ начальникомъ, я слѣдилъ за рѣшеніями Сената и знаю, что не одинъ примѣръ былъ, какъ Сенатъ разъяснялъ разъ—такъ, а другой разъ—иначе. Есть даже

рѣшенія Сената зимнія и рѣшенія лѣтнія, и почему-то больше цѣнятся рѣшенія зимнія. Можетъ быть мы неправильно оцѣнили трамвай, можетъ не туда направили окладные листы, и потому я не противъ комиссіи, которую рекомендуетъ комиссія по протестамъ. Но я противъ того, чтобы налогъ былъ сложенъ и думаю, что это не въ интересахъ самого города. Цѣпь жалобы, по моему мнѣнію, болѣе глубокая. Если Собраніе откажетъ городу, то онъ пойдетъ въ Сенатъ и можетъ быть пересмотръ всему дѣлу.

Э. А. Исѣевъ. Городъ самъ долженъ заботиться о себѣ и если Сенатъ рѣшилъ не въ его пользу, то можетъ принести на Высочайшее имя ходатайство съ просьбой о пересмотрѣ дѣла вновь. На сколько мнѣ извѣстно, относительно уплаты сборовъ даже губернская администрація предупреждала городъ и безполезно! Что мы можемъ сдѣлать? Сенатъ категорически сказалъ: платить городу, и, слѣдовательно, можно говорить только о частичныхъ измѣненіяхъ, улучшеніяхъ обложенія трамвая. Точно такое же дѣло было въ Сенатѣ и объ обложеніи трамвая въ Севастополѣ, но тамъ рѣшеніе было какъ разъ обратное, ибо обязанность уплаты налоговъ внесена въ комиссію по договору. Мнѣ кажется, что интересы города и земства вполнѣ удовлетворяются рѣшеніемъ комиссіи по второму пункту: вопросъ объ освѣщеніи вызываетъ сомнѣніе—надо разрѣшить особо; часть трамвая на собственной землѣ бельгійцевъ—надо разрѣшить, что съ этой землей будетъ дальше: если по окончаніи концессіи эта земля перейдетъ городу—одно рѣшеніе; нѣтъ—другое. Но если мы будемъ разсматривать все подробно, то намъ понадобится не день, а недѣля. Поэтому Комиссія предлагаетъ: первую часть жалобы отклонить, а вторую—переработать!

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я долженъ нѣсколько расширить вопросъ. Десятки лѣтъ я указывалъ губернскому земскому собранію на ненормальныя отношенія губернскаго земства и земства вообще къ городу. Я всегда указывалъ, что городъ такая же часть губерніи, какъ отдѣльная волость и уѣздъ. Но Земское Собраніе никогда не становилась на эту точку зрѣнія и всегда между городомъ и земствомъ шла извѣстная борьба. Земство хотѣло видѣть въ городѣ какого-то противника, имѣющаго свои цѣли и желанія, различныя отъ тѣхъ,

которыя земство ставило себѣ для жителей уѣзда и губерніи. Я смотрю иначе и думаю, что въ задачи губернскаго земскаго Собранія должно безусловно входить обслуживаніе всей губерніи, а не отдѣльныхъ частей ея. Вотъ почему я считаю сугубо неправильной точку зрѣнія Саратовскаго уѣзднаго земства, старающагося сорвать съ города все, что можно, пока особымъ актомъ г. Саратовъ не будетъ освобожденъ отъ уѣздной опеки. Поэтому и къ протесту Саратова должно отнестись такъ-же, какъ мы относимся къ жалобамъ другихъ плательщиковъ, напр., какъ уже указывалось здѣсь, помѣщика Кузнецкаго уѣзда Иконникова. Если мы отнеслись къ нему безпристрастно и хладнокровно, то съ тѣмъ же безпристрастіемъ и хладнокровьемъ должны отнестись и къ городу.

Я не стану защищать ошибку города въ этомъ дѣлѣ; я, можетъ быть, назвалъ бы эту ошибку преступной, но это не имѣетъ значенія въ настоящемъ дѣлѣ. Въ данномъ вопросѣ меня поражаютъ двѣ стороны: 1) Губернское земство рѣшило обложить освѣщеніе г. Саратова. До этого не доходило еще ни одно самоуправленіе! Пока мерцали тамъ и сямъ фонарики—нечего было облагать. Но какъ только Саратовское городское самоуправленіе вмѣсто коптилокъ завело приличное освѣщеніе, то Губернская Управа нашла не только законнымъ, но и нравственно справедливымъ обложить городъ за то, что онъ перешелъ къ человѣческому освѣщенію. Отстраняя пока законы, я спрошу, можно ли вообще облагать за то, что приноситъ прямую пользу народу, что въ интересахъ всего населенія. Отчего же и меня не обложатъ налогомъ за то, что я имѣю въ своемъ имѣніи въ Вольскомъ уѣздѣ электрическое освѣщеніе, которое у меня существуетъ уже 15 лѣтъ. Вотъ если бы, по крайней мѣрѣ, меня тогда привлекли къ обложенію и я подчинился бы этому обложенію, то былъ бы, по крайней мѣрѣ, маленькій прецедентъ. Но меня никогда не облагали, хотя я никогда не скрывалъ, что имѣю электричество. Если мелкій земскій плательщикъ, какимъ являюсь я въ сравненіи съ городомъ, могъ безпошлинно завести электрическое освѣщеніе, то и крупный плательщикъ—г. Саратовъ—можетъ, конечно, завести таковое освѣщеніе. При этомъ какъ бы дешево или дорого ни стоило плательщику это новое освѣщеніе, но безъ всякихъ

ссылокъ на Сенатъ и, конечно, не съ точки зрѣнія благотворительности, а изъ простой справедливости, городское освѣщеніе облагаемо земскими налогами быть не должно. Вторая сторона этого вопроса: можетъ ли быть облагаемъ городъ за трамвайный путь, проходящій на землѣ, купленной самими бельгійцами. Тутъ, дѣйствительно, надо разобраться, какъ со временемъ будетъ поступлено съ этой землей. Но относительно освѣщенія теперь же, безъ всякихъ изслѣдованій, въ категорической формѣ Губернское Земское Собраніе можетъ сказать, что оно ничего не хочетъ брать за него съ города.

Н. Ф. Иконниковъ. Я не буду останавливаться на примѣрѣ гр. Уварова; этотъ примѣръ—не убѣдителенъ, ибо электрическое, и вообще освѣщеніе для частнаго владѣльца, его расходъ, а освѣщеніе города - его доходная статья. Городъ проситъ насъ разсудить, кто правъ: Сенатъ или городъ? Но Сенатъ не подлежитъ суду Земскаго Собранія. Въ указѣ Сената изложены тѣ принципы, которыми руководился въ своемъ рѣшеніи Сенатъ, онъ ясно сказалъ, что собственникъ трамвая—городъ, что долженъ платить онъ. И если Правительствующій Сенатъ не нашелъ никакихъ упущеній въ дѣйствіяхъ земства, то рѣшеніе его для меня законъ.

А. М. Масленниковъ. Врядъ ли нужно доказывать, что рѣшеніе Сената не законъ и не лишаетъ насъ права самостоятельно разрѣшить данный вопросъ. Земское Собраніе можетъ поступить такъ, какъ ему подсказываетъ справедливость. Я думаю, что при рѣшеніи этого вопроса вы устраните тотъ элементъ, который повидимому проскальзываетъ,—элементъ желанія наказать городъ за вину кого то. Если вы станете на такую точку, то накажете не тѣхъ, кто дѣйствительно виновенъ, а городъ, т. е. 200 тыс. жителей, тогда какъ совершала договоръ съ бельгійцами кучка лицъ. Авторы этого соглашенія теперь внѣ черты досягаемости, и ихъ вы не накажете даже на копѣйку, ибо эти господа продали свои имущества и уѣхали и, можетъ быть, только по газетамъ будутъ наблюдать за Саратовской жизнью. За ихъ грѣхи должны отвѣчать теперь люди неповинные, и неужели въ Собраніи нѣтъ никого, кто сказалъ бы, что это намъ не нравится! Виновныхъ вы наказать не можете, а наказывать невиновныхъ—несправедливо! Да и кого же вы накажете,

беря 26 тыс. съ города? Бѣднѣйшую часть населенія г. Саратова, ибо 9/10 бюджета города идетъ на удовлетвореніе нуждъ его бѣднѣйшей части: на школы, больницы и пр. Я полагаю, что въ основаніе налога долженъ быть положенъ принципъ взиманія части чистаго дохода, того, который лицо должно получить. Тутъ нечего доказывать, что ни Городская Управа, ни жители города не имѣютъ никакого дохода отъ города. Единственно, кто имѣетъ—это бельгійцы. Значитъ, наказываютъ городъ за то, что онъ создалъ трамвай, далъ полезное учрежденіе для бѣднѣйшей части населенія. Вѣдь, несомнѣнно, что трамвай обслуживаетъ бѣднѣйшую часть населенія г. Саратова и уѣзда, пріѣзжающую на заработки. Брать за это деньги съ города въ видѣ обложенья трамвая и освѣщенія - несправедливо. Земское Собраніе хочетъ наказать городъ за то, что онъ вступилъ на культурный путь, и вмѣстѣ съ тѣмъ внести разстройство въ финансы города. Бюджетъ города построенъ на иныхъ началахъ, чѣмъ земства: если у васъ не хватаетъ средствъ на расходы, вы вносите ихъ въ раскладку; у города же доходъ зафиксированъ, и, отдавая вамъ 26 тыс., онъ долженъ будетъ на ту же сумму уменьшить свои культурныя потребности.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Когда Губернская Земская Управа рѣшила обложить трамвай, то была въ полной увѣренности, что она облагаетъ бельгійскую компанію, промышленное предпріятіе, вся цѣль котораго извлеченіе доходовъ. Поэтому первый окладной листъ былъ направленъ бельгійской компаніи и не слѣдуетъ упрекать Управу за то, что она сдѣлала полное описаніе имущества. Но теперь, когда выяснилось, что бельгійское общество только арендаторъ, что взаимныя отношенія города и общества не таковы, какъ предполагала Губернская Управа, что арендаторъ самъ является также покупщикомъ земли подъ трамваемъ, то, конечно, надо пересмотрѣть оцѣнку и возможно, что такое полезное учрежденіе, какъ электрическое освѣщеніе, можетъ быть исключено изъ обложенія. Поэтому слѣдуетъ присоединиться къ тому, что предлагаетъ комиссія, имѣя въ виду, что въ этомъ вопросѣ имѣются не только юридическая, но и техническая сторона, которую должны разрѣшить спеціалисты.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Гр. Уваровъ неправъ,

обвиняя земство, что оно очень пользуется обложеніемъ города и ничего ему взамѣнъ не даетъ. Я всегда находилъ, что Саратовское уѣздное земство, дѣйствительно, беретъ много, не давая почти ничего городу. Но губернское земство даетъ городу много: пріютъ подкидышей, Александровская больница, амбулаторія, Психіатрическая лѣчебница—развѣ эти учрежденія не обслуживаютъ городъ въ весьма значительной части. Что касается другого замѣчанія гр. Уварова, что оцѣнка сдѣлана неправильно, что не слѣдовало облагать освѣщеніе, то оцѣнка трамвая—дѣло новое и въ законѣ нѣтъ указаній, что предпріятія, связанныя съ освѣщеніемъ, обложенію не подлежатъ. Съ другой стороны, нѣтъ указаній, что можно отдѣлить трамвайныя сооруженія отъ электрическаго освѣщенія. Да и какъ отдѣлить энергію, идущую на освѣщеніе отъ энергіи, идущей на движеніе. Но гр. Уваровъ ломится въ открытую дверь. Комиссія предлагаетъ пересмотрѣть оцѣнку. мы пересмотримъ и, по совѣщаніи съ юристами, исключимъ то, что можно. Но если стать на точку благотворительности и сказать, что обложеніе трамвая—несправедливо, что слѣдуетъ сложить этотъ налогъ, то этимъ былъ бы нарушенъ принципъ равномѣрности обложенія, заинтересованныя лица могутъ обжаловать наше постановленіе и оно будетъ отмѣнено, ибо законъ ясно и категорически говоритъ, какія имущества въ городахъ и уѣздахъ освобождаются отъ обложенія.

Э. А. Исѣевъ. Говорятъ, что мы несвязаны сенатскимъ рѣшеніемъ, что это не законъ. А жалоба городского головы вся пестритъ ссылками на Сенатъ. Очевидно, что городъ считаетъ въ свою пользу, то обязательно, а что говоритъ не въ его пользу, то необязательно! А. М. Масленниковъ доказывалъ, что трамвай не промышленное предпріятіе, что городу оно не даетъ дохода. Но за 35 лѣтъ концессіи городъ получитъ 3 милліонныя сооруженія. Раздѣлите эту сумму на 35 и получите доходъ въ 80 тыс. ежегодно, ибо какъ же назвать, какъ не доходомъ, то, что городъ, не имѣя своихъ средствъ, получитъ въ концѣ концовъ цѣнное имущество.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Почтенный К. Н. Гримъ не разслышалъ, что я говорилъ. Я не говорилъ, что губернское земство отя-

гощаетъ городъ Саратовъ. Мое замѣчаніе относилось къ общему отношенію земствъ ко всѣмъ городамъ, а въ частности я подчеркнулъ отношеніе Саратовскаго уѣзднаго земства. Въ вопросѣ объ обложеніи травмая, я останавливалъ, главнымъ образомъ, вниманіе на уличномъ освѣщеніи и никто юридически мнѣ не докажетъ, что уличное освѣщеніе—промышленное предпріятіе, которое приноситъ городу доходъ. Оно приноситъ городу пользу, но денежныхъ выгодъ никакихъ, напротивъ городъ платитъ бельгійцамъ за это освѣщеніе 22 тыс. въ годъ. Всѣ другіе стороны вопроса объ обложеніи трамвая запутаны въ юридической паутинѣ и въ нихъ, конечно, нужно разобраться. Но, по моему мнѣнію, для всякаго губернскаго гласнаго должно быть и теперь совсѣмъ ясно, что уличное освѣщеніе не доходная статья и городъ поэтому долженъ быть немедленно освобожденъ отъ налога за это освѣщеніе. Я не говорю, что другіе сложные вопросы должны быть разрѣшены немедленно. Я стою только за то, чтобы Земское Собраніе признало тотъ принципъ, что улучшенное уличное освѣщеніе земскому сбору не подлежитъ.

А. П. Масленниковъ. Я прошу не милости для города, не благотворительности, а прошу стать на точку зрѣнія справедливости. Не желаю я также и того, чтобы Земское Собраніе заставило Губернскую Управу не взыскивать сбора съ земскихъ плательщиковъ. Вопросъ только въ томъ, какъ подойти къ этому дѣлу, рѣшеніе же земства обжаловать очень трудно. Я прошу только объ одномъ: не карать, а взять тотъ же %, который берется съ каждаго владѣльца съ его чистаго дохода. То же, что Управа проектируетъ взять съ города, не сборъ, а разореніе полное!

Предсѣдатель Управѣ **К. Н. Гриммъ.** Управа поддерживаетъ предложеніе комиссіи, которая достаточно показала, что она сочувствуетъ положенію города. Отъ передачи вопроса объ обложеніи трамвая на пересмотръ—никто не пострадаетъ, но категорическаго постановленія, которое предлагаетъ гр. Уваровъ, дѣлать нельзя. Напомню, что въ прошломъ году, когда мы представили оцѣнку Собранію, то были возраженія гласныхъ, что дешево оцѣнили. Поэтому цѣлесообразнѣе остановиться на формулѣ комиссіи.

В. А. Менде. Всякій изъ насъ при обсужденіи этого воп-

роса чувствуетъ нѣкоторую неловкость. Имѣется объектъ, который долженъ быть обложенъ. Вопросъ только въ томъ, кто долженъ платить. Сенатъ разъяснилъ, что долженъ платить городъ, и мы не въ правѣ входить въ обсужденіе сенатскаго рѣшенія, хотя много можно бы сказать противъ. Но и отягощать городъ—несправедливо. Поэтому не найдетъ ли Земское Собраніе приличнымъ и благовременнымъ войти съ ходатайствомъ о пересмотрѣ сенатскаго рѣшенія.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ выясненнымъ, ставитъ на баллотировку предложенія комиссіи по протестамъ.

Соглашаясь съ комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

1. Жалобу Городской Управы на обложеніе трамвая и вручение окладныхъ листовъ Городской Управѣ оставить безъ уваженія, въ виду уже состоявшагося по этому вопросу рѣшенія Сената.

3. Поручить Губернской Земской Управѣ пересмотрѣть оцѣнку трамвая и связанныхъ съ нимъ предпріятій совмѣстно съ представителемъ города, если таковой прибудетъ, и, выслушавъ заключеніе юрисконсульта губернскаго земства, произвести окончательную оцѣнку. Если окажется, что произведенная оцѣнка будетъ ниже существующей, то сложить соотвѣтствующую сумму недоимокъ и оклада со всѣми причитающимися пенями на сложенную часть платежей.

А. М. Масленниковъ. Дополнить, чтобы въ основу обложенія Управа взяла чистый доходъ.

Э. А. Исѣевъ. Но это законъ!

В. А. Менде. А мое предложеніе?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** О чемъ же ходатайствовать? У земства съ городомъ никакихъ столкновеній нѣтъ.

А. М. Масленниковъ. Но Земское Собраніе можетъ присоединиться къ ходатайству города о пересмотрѣ.

Предсѣдатель Собранія. Такъ какъ предложеніе В. А. Менде новое и предсѣдатель Управы, видимо, затрудняется тѣмъ, какъ понять его, то я предложилъ бы передать предложеніе это на заключеніе Управы.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ предсѣдателя Собранія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ бюджетной комиссіи. Собраніе го-

тово не нынче—завтра разлетѣться, но въ бюджетной комиссіи не разсматрѣно много смѣтныхъ вопросовъ; эти вопросы нужно кончить, ибо если мы не кончимъ смѣту, то остановится все земское дѣло. Конечно, законъ говоритъ, что смѣта должна проходить чрезъ Управу или комиссію. Но этика земская требуетъ, что смѣта проходитъ чрезъ бюджетную комиссію. Но, конечно, если бюджетная комиссія почему либо не разсмотритъ смѣту, то должна будетъ ее доложить Управа, ибо нельзя допустить, чтобы остановилось дѣло.

А. С. Усовъ. А развѣ бюджетная комиссія отказывается работать?

Гр. А. А. Уваровъ. У бюджетной комиссіи имѣется достаточно разсмотрѣннаго матеріала. Разсмотрите его и будемъ продолжать дальше.

Голоса: это—насиліе!

Гр. А. А. Уваровъ. Выбирите въ такомъ случаѣ другого предсѣдателя, болѣе покладистаго! Я давно прошу объ этомъ!

Предсѣдатель Собранія. На очереди вопросы страховые. Смѣта и доклады разсмотрѣны комиссіей и я прошу приступить къ обсужденію ихъ.

Собраніе переходитъ къ обсужденію *смѣты и докладовъ по обязательному страхованію отъ огня.*

Докладываетъ членъ Управы **В. Д. Заикинъ,** заключеніе комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи—*Э. А. Исѣевъ.*

Идя по смѣтѣ обязательнаго страхованія и соглашаясь съ заключеніемъ страховой комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить § *1* **содержаніе управленія.**

1. Содержаніе двумъ страховымъ инспекторамъ .	4800 *р.*
2. Жалованье дѣлопроизводителю	1200 *р.*
3. Добавочное вознагражденіе дѣлопроизводителю А. С. Юнгерову	300 *р.*
4. Жалованье бухгалтеру	1200 *р.*
5. Содержаніе канцеляріи	— *р.*

Распорядительный столъ:

1 помощникъ дѣлопроизводит.	720 *р.*
1 регистраторъ	480 *р.*
1 переписчикъ	480 *р.*
	1680 *р.*

Бухгалетерія:

1 помощникъ бухгалтера	900 *р.*
1 счетоводъ I *разряда*	600 *р.*
7 счетоводовъ II *разряда по 480 р.*	3360 *р.*
	4860 *р.*

Контрольный столъ:

1 старшій счетоводъ	720 *р.*
6 счетоводовъ II *разряда по 480 р.*	2880 *р.*
	3600 *р.*

Пожарный столъ:

1 старшій счетоводъ	720 *р.*
5 счетоводовъ II разряда по 480 р.	2400 *р.*
	3120 *р.*

Окладной столъ:

1 старшій счетоводъ	720 *р.*
2 счетовода II разряда по 480 р.	9600 *р.*
	1680 *р.*
Всего	14940 *р.*

Заслушивается докладъ Управы *„о провѣркѣ страховыхъ листковъ и выведеннаго агентами оклада на 1913 годъ“*.

Соглашаясь съ комиссіей, *Собраніе* **постановило**:

1. Расходъ въ 700 руб. на провѣрку страховыхъ листковъ и выведеннаго агентами оклада на 1913 г. принять, какъ расходъ единовременный.

2. Утвердить (*§ I. ст. 6*)

На временныхъ служащихъ въ канцеляріи отдѣла . 1500 *р.*

Далѣе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить § I

7. На наемъ временнаго помощника кассира на два лѣтнихъ мѣсяца . . . . . 360 *р.*

8. Содержаніе страховой статистики:

Завѣдующій статистикой . . . . . 2400 *р.*
Старшій статистикъ . . . . . 720 *р.*
8 младшихъ статистиковъ по 480 р. . . 3840 *р.*
——— 6960 *р.*

9. На составленіе сборника постановленій Собраній по страховому отдѣлу . . . . . 1000 *р.*

Заслушавъ далѣе докладъ Управы *„о составленіи статистическаго сборника по обязательному страхованію за пятилѣтіе 1907—1911 гг.* и соглашаясь съ нимъ, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ I)

10. На составленіе сборника страховыхъ и пожарныхъ данныхъ за пятилѣтіе 1907—1911 года . 1400 *р.*

Затѣмъ, по смѣтѣ *Собраніе, соглашаясь съ комиссіей,* **постановило** *утвердить*

11. Добавочное содержаніе канцеляріи отдѣла . . 1825 *р.*

12. На канцелярскія принадлежности, книги и бланки . . . . . 6500 *р.*

13. На печатаніе отчетовъ и докладовъ Собранію 700 *р.*

14. а) На библіотеку страхового отдѣла и выписку журналовъ по страхованію для агентовъ . . . . . 100 *р.*

б) Добавочное вознагражденіе служащему, завѣдующему библіотекой . . . . . 60 *р.*

15. На изданіе „Страховой Хроники“ Саратовскаго губернскаго земства . . . . . 800 *р.*

16. На ремонтъ и пополненіе инвентаря въ канцеляріи страхового отдѣла Управы и въ конторахъ страховыхъ агентовъ . . . . . 350 *р.*

На новую мебель въ виду расширенія помѣщеній страхового отдѣла . . . . . 250 *р.*

17. На наемъ и содержаніе помѣщенія страхового отдѣла и другіе хозяйственные расходы:

Квартира въ домѣ Недоноскова . . . . . 2750 *р.*
Отопленіе, освѣщеніе, содержаніе чистоты . . . 855 *р.*
Содержаніе разсыльныхъ . . . . . 1120 *р.*
Наградныя имъ же . . . . . 60 *р.*
Обмундированіе сторожей . . . . . 120 *р.*
Плата за пользованіе телефономъ . . . . . 75 *р.*

18. Дополнительное вознагражденіе служащему за завѣдываніе и храненіе документовъ бухгалтеріи страхового отдѣла . . . . . 60 *р.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Слѣдующая статья на подготовительныя работы по выставкѣ отпадаетъ, такъ какъ Собраніе высказалось противъ участія въ обще-земской выставкѣ.

Далѣе по смѣтѣ, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ I)

Ст. 20. На пріобрѣтеніе автомобиля для служебныхъ разъѣздовъ и содержаніе шоффера . . . . . 5625 *р.*

21. Непредвидѣнные расходы . . . . . 600 *р.*

Итого по § I . . . 55510 *р.*

§ II. Агентура въ уѣздахъ.

1. Жалованье 42 агентамъ . . . . . 50400 *р.*

2. Жалованье 5 помощникамъ агентовъ . . . . 3600 *р.*

3. Жалованіе 8 постояннымъ оцѣнщикамъ . . . 5760 *р.*

4. Добавочное жалованье агентамъ:

1) Б. Я. Гончарову . . . . . 100 *р.*

2) И. Д. Дмитріеву . . . . . 50 *р.*

5. Квартирныя агентамъ:

Аткарскій уѣздъ:

1-е Аткарское агентство	. . . . .	300 р.
2-е Аткарское „	. . . . .	300 р.
Лысогорское „	. . . . .	200 р.
Баландинское „	. . . . .	200 р.
Копенское „	. . . . .	200 р.
Еланское „	. . . . .	200 р.
Софьинское „	. . . . .	200 р.

Балашовскій уѣздъ:

Балашовское агентство	. . . . .	300 р.
Турковское „	. . . . .	300 р.
Макаровское „	. . . . .	200 р.
Аркадакское „	. . . . .	200 р.
Романовское „	. . . . .	200 р.
Самойловское „	. . . . .	200 р.

Вольскій уѣздъ:

Вольское	агентство	360 р.
Барановское	„	200 р.
Балтайское	„	200 р.
Черкасское	„	200 р.

Кузнецкій уѣздъ:

Кузнецкое	агентство	300 р.
Наскафтымское	„	200 р.
Камешкирское	„	200 р.
Невѣркинское	„	200 р.

Камышинскій уѣздъ:

Камышинское	агентство	300 р.
Руднянское	„	200 р.

Петровскій уѣздъ:

Петровское	агентство	360 р.
Верхозимское	„	200 р.
Лопатинское	„	200 р.
Кондольское	„	250 р.
М.-Сердобинское	„	200 р.

Саратовскій уѣздъ:

Саратовское	агентство	660 р.
Б.-Карбулакское	„	200 р.
Тепловское	„	200 р.
Вязовское	„	200 р.

Сердобскій уѣздъ:

Сердобское	агентство	300 р.
Бековское	„	200 р,
Салтыковское	„	300 р.
Пяшинское	„	240 р.
Колыщлейское	„	240 р.

Хвалынскій уѣздъ:

Хвалынское агентство	300 р.
Дв.-Терешанское „	200 р.
Павловское „	200 р.

Царицынскій уѣздъ:

Царицынское агентство	660 р.
Дубовское „	300 р.
Всего	10770 р.

6. Квартирныя 5 помощникамъ агентовъ . . . 780 *р.*

Заслушивается докладъ Управы *„о назначеніи добавочнаго вознагражденія письмоводителямъ страховыхъ агентствъ и о введеніи ихъ въ штатъ служащихъ губернскаго земства“.*

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановило:**

1) Увеличить содержаніе письмоводителей, доведя его до номинальныхъ установленныхъ штатами окладовъ, и, приравнявъ и оклады жалованья письмоводителей въ остальныхъ агентствахъ - до размѣровъ оклада счетоводовъ второго разряда, т. е. до 480 руб. и помощнику письмоводителя Саратовскаго агентства 240 руб. 2) Установить для всѣхъ періодическія прибавки за выслугу лѣтъ, согласно утвержденнымъ штатамъ, считая таковую съ 1 января 1913 г. и 3) Назначить выдачу добавочнаго содержанія въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада, считая таковую съ 1 января 1913 г., для лицъ, прослужившихъ не менѣе года.

Обращаясь затѣмъ къ смѣтѣ, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ II).

Ст. 7. На содержаніе письмоводителей въ агентствахъ . . . . . . 20520 *р.*

8. Добавочное жалованье письмоводителямъ . . . 1710 *р.*

9. На наемъ временныхъ письмоводителей въ агентствахъ и на переписку страховыхъ листковъ и общей переоцѣнки . . . . . . 2000 *р.*

10. Пересылка корреспонденціи и переводъ денегъ . 1600 *р.*

11. На разъѣзды агентовъ, ихъ помощниковъ, постоянныхъ оцѣнщиковъ, члена Управы и страховыхъ инспекторовъ . . . . . . 32000 *р.*

12. Расходы по вызову агентовъ въ Саратовъ по дѣламъ службы, на выдачу подъемныхъ при переводахъ и назначеніяхъ и суточныя при командировкахъ . . . 1500 *р.*

Итого по § II . 130790 *р.*

§ III. Противопожарныя мѣропріятія.

А. Ссудныя операціи:

На выдачу въ ссуду пожарныхъ трубъ . . . . . 10000 *р.*

Заслушивается докладъ Управы *„о внесеніи въ смѣту 150000 руб. на операціи съ кровельнымъ желѣзомъ"*.

Членъ Упрввы **В. Д. Заикинъ** Весь докладъ сводится къ тому, что желѣзо будетъ отпускаться губернскимъ земствомъ уѣзднымъ только за наличный капиталъ и съ начисленіемъ %% на затраченный капиталъ, но ни въ какомъ случаѣ не въ кредитъ.

Э. А. Исѣевъ. Комиссія полагаетъ, что такъ какъ лицамъ постороннимъ желѣзо почти продаваться не будетъ, а все желѣзо пойдетъ тѣмъ, кто учавствуетъ въ составленіи страхового капитала, то никакихъ процентовъ начислять не слѣдуетъ. Если начислять %, то % на накладной расходъ по этой операціи. Затѣмъ, комиссія исключаетъ изъ смѣты 120 р. за завѣдываніе, храненіе и отправку желѣза, такъ какъ сумма должна войти въ ассигнуемыя 150 тыс.

Соглашаясь съ докладомъ и измѣненіями, внесенными комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ III).

На покупку и расходъ по отправкѣ и храненію кровельнаго желѣза . . . . . 150000 *р.*

А всего по лит. А § III . . 160000 *р.*

Далѣе по смѣтѣ. *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ III ст. 13):

6. На выдачу пособій пожарнымъ дружинамъ и обществамъ:

а) пособіе . . . . . 5570 *р.*

б) вознагражденіе за выѣзды на пожары . . 1110 *р.*

7. Вознагражденіе лицамъ, оказавшимъ услуги при тушеніи пожаровъ . . . . . 300 *р.*

Разные расходы.

1. Содержаніе мастеровъ для осмотра и ремонта сельскихъ пожарныхъ трубъ и обозовъ . . . 4000 р.

§ IV. Пособія.

1. Постоянныя пособія бывшимъ служащимъ:

а) П. С. Лепаевой, бывшей служащей въ канцеляріи страховаго отдѣла . . . 180 р.

б) П. Л. Волкову, бывшему страховому агенту . 600 р.

в) В. П. Жуковскому, бывш. страхов. агенту . 660 р.

г) М. С. Зубковскому, бывш. страх. агенту 950 р.

д) А. К. Хелмовскому, бывш. страх. агенту . 1200 р.

е) Б. Я. Гончарову, бывшему страх. агенту . 800 р.

ж) И. Д. Дмитріеву, бывш. страхов. агенту 850 р.

з) Матери и сестрѣ бывшаго агента П. М. Смольянникова . . . . . 240 р.

2. Единовременныя пособія служащимъ:

а) бывшему смотрителю школы огнестойкаго строительства С. А. Сарычеву . . . . . 200 р.

б) служащей страхового отдѣла Е. П. Власовой . 30 р.

в) дѣлопроизводителю страхового отдѣла А. С. Юнгерову . . . . . 1200 р.

д) страховому агенту Любимову на лѣченіе . 100 р.

§ V. Пожарное вознагражденіе, образованіе запаснаго капитала и погашеніе долговъ.

1. На выдачу пожарнаго вознагражденія по обязательному страхованію:

а) по окладному страхованію . . 350000 р.

б) по дополнительному страхов. . . 150000 р.

500000 р.

2. На погашеніе долговъ правительству:

а) по безпроцентной ссудѣ 1901 г. изъ продовольственнаго капитала въ суммѣ 900000 р. . . 72000 р.

б) по I-й ссудѣ 1906 года изъ страховыхъ капиталовъ Кіевской и Подольской губерніи въ суммѣ 1050000 руб. по номинальной стоимости

бумагъ государственной ренты (при продажѣ бумагъ выручено 765164 руб. 86 коп.) изъ 3,8% годовыхъ . . . . . 75000 *р.*

Далѣе по смѣтѣ *Собраніе* **постановило:**

Утвердить:

Въ погашеніе долга по 2-й ссудѣ 1906 г. изъ особаго текущаго счета М. В. Д. въ государственномъ банкѣ въ суммѣ 800000 р. изъ 5% годовыхъ, уплачиваемыхъ по четвертямъ года съ начисленіемъ того же роста на неуплаченные проценты и покрытіемъ за счетъ земства дополнительныхъ расходовъ (государственный сборъ и издержки по переводу и пересылкѣ денегъ) . . . . . 75000 *р.* — *к.*

3. Къ зачисленію въ запасный капиталъ 75216 *р.* 25 *к.*

Итого по § V . . 797216 *р.* 25 *к*

Всего къ расходу по смѣтѣ. 1350178 *р.* 50 *к.*

Обращаясь затѣмъ къ приходной смѣтѣ, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить смѣту прихода:

Ожидается поступленій:

а) по окладному страхованію . 900000 *р.* — *к.*

б) по дополнительному страхованію 180000 *р.* — *к.*

Изъ капитала добровольнаго страхованія:

а) въ возвратъ расходовъ капиталу обязательнаго страхованія по 1-й ссудѣ 1906 г. въ 1050000 руб. . . . . . 17850 *р.* — *к.*

б) въ возвратъ расходовъ капиталу обязательнаго страхованія по содержанію страхового управленія, общихъ для обязательнаго и добровольнаго изъ капитала добровольнаго страхованія . . . . . 6000 *р.* — *к.*

Ежегодное пособіе отъ правительства на содержаніе школы огнестойкаго строительства . 5000 *р.* — *к.*

4. Единовременное пособіе на постройку мастерскихъ школы огнестойкаго строительства. . 5000 *р.* — *к.*

5. Плата за правоученіе въ 1913 году. . . 1265 *р.* — *к.*

6. Отъ смѣты отдѣла огнестойкаго строительства за отопленіе и освѣщеніе помѣщенія отдѣла. . . . . . 100 *р.* — *к.*

7. Изъ дорожнаго капитала въ возмѣщеніе расходовъ въ половинномъ размѣрѣ на содержаніе школы огнестойкаго строительства. . . . . . 5761 *р.* — *к.*

8. Отъ поступленія долговъ въ уплату ссудъ станками и матеріалами производства для изготовленія огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ. 22500 *р.* — *к*

9. Пособіе отъ правительства на дѣло огнестойкаго строительства въ губерніи. . . . . . 46702 *р.* 50 *к.*

10. Отъ продажи кровельнаго желѣза . . . 150000 р. — *к.*

11. Недоимокъ по ссудамъ пожарныхъ трубъ, рукавовъ и проч. . . . . . 10000 *р.* — *к.*

А всего. . 1350178 *р.* 50 *к.*

Заслушивается докладъ Управы *„объ измѣненіи § 2 инструкціи сельскимъ старостамъ, сборщикамъ и волостнымъ правленіямъ по обязательному страхованію“ (см. докладъ по страховому отдѣлу стр. 75).*

Губернская Управа проситъ разрѣшить:

§ 2 Инструкціи сельскимъ старостамъ, сборщикамъ и волостнымъ правленіямъ по обязательному страхованію редактировать такъ: сельскій староста вмѣстѣ съ сельскимъ писаремъ обязаны ежегодно въ апрѣлѣ и октябрѣ обойти всѣхъ домохозяевъ своего общества и по листкамъ, имѣющимся въ сельлкомъ управленіи, провѣрить составъ построекъ каждаго, отмѣтить всѣ уничтоженныя постройки и занести въ листокъ всѣ вновь возведенныя, или перестроенныя; одновременно съ этимъ должны быть отмѣчены всѣ переходы построекъ по наслѣдству, куплѣ, обмѣну и т. п. О всѣхъ измѣненіяхъ сельскія управленія 1 мая и 1 ноября сообщаютъ агенту. Далѣе текстъ § 2.

Э. А. Исѣевъ. Страховая комиссія противъ предложенія Управы на томъ основаніи, что старосты и волостныя правленія въ апрѣлѣ и октябрѣ и такъ завалены массой работой. Возлагать на нихъ еще и провѣрку страховыхъ листковъ — невозможно.

Соглашаясь съ комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

Оставить прежнюю редакцію § 2 инструкціи по обязательному страхованію.

Соглашаясь далѣе съ комиссіей по докладу Управы *„объ измѣненіи тарифовъ для отдѣльныхъ селеній“*, *Собраніе* **постановило:**

1. Принять новое распредѣленіе селеній по разрядамъ.

2. Ввести его для дополнительнаго страхованія съ 1913 года а для окладного страхованія—съ 1 января 1914 г.

3. Признать, что ходатайства о переводѣ поглощаются общимъ вопросомъ о перераспредѣленіи селеній по разрядамъ обложенія.

4. Рекомендовать Управѣ при переводѣ селеній изъ разряда въ разрядъ не дѣлать рѣзкихъ скачковъ и не переводить выше или ниже болѣе, какъ черезъ два разряда.

Заслушавъ затѣмъ соотвѣтствующіе доклады Управы и соглашаясь съ Управой и комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

1. Сложить долгъ съ бывшаго агента Беккеръ полностью.

2. Ходатайство бывшаго письмоводителя агентства 1-го Аткарскаго уч. г. Поповой о возвращеніи расходовъ на лѣченіе въ Пастеровской лѣчебницѣ—отклонить.

3. Выдать агенту Любимову единовременное пособіе на лѣченіе въ суммѣ 100 р.

Э. А. Исѣевъ. При разсмотрѣніи ходатайствъ частныхъ лицъ о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія, комиссія остановилась на томъ, что замѣчены были поразительные случаи небрежности агентовъ, напр., ликвидація пожара черезъ годъ, застрахованіе—черезъ полгода послѣ заявленія и т. д. У Управы нѣтъ мѣръ къ побужденію агентовъ исполнять свои обязанности добросовѣстно, кромѣ выговора и увольненія. Но первая мѣра не дѣйствуетъ, а увольненіе часто является крутой мѣрой. Въ одномъ случаѣ Управа перевела агента въ помощники и наказала его чуть-ли не на 600 р. Это штрафъ тоже черезъ чуръ большой, поэтому комиссія и предлагаетъ мѣру-среднюю между выговоромъ и увольненіемъ—штрафъ до 25 р.

Соглашаясь съ комиссіей, *Собраніе* **постановило:**

Предоставить Управѣ штрафовать агентовъ за небрежное пополненіе обязанностей до 25 руб.

Затѣмъ Собраніе приступило къ разсмотрѣнію *ходатайствъ разныхъ лицъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я имѣю обратить вниманіе Собраніе на просьбу погорѣльцевъ Вольскаго уѣзда бр. Дроновыхъ и прошу вознагражденіе имъ выдать. Дроновы владѣли въ с. Черкасскомъ домомъ, который они сдали подъ земскую школу. Домъ этотъ въ послѣдній пожаръ сгорѣлъ вмѣстѣ съ другими 200 дворами другихъ домохозяевъ; значитъ, нѣтъ подозрѣнія, что онъ сгорѣлъ отъ поджога. Хозяева не живутъ въ Черкасскомъ; одинъ живетъ, кажется, въ Баку, другой—въ Николаевскомъ городкѣ, наблюдала же за домомъ мать ихъ—неграмотная старуха. Домъ оцѣненъ въ 2100 р. и застрахованъ въ земствѣ въ 1200 р. Одинъ изъ братьевъ, не живя въ Черкасскомъ и не зная, что мать застраховала домъ въ земствѣ, застраховалъ его въ обществѣ „Россія". Когда послѣ пожара двойное страхованіе обнаружилось, то братъ, застраховавшій въ „Россіи", поспѣшилъ отказаться отъ страхованія тамъ, и губернское земство въ виду того, что домъ оказался застрахованнымъ въ двухъ мѣстахъ—съ своей стороны отказало Дроновымъ въ выдачѣ вознагражденія, и такимъ образомъ ни тутъ, ни тамъ они не получили. Такъ какъ двойное страхованіе вызвано чистой случайностью, то я просилъ бы выдать вознагражденіе за сгорѣвшую земскую же школу.

Э. А. Исѣевъ. Дѣйствительно, въ пожарѣ, бывшій въ Черкасскомъ въ іюнѣ 1911 г., въ числѣ другихъ сгорѣли и братья Федоръ и Никифоръ Дроновы. При ликвидаціи пожара остатки были оцѣнены агентомъ въ 510 р., убытки въ 1137 р. и по расчету страхового вознагражденія слѣдовало выдать 828 р. Но такъ какъ оказалось, что постройка Дроновыхъ была застрахована и въ частномъ обществѣ „Россія", т. е. безъ соблюденія ст. 15 Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, и общая страховая сумма превышала оцѣнку, то земство вознагражденія не выдало. Конечно, милость Собраніе оказать можетъ, но юридически въ правѣ не платить. Если удовлетворимъ Дроновыхъ, то много другихъ ходатайствъ прійдется пересмотрѣть.

А. М. Масленниковъ. Установлено ясно, что земство въ правѣ не платить вознагражденіе Дроновымъ, ибо законъ и наши правила гласятъ, что нельзя страховать одновременно въ двухъ

мѣстахъ. Но въ данномъ случаѣ Земское Собраніе могло бы сдѣлать извѣстное снисхожденіе, войдя въ оцѣнку всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла. Законъ, запрещающій страхованіе въ двухъ обществахъ, исходитъ изъ яснаго положенія, чтобы страхованіе не было предметомъ обогащенія.

Но обстоятельства этого дѣла съ очевидностью показываютъ, что пожаръ произошелъ не отъ хозяевъ, что двойное страхованіе заключено не съ цѣлью обогащенія, а потому, что совладѣльцы живутъ въ разныхъ мѣстахъ, и одинъ не знаетъ, что дѣлаетъ другой! Если земство убѣдится, что въ данномъ случаѣ имѣется на лицо несчастное стеченіе обстоятельствъ, то я нахожу возможнымъ выдать страховое вознагражденіе Дроновымъ и дать Управѣ право на это по подробномъ выясненіи всѣхъ обстоятельствъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Этотъ Дроновъ—агентъ общества „Россіи" въ Николаевскомъ городкѣ.

М. Л. Киндяковъ. Я охотно присоединился бы къ гр. А. А. Уварову, но меня смущаетъ то обстоятельство, что предсѣдатель страховой комиссіи заявилъ, что такихъ ходатайствъ много. Если другія ходатайства—неоднородны, другого типа, то я спокойно буду голосовать за удовлетвореніе ходатайства Дроновыхъ. Но если другія ходатайства однородны, то нельзя давать Дроновымъ только потому, что у нихъ имѣется защитникъ.

Э. А. Исѣевъ. Если Земское Собраніе желаетъ оказать Дроновымъ милость, то я предложилъ бы передать ихъ ходатайство Губернской Управѣ для подробнаго разсмотрѣнія.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Но я просилъ бы разрѣшить также Управѣ выдать и вознагражденіе, если Управа найдетъ возможнымъ, безъ новаго внесенія этого вопроса въ Собраніе.

Собраніе **постановило:** *поручить Управѣ пересмотрѣть вопросъ о выдачѣ бр. Дроновымъ страхового вознагражденія и, если Управа найдетъ возможнымъ, то выдать таковое.*

Затѣмъ *Собраніе*, заслушавъ соотвѣтствующія *ходатайства о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* и соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **постановило:**

1. Ходатайство кр-нъ Егора Григорьева и Павла Иванова отклонить.

2. Ходатайство кр-на Федора Карташева отклонить.

3. Ходатайство кр-нъ Якова Тюрина удовлетворить въ суммѣ 37 р.

4. Ходатайство кр-на Мухамета Рохимова отклонить.

5. Ходатайство кр-на Евдокима Бобкова, Ѳедора Титова и другихъ въ числѣ 13 человѣкъ отклонить, оставаясь на почвѣ судебнаго рѣшенія по этому дѣлу.

6. Ходатайство кр-нъ Павла и Іерентія Мизиновыхъ удовлетворить.

7. Ходатайство кр-на Павла Воронина удовлетворить въ суммѣ до 100 р., въ зависимости отъ выясненія стоимости сгорѣвшихъ построекъ.

8. Ходатайство кр-нъ Карасева и Илюнина удовлетворить въ суммѣ первому—280 р. и второму—151 р., съ удержаніемъ слѣдуемыхъ платежей.

9. Ходатайство кр-нъ Веденеева и Заварзина отклонить.

10. Ходатайство кр-на Павла Ситнова отклонить.

11. Ходатайство кр-нъ Токарева и Егора Григорьева отклонить.

12. Отложить рѣшение по ходатайству кр-на Ежова до слѣдующей очередной сессіи Губернскаго Земскаго Собранія, поручивъ Управѣ выяснить время переноса постройки на другое мѣсто.

13. Ходатайство кр-на Никиты Савинова удовлетворить въ суммѣ 100 р.

14. Ходатайство кр-на Степана Карноухина удовлетворить въ суммѣ вознагражденія по окладу.

15. Ходатайство кр-на Андрея Бурцева отклонить.

16. Ходатайство кр-ки Степановой направить къ дослѣдованію, поручивъ Управѣ выяснить, былъ ли Степановъ освидѣтельствованъ въ губернскомъ правленіи и учреждена ли надъ нимъ опека.

17. Сложить со счетовъ числящійся за умершимъ кр-номъ Петровымъ долгъ по ссудѣ за желѣзо въ суммѣ 18 р. 10 к.

18. Сложить съ кр-на Самойленка 12 р. 68 к. процентовъ по ссудѣ кровельнымъ желѣзомъ.

19. Ходатайство Павловской пожарной дружины о сложеніи съ нея процентовъ по ссудамъ земства удовлетворить.

20. Вопросъ о списаніи со счетовъ Управы невыясненныхъ недоимокъ по ссудной операціи передать въ ревизіонную комиссію.

21. Ходатайство кр-на Бухрина о выдачѣ пожарнаго вознагражденія удовлетворить.

22. Ходатайство кр-на Абдулы Абкутрова о томъ же отклонить.

23. Ходатайство кр-на Никиты Корнишина удовлетворить въ суммѣ до 100 р., въ зависимости отъ выясненія стоимости построекъ.

24. Ходатайство кр-на Боцоценко отклонить.

25. Ходатайство кр-на Василія Солянова отклонить.

26. Ходатайство кр-на Василія Усачева удовлетворить.

27. Ходатайство кр-на Петра Барачкина удовлетворить.

28. Ходатайство кр-нъ Трошина, Аптошина и Арянкина отклонить.

29. Ходатайство кр-на Петра Иванова удовлетворить.

30. Ходатайство кр-на Василія Мастерова удовлетворить въ суммѣ 60 р.

31. Ходатайство кр-на Николая Купріянова отклонить.

Заслушивается докладъ Управы „*о задолженности Петровскаго земства по желѣзу*“.

Э. А. Исѣевъ. Комиссія предлагаетъ разсрочить Петровскому уѣздному земству весь долгъ за желѣзо, пожарныя трубы и рукава на 3 или 4 года на слѣдующихъ условіяхъ: если Петровская Уѣздная Земская Управа будетъ уплачивать аккуратно въ срокъ разсроченную сумму долга, то всѣ проценты со своевременно уплаченной суммы слагаются, а если не уплатитъ своевременно, то этотъ платежъ уплачивается полностью со всѣми процентами со дня просрочки по день уплаты.

А. С. Усовъ. Долгъ Петровскаго земства состоитъ изъ двухъ частей: за желѣзо и какія-то трубы, никому неизвѣстныя Долгъ за трубы и рукава давняго происхожденія и земство его не признаетъ, ибо трубы эти пересылались только черезъ уѣздное земство обществамъ. И не имѣя теперь возможности взыскать съ обществъ, губернское земство начислило этотъ долгъ на уѣздное. Что касается долга по желѣзу, то мы его. признаемъ, платежи дѣлали, но такъ какъ были заминки въ платежахъ и %% наросли, то платежи наши зачислялись губернскимъ земствомъ въ уплату процентовъ и такимъ образомъ капитальный долгъ не погашался. Въ этотъ же періодъ произошла растрата въ складѣ земства и Земское Собраніе

откладывало расплату съ губернекимъ земствомъ до окончанія суда съ растратчикомъ, надѣясь полученными съ него деньгами уплатить свой долгъ. Судъ окончился въ пользу земства, но лицо это потеряло за это время свое состояніе. Земство ничего не получило и такимъ образомъ накопился долгъ. Было бы правильнѣе, если губернское земство разсмотрѣло бы этотъ вопросъ подробнѣе и сложило бы пеню. Долгъ же мы уплатимъ при первой возможности.

Э. А. Исѣевъ. Когда же наступить эта возможность? Вѣдь этотъ вопросъ уже нѣсколько разъ докладывался Земскому Собранію. И спорить тутъ нечего, чтобы не накоплять еще болѣе процентовъ, которыхъ и такъ уже накопилось больше чѣмъ капиталъ. Комиссія предлагаетъ условія пріемлемыя.

А. С. Усовъ. Не отрицаю, но просилъ бы удлинить срокъ до 5 лѣтъ, или въ крайнемъ случаѣ разсрочить на 4 года.

Собраніе **постановило:**

Разсрочить Петровскому уѣздному земству долгъ за взятое желѣзо, пожарныя трубы и рукава въ суммѣ 16714 р. 99 к. на четыре года, начиная платежъ съ 1914 года равными частями съ тѣмъ, чтобы на всѣ платежи, уплаченные губернскому земству по этому долгу въ срокъ, сложить всѣ проценты; а при неуплатѣ котораго либо изъ разсроченныхъ платежей въ срокъ взыскивать съ этой просроченной части капитальный долгъ со всѣми процентными со дня образованія долга, согласно доклада Управы, по день уплаты.

Заслушавъ далѣе докладъ Управы *„объ общеземскомъ страховомъ съѣздѣ“*, и соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Принять участіе въ организаціи общеземскаго страхового дѣла и поручить возбудить на съѣздахъ ходатайство о пересмотрѣ сельскаго строительнаго устава.

Далѣе Собраніе перешло къ обсужденію *докладовъ и смѣты по добровольному страхованію.*

Идя по смѣтѣ, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить:

А. Приходная смѣта.

1. Ожидается къ поступленію премій:

а) по страхованію строеній	127647 *р.*
б) по страхованію движимости и хлѣба	30547 *р.*
Итого	158194 *р,*

В. Расходная смѣта:

Вознагражденіе погорѣльцамъ:

а) за строенія . . . . . 88389 *р.*

б) за движимость и хлѣбъ . . . . . 7934 *р.*

На содержаніе агентуръ, разъѣзды агентовъ и другіе общіе съ обязательнымъ страхованіемъ расходы . . . . . 6000 *р.*

Тантьема . . . . . 5000 *р.*

На переводъ денегъ и почтовые расходы для отдѣленія добровольнаго страхованія . . . . . 50 *р.*

Печатаніе книгъ, бланокъ, статистическаго отчета, правилъ и тарифовъ добровол. страх. и канцелярскіе расходы . . . . . 850 *р.*

Печатаніе объявленій въ газетахъ . . . . 500 *р.*

Содержаніе завѣдующаго . . . . . 2400 *р.*

Заслушивается докладъ Управы *„о штатахъ“*.

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить:

Содержаніе канцеляріи.

Штатнымъ служащимъ . . . . . 5520 *р.*

Додавочное вознагражденіе служащимъ . . . 460 *р.*

Идя далѣе по смѣтѣ, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить:

На написаніе полисовъ и возобновительныхъ свидѣтельствъ . . . . . 300 *р.*

На второго письмоводителя агентамъ:

Аткарскому . . . . . 360 *р.*

Вольскому . . . . . 360 *р.*

Саратовскому . . . . . 360 *р.*

Хвалынскому . . . . . 360 *р.*

Условно. Если по обстоятельствамъ встрѣтится къ тому надобность.
- *Кузнецкому* . . 150 *р.*
- *Петровскому* . 360 *р.*

——— 1950 *р.*

Жалованье технику . . . . . 1200 *р.*

Его разъѣзды и суточные . . . . . 800 *р.*

Добавочное ему жалованье . . . . . 100 *р.*

На оплату экспертовъ по страхованіямъ, пожарамъ	75 *р.*
На разъѣзды завѣдующаго и дѣлопроизводителя.	600 *р.*
На расходы по текущей статистикѣ . . .	1080 *р.*
Добавочное вознагражденіе двумъ постояннымъ служащимъ въ статистикѣ	90 *р.*
На расходы по перестраховочному союзу . .	700 *р.*
На устройство телефоновъ въ агенствахъ . .	235 *р.*
Въ возвратъ расхода по погашенію долга страхового капитала Кіевской и Подольской губерній согласно условію на 1913 г. изъ 75000 р. вносится .	17850 *р.*
На непредвидѣнные расходы	300 *р.*
Добавочное содержаніе, лично присвоенное, дѣлопроизводителю А. Д. Шамину	300 *р.*
На погашеніе краткосрочнаго долга капиталу обязательнаго страхованія, образовавшагося вслѣдствіе неуплаты въ теченіе ряда лѣтъ по § 2 . .	15511 *р.*
Итого	158194 *р.*

В. А. Менде. Прошу занести въ журналъ Собранія, что я уже нѣсколько разъ просилъ слова, но предсѣдатель Собранія мнѣ не даетъ его.

Предсѣдатель Собранія. Отчего же? О чемъ Вы желайте говорить?

В. А. Менде. На этихъ дняхъ было доложено предложеніе комиссіи по народному образованію объ учрежденіи стипендій при Саратовской консерваторіи по случаю открытія ея. Я слышалъ, что Собраніе поручило Управѣ выработать проектъ о стипендіяхъ въ нынѣшнюю же сессію, передавъ его на заключеніе бюджетной комиссіи. Но когда я обратился по этому поводу къ завѣдующему отдѣломъ, то онъ сказалъ сперва, что вопросъ поручено разработать въ нынѣшнюю сессію, а затѣмъ, что къ слѣдующему очередному Собранію. Мнѣ кажется, что тутъ что-то не такъ, и я прошу подтвердить, какое было сдѣлано постановленіе по этому вопросу.

А. М. Масленниковъ. Я былъ докладчикомъ по этому вопросу. Комиссія предложила послать отъ Земскаго Собранія привѣтъ консерваторіи и учредить одну или двѣ стипендіи

для бѣдныхъ учащихся. Собраніе, принципіально соглашаясь, постановило передать предложеніе комиссіи на заключеніе Управы и бюджетной комиссіи, но, конечно, для доклада въ текущую же сессію, ибо смѣшно было бы посылать привѣтъ черезъ годъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Такого категорическаго постановленія не было. Было сказано, по возможности въ нынѣшнюю сессію.

Н. Ф. Кожевниковъ. Постановленіе было таково: послать хотя и запоздалое привѣтствіе теперь же; вопросъ о стипендіяхъ передать Управѣ для доклада къ слѣдующему очередному Собранію.

М. Л. Киндяковъ. Нѣтъ, нѣтъ! Было поставлено мое предложеніе такъ, какъ сказалъ В. А. Менде. Съ тѣхъ поръ прошло уже три дня и очень жаль, что вопросъ этотъ не разрѣшится, такъ какъ Собраніе наканунѣ закрытія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Чтобы не терять времени, вопросъ можно проще разрѣшить: поставить на баллотировку теперь же Но физически невозможно разрѣшитъ его въ текущую сессію. У насъ и такъ остается еще масса вопросовъ, болѣе важныхъ, неразсмотрѣнными Вѣдь надо установить, сколько стипендій, размѣръ ихъ, кому давать: крестьянамъ, всѣмъ ли? Все это Управа сможетъ выяснить только къ экстренному Собранію. А привѣтствіе, конечно, нужно послать сейчасъ!

В. А. Менде. Не понимаю, что можетъ тутъ затруднить! Условія можно выработать въ 1/4 часа: двѣ стипендіи бѣднѣйшимъ ученикамъ, дѣтямъ земскихъ плательщиковъ, назначаемыя по усмотрѣнію консерваторіи. Сумма обычная—въ 150 руб.

М. М. Обуховъ. Мнѣ кажется, что мое предложеніе можетъ быть примиряющимъ. Привѣтствіе должно быть, но чтобы оно не было сухое, въ немъ должно быть упомянуто о стипендіяхъ. Условія же стипендій поручить выработать къ экстренному Собранію.

Собраніе **постановило:**

Вопросъ о стипендіяхъ при Саратовской консерваторіи поручить Управѣ разработать къ ближайшему экстренному Собранію.

Предсѣдатель Собранія. Вопросовъ сейчасъ болѣе нѣтъ. Я предложилъ бы собраться сегодня въ 9 час. вечера, такъ какъ многіе гласные намѣреваются уѣхать.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Если мы собиремся вечеромъ для выборовъ Управы, то завтра двѣ трети гласныхъ не явятся. И мы останемся безъ раскладки и должны будемъ жить по старой смѣтѣ. Но неужели же Земское Собраніе не можетъ остаться еще на одинъ день! Лишь день посидятъ еще г.г. гласные—и все будетъ закончено! Если же кто пріѣхалъ только для выборовъ и на одинъ день, то это—не земское отношеніе къ дѣлу! Лично прошу г.г. гласныхъ задержаться до завтра. Если бюджетная комиссія не собирется сегодня, то завтра Управа доложитъ смѣту по закону безъ комиссіи и завтра же вечеромъ можно будетъ приступить къ выборамъ Управы!

Предсѣдатель Собранія. Въ такомъ случаѣ я предложу собраться завтра въ 10 час. утра.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я обращаюсь къ предсѣдателю бюджетной комиссіи: разрѣшите собрать комиссію сегодня?!

Гр. А. А. **Уваровъ.** У насъ есть докладъ объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Вопросъ готовъ, и пока Вы не разсмотрите уже готовое, бюджетной комиссіи незачѣмъ идти дальше.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ быть Вы сейчасъ доложите? Угодно Собранію?

Голоса: Просимъ, просимъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Докладъ Управы простъ. Управа пришла къ заключенію, что необходимо ознаменовать юбилей 300-лѣтнаго служенія дома Романовыхъ. И остановилась на слѣдующей мысли: въ психіатрической лѣчебницѣ имѣется большое количество дѣтей служащихъ, а нѣтъ школы, нѣтъ и церкви. То и другое необходимо, и рано или поздно губернскому земству прійдется строить и церковь и школу. Управа и рѣшила въ ознаменованіе предстоящаго событія открыть школу и построить церковь. Но если строить два зданія, то потребуется большая сумма, и, кромѣ того, для отдѣльной церкви потребуется и отдѣльный штатъ церковнослужителей. Поэтому мы рѣшили

поставить церковь--школу. Такія школы—церкви существуютъ! По подсчету, конечно грубому, постройка такой церкви—школы обойдется въ 25—30 тыс.! Вотъ все предложеніе Управы.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюжетная комиссія, разсмотрѣвъ всестороне вопросъ, о чествованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, не возражаетъ противъ предложенія Управы, но думаетъ, что предложеннаго мало, а что нужно: 1) внести для осуществленія этого конкретную сумму въ смѣту теперь же, хотя бы 10 тыс., поручивъ Управѣ разработать детально этотъ вопросъ къ слѣдующему Собранію; 2) такъ какъ комиссія думала, что 30 тысячами ознаменовывать юбилей Дома Романовыхъ мало, то были выдвинуты еще два предложенія: образовать фондъ на постройку зданія для 2 годичныхъ педагогическихъ курсовъ, или аналогичнаго имъ педагогическаго учрежденія, или второе предложеніе—построить зданіе для сиротскаго пріюта. Бюджетная комиссія отклонила мысль о сиротскомъ пріютѣ, а остановилась на первомъ предложеніи и предлагаетъ внести въ смѣту 1913 г. на образованіе фонда для постройки зданія педагогическихъ курсовъ 10 тыс., предложить уѣзднымъ земствамъ принять участіе въ накопленіи этого фонда, а также пополнять фондъ и частными пожертвованіями, если таковыя будутъ. Пусть защитники того или другого предложенія сами отстаиваютъ ихъ предъ Собраніемъ. Затѣмъ бюджетная комиссія полагаетъ, что такой торжественный юбилей естественно было бы ознаменовать дарованіемъ амнистіи по дѣламъ политическимъ, литературнымъ и вѣроисповѣднымъ и предлагаетъ ходатайствовать о томъ. Предложеніе комиссіи по этому пункту таково: помятуя, что всѣ важнѣйшія событія царствующей династіи Романовыхъ ознаменовывались актами высшей милости, и считая, что самою лучшею мѣрою успокоенія Великой Россіи и созданія прочнаго единенія между властью и народомъ является забвеніе преступленій политическихъ, литературныхъ и вѣроисповѣдныхъ, Саратовское Губернское Земское Собраніе ходатайствуетъ о дарованіи амнистіи по дѣламъ политическимъ, литературнымъ и вѣроисповѣднымъ, а также и объ освобожденіи всѣхъ подвергнутыхъ за указанныя преступленія въ административномъ порядкѣ отъ наложенныхъ на нихъ взы-

сканій. Это предложеніе въ комиссіи было принято единогласно. Если будутъ споры, то позвольте доложить мотивы такого предложенія. Но я думаю, что оно должно было бы быть принято безъ споровъ, единогласно.

П. А. Васильчиковъ. Бюджетная комиссія говоритъ о какихъ-то конкретныхъ предложеніяхъ, и никакой опредѣленной цифры нѣтъ.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Все есть.

М. Л. Киндяковъ. Позвольте прочесть 2-е предложеніе комиссіи еще разъ и тогда ясно будетъ. Предложеніе таково (читаетъ): 1. Образовать капиталъ на постройку зданія для 2-годичныхъ общеобразрвательныхъ курсовъ, назвавъ его „капиталомъ въ память царствованія Дома Романовыхъ“: 2) капиталъ этотъ составить изъ ежегодныхъ отчисленій по 10 тыс. руб., которые вносить въ смѣту, начиная съ 1913 г. Предложить уѣзднымъ земствамъ губерніи участвовать въ составленіи капитала. Поручить Управѣ принимать и другія пожертвованія, если послѣднія будутъ предлагаться. Наростающіе на капиталъ проценты и всѣ пожертвованія причислять къ капиталу. Приступить къ постройкѣ зданія, когда капиталъ вмѣстѣ съ процентами и всѣми пожертвованіями достигнетъ 150 тыс. руб. или ранѣе, если губернское земство признаетъ достаточной и меньшую сумму. Въ случаѣ необходимости преобразованія 2-годичныхъ курсовъ въ какое либо другое съ подобными же цѣлями земское учрежденіе, предназначить капиталъ или выстроенное зданіе для этого новаго учрежденія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я предложилъ бы начать съ предложенія Управы. Въ бюджетной комиссіи предложеніе Управы принято почти единогласно—большинствомъ противъ одного и я просилъ бы, чтобы не затягивать вопроса, баллотировать его съ измѣненіями комиссіи.

П. А. Васильчиковъ. Не вполнѣ понимаю предложенія бюджетной комиссіи. Она говоритъ, что Управа даетъ мало, а сама вмѣсто 30 тыс., которыя намѣчетъ Управа, даетъ 10 тыс.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Почтенный предводитель Петровскаго земства возражаетъ потому, что не прочиталъ докладъ Управы.

П. А. Васильчиковъ. Онъ не былъ розданъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Давнымъ давно разосланы всѣмъ гласнымъ!

П. А. Васильчиковъ. Можетъ быть всѣмъ, кромѣ нашего стола!

Гр. А. А. **Уваровъ.** Управа предлагаетъ Собранію согласиться принципіально на постройку церкви—школы, а комиссія предлагаетъ начать конкретное осуществленіе и вносить въ смѣту на 1913 г.—10 тыс.

Соглашаясь съ предложеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило;**

1. Принять докладъ Управы о постройкѣ въ колоніи психіатрической лѣчебницы земской школы и церкви въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

2. Внести въ смѣту 1913 года на постройку школы 10000 руб.

3. Поручить Управѣ разработать детально вопросъ о постройкѣ церкви—школы и внести его въ слѣдующее очередное Земское Собраніе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** По второму пункту предложенія бюджетной комиссіи я возражалъ въ комиссіи. Я считаю, что постройка церкви—школы есть также крупная затрата, вполнѣ достойная ознаменовать событіе 300-лѣтняго юбилея, и будетъ служить хорошимъ памятникомъ его. То возраженіе, что мы все равно построимъ школу и церковъ со временемъ, мало имѣетъ значенія. Мы всегда пріурочиваемъ къ извѣстнымъ случаямъ сдѣлать то, что безъ того сдѣлали бы позже. Такъ, въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ мы соорудили школу огнестойкаго строительства. Что касается постройки зданія для педагогическихъ курсовъ, то Управа этого сознательно не предлагаетъ: 1) зданіе курсовъ—вещь дорогая, а 2) мы не знаемъ, во что курсы эти выльются. Быть можетъ Правительство возьметъ курсы въ свои руки, земство прійдетъ къ убѣжденію, что Правительство на такихъ курсахъ дастъ достаточный контингентъ хорошихъ учителей, что наши курсы не нужны, а домъ выстроили! Затѣмъ и съ бюджетной стороны вносить по 10 тыс. ежегодно—мало. Надо на хорошее зданіе тыс. 200—300, а такая сумма земству не подъ силу, ибо населеніе задолжало сильно. Мы вѣдь не дѣлаемъ, какъ другіе, что складываемъ

недоимки, которыя и безъ того складываются за невозможностью получить ихъ, а осуществляемъ нужное дѣло и болѣе денежныхъ затратъ дѣлать не слѣдуетъ!

М. Л. Киндяковъ. Бюджетная комиссія находитъ, что 30 тыс. мало для ознакомленія такого важнаго событія. Въ комиссіи были различныя мнѣнія; говорили о курсахъ, о постройкѣ сиротскаго дома, и большинствомъ голосовъ рѣшили учредить фондъ для зданія общеобразовательныхъ педагогическихъ курсовъ. Тѣ указанія, что можетъ быть курсы не будутъ нужны, ибо Правительство само возьмется за это дѣло, несущественны. Бюджетная комиссія это предвидѣла и поставила, что если бы не пришлось строить, то созданный фондъ пойдетъ на другое земское учрежденіе съ подобными же цѣлями. Такимъ образомъ, опасенія предсѣдателя Управы о неизвѣстности будущаго фонда отпадаютъ.

П. А. Васильчиковъ. Для учрежденія именного фонда въ память 300-лѣтняго юбилія царствованія Дома Романовыхъ недостаточно постановленія Земскаго Собранія. Для этого нужно испросить Высочайшее разрѣшеніе, и въ такомъ случаѣ нужно точно и опредѣленно сказать, на что предполагается этотъ фондъ. Странно предлагать: или на то или на другое, на что Богъ дастъ! Въ такой формѣ фондъ не будетъ утвержденъ и разрѣшенъ!

Н. Ф. Иконниковъ. Присоединяюсь къ мнѣнію П. А. Васильчикова, что въ такой редакціи предложеніе бюджетной комиссіи принять нельзя. Но думаю вообще, что лучше эти деньги оставить въ карманѣ населенія и ограничиться тѣмъ, что уже приняли.

В. А. Менде. Комиссія вовсе не предназначаетъ фонда на то или другое. Прежде всего фондъ образуется для постройки зданія педагогическихъ курсовъ, а если послѣдніе не прійдется осуществлять, то въ томъ или другомъ видѣ, но на ту же самую цѣль. Не на совершенное другое нѣчто, а на такое, что служило бы дѣлу народнаго образованія.

А. В. Сумароковъ. То обстоятельство, на которое указалъ Петровскій предводитель дворянства, и породило нѣкоторую двойственность постановленія комиссіи, ибо и комиссія предлагала, что разъ осуществляется именной фондъ, то въ дальнѣйшемъ нельзя будетъ мѣнять его назначеніе. Чтобы

придать своему постановленію извѣстную гибкость, комиссія и признала необходимымъ закрѣпить не форму, а цѣль. Это важное предпріятіе губернскаго земства, но временное, если Министерство Народнаго Просвѣщенія озаботится широкими мѣрами по подготовкѣ учителей, и, можетъ быть, намъ прійдется измѣнить въ будущемъ форму нашего предназначенія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** П. А. Васильчиковъ правъ. Разъ фондъ именной, то измѣнять его назначеніе нельзя, а въ тоже время Вы берете обязательство въ теченіе 15 лѣтъ вносить по 10 тыс. Если члены бюджетной комиссіи думаютъ, что предложеніемъ Управы мало знаменуется событіе, то врятъ ли это серьезно. Если бы мы дали 1 тыс.—было бы стыдно, но мы даемъ 30 тыс,! Кромѣ того, здѣсь нельзя брать въ соображеніе мало или много денегъ. Важна идея, то, что мы привѣтствуемъ извѣстный актъ и выражаемъ свое отношеніе къ нему постройкой церкви и школы.

П. А. Васильчиковъ. Не могу согласиться съ А. В. Сумаровымъ. Онъ говоритъ что мы ознаменуемъ сперва чѣмъ-то временнымъ, а затѣмъ сдѣлаемъ его постояннымъ. Если такъ смотрѣть, то при измѣненіи состава Земскаго Собранія можетъ быть изъ фонда имени Дома Романовыхъ получится такое учрежденіе, которое послужитъ не къ увѣковѣченію, а ко вреду нашей династіи. Не признаю возможнымъ такого ознаменовенія 300-лѣтняго служенія Россіи Домомъ Романовыхъ! Лучше уже построить домъ для сиротъ, которые всегда будутъ молить о царствующемъ домѣ и о насъ грѣшныхъ!

М. Л. Киндяковъ. Позвольте разъяснить...

П. А. Васильчиковъ. Я все понялъ! Если Вы хотите разъяснить мнѣ, то я не нуждаюсь! Очень грустно, что Вы считаете меня такимъ непонятнымъ!

М. Л. Киндяковъ. Именно, чтобы не было недоразумѣній, я напомню постановленіе комиссіи (читаетъ).

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ ясенъ. Угодно ли согласиться съ предложеніемъ бюджетной комиссіи и учредить фондъ педагогическихъ курсовъ?

Собраніе, большинствомъ противъ 7, *отвѣтило на поставленный вопросъ отрицательно.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Теперь третье предложеніе комиссіи. Я думаю, что его можно принять безъ обсужденія и споровъ.

Предсѣдатель Собранія. Я долженъ заявить, что не могу допустить обсужденіе этого вопроса и своею властью снимаю его съ очереди.

Гр. А. А. **Уваровъ.** И баллотировать не желаете?

Предсѣдатель Собранія. Совершенно снимаю и не допущу баллотировки!

Гр. А. А. **Уваровъ.** Въ такомъ случаѣ я имѣю честь заявить, что я протестую противъ вашего рѣшенія и подамъ жалобу на ваши дѣйствія въ Правительствующій Сенатъ.

Затѣмъ *предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10 час. утра слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 16

47-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 23 января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*; предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*; члены Управы: *М. М. Галбергъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ, Я. И. Шлидтъ*, уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*Арк. В. Сумароковъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*П. А. Васильчиковъ*, Царицынскій—*М. Ф. Мельниковъ*, кандидаты въ предводители: Саратовскаго дворянства—*А. М. Поповъ*, Кузнецкаго—*А. Н. Глазенапъ*, предсѣдатели уѣздныхъ Управъ—Балашовской—*Н. А. Саловъ*, Вольской—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Кузнецкой—*Н. Ф. Иконниковъ*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, Царицынской—*Н. Д. Тихоміровъ*, заступающіе мѣсто предсѣдателей: Аткарской Управы—*Д. Н. Байшевъ*, Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*, представитель духовенства *св. В. Космолинскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 37 гласныхъ.

Приводится къ присягѣ вновь прибывшій гласный гр. Д. А. Олсуфьевъ.

Секретарь Собранія *Н. Ф. Кожевниковъ.*

Предсѣдатель Собранія. Господа! Бюджетная комиссія вчера

не собиралась. Г. предсѣдатель Управы доложитъ вамъ законъ, который предусматриваетъ подобный случай.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Бюджетная комиссія, господа, вчера не могла быть собрана и вопросъ теперь заключается въ томъ, возможно ли разсматривать смѣтныя предложенія Управы безъ ея заключенія. Законъ не требуетъ этого; тамъ говорится только объ одной ревизіонной комиссіи, которая является обязательной. Ст. 72-я „Полож. о земск. учрежд." говоритъ: „Земское Собраніе *можетъ* возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ". Затѣмъ ст. 10 я приложенія къ ст. 6-й гласитъ: „Губернскія и уѣздныя земскія собранія для повѣрки земской отчетности выбираютъ изъ среды своей особыя ревизіонныя комиссіи, заключенія которыхъ поступаютъ на утвержденія земскихъ собраній. Кромѣ того, земскія собранія *могутъ* возлагать на особыя комиссіи изъ гласныхъ и предварительное разсмотрѣніе земскихъ смѣтъ и раскладокъ". Такимъ образомъ, законъ говоритъ только о томъ, что Земскія Собранія *могутъ* возлагать разсмотрѣніе бюджетныхъ вопросовъ на особыя комиссіи, но если комиссія не работаетъ, Земское Собраніе имѣетъ право разсматривать смѣту и безъ предварительнаго заключенія комиссіи.

Н. А. Богдановъ. У насъ въ Сердобскѣ бюджетная комиссія работаетъ только 2 послѣднихъ года.

Собраніе **постановило:** *разсматривать смѣтные вопросы безъ заключенія бюджетной комиссіи.*

Заслушавъ докладъ Управы по ходатайствамъ Камышинскаго земства о займахъ и ссудахъ, *Собраніе* **постановило:** *согласиться съ постановленіями Камышинскаго земскаго собранія и поддержать его ходатайства:*

1. Передъ Государственнымъ Банкомъ объ отпускѣ 30000 рублей на оборотныя средства с.-х. склада съ погашеніемъ ихъ въ теченіе 30 лѣтъ.

2. Передъ правительствомъ объ отсрочкѣ земству уплаты долга въ суммѣ 120000 рублей, отпущенныхъ на выполненіе текущихъ расходовъ до ликвидаціи урожая будущаго года.

3. Объ отпускѣ земству на выполненіе неотложныхъ текущихъ расходовъ новой ссуды въ размѣрѣ 200000 рублей.

4. О разрѣшеніи Управѣ впредь до полученія ссуды отъ правительства кредитоваться въ частныхъ банкахъ и у частныхъ лицъ до 400 тыс. руб., включая въ эту сумму и ранѣе разрѣшенный ей кредитъ въ 200000 руб.

Далѣе *Собраніе* **постановило:** *поддержать ходатайство Вольскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Вольскому земству безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 5000 руб. въ спеціальный фондъ на выдачу безпроцентныхъ ссудъ пчеловодамъ Вольскаго уѣзда на всякія нужды, сопряженныя съ экономическимъ и техническимъ поднятіемъ этого промысла.*

Предсѣдатель Управы К. **Н. Гриммъ**. Господа! Покорнѣйше прошу обратиться теперь къ стр. 56 смѣты.

Разсматривается смѣта по § X *„Уплата долговъ“*.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § X „Уплата долговъ“.*

Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ:

На погашеніе долга благотворительному капиталу	10000 *р.*
Въ возвратъ тому же капиталу процентовъ за заемъ изъ него для постройки лѣчебницы въ колоніи 315798 *р.* 79 *к.*	11832 *р.*
На уплату правительству за счетъ страхового капитала за заемъ въ 765065 *р.*	75000 *р.*
На уплату долга правительству за безпроцентную ссуду на постройку ветеринарно-бактеріологич. станціи	4000 *р.*
Итого по § X	100832 *р.*

Разсматривается смѣта по § XI **„Разные расходы“**.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту;*

Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ:

а) Мелочной ремонтъ помѣщеній Губернской Управы	400 *р.* — *к.*

Затѣмъ, соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановило:** *отклонить ходатай-*

ство хозяйственнаго комитета реальнаго училища о ежегодномъ ассигнованіи по 600 руб. на капитальный ремонтъ зданія реальнаго училища и внести на этотъ предметъ въ смѣту въ распоряженіе Управы . . . . . 270 *р.* — *к.*

670 *р.* — *к.*

Ассигновано на:

Страхованіе реальнаго училища и выставочныхъ зданій . . . . . 168 *р.* 75 *к.*

Государственный и городской сборы съ зданій 383 *р.* 45 *к.*

Содержаніе заводскихъ конюшенъ:

а) Страхованіе зданій . . . . . 233 *р.*

б) Государственный и городской налоги . . . . . 965 *р.*

в) Очистка ретирадъ, печныхъ трубъ, уличный караулъ и пр. . . . . . 550 *р.*

1748 *р.* — *к.*

Ремонтъ конюшенъ . . . . . 1353 *р.* — *к.*

Въ возвратъ перебора земскаго сбора Исѣевскому сельскому о-ву Саратовскаго уѣзда . . . 127 *р.* 29 *к.*

Содержаніе постояннаго юрисконсульта . . 2400 *р.* — *к.*

На вознагражденіе уѣздныхъ управъ и Дубовской посадской за веденіе счетоводства по губернскому сбору въ городахъ . . . . . 900 *р.* — *к.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Теперь, господа, постатейный докладъ—*объ участіи въ общеземской выставкѣ.* Губернская Управа предлагала вопросъ объ участіи Саратовскаго губернскаго земства въ выставкѣ оставить открытымъ въ виду громадныхъ расходовъ, связанныхъ съ этимъ участіемъ. Но въ послѣднее время обстоятельства измѣнились; выяснилось, что 13 земствъ уже отказались отъ участія, и въ томъ числѣ такое богатое земство, какъ Кіевское; и Управа не видитъ надобности откладывать это дѣло въ дальній ящикъ и предлагаетъ сдѣлать прямо постановленіе о неучастіи.

Собраніе **постановило:** *участіе Саратовскаго губернскаго земства въ предполагаемой общеземской выставкѣ отклонить.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Съ этой выставкой были связаны расходы по различнымъ расходамъ. Часть такихъ расходовъ Управа предлагаетъ всетаки утвердить. Дѣло въ слѣдующемъ:

Въ проектѣ смѣты расходовъ на выставку значится между прочимъ „на составленіе систематическаго сборника постановленій Губернскаго Земскаго Собранія за время съ 1901 по 1912 годъ - 1500 руб Работа эта, хотя и поставлена въ связь съ выставкой, но она безусловно необходима и для губернскаго земства. Дѣятельность его за послѣдніе годы настолько расширилась, что вызвала рядъ новыхъ руководящихъ постановленій, справки о которыхъ, при многочисленности и большомъ объемѣ земскихъ изданій, представляютъ огромныя затрудненія.

Новый систематическій сборникъ будетъ составленъ по той же программѣ, по какой составлялся сборникъ за 1891—1900 гг., т. е. каждому постановленію Собранія будетъ предшествовать краткое изложеніе доклада Управы, заключеніе соотвѣтствующей комиссіи и выписки изъ рѣчей гласныхъ, освѣщающія мнѣнія по данному вопросу большинства и меньшинства членовъ Собранія.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и внести въ смѣту по § XI на составленіе систематическаго сборника постановленій Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ 1901—1912 г.—1500 р.*

Далѣе, по § XI **внесло** *въ смѣту:*

Управленіямъ желѣзныхъ дорогъ за разъѣзды полицейскихъ командъ . . . . . 550 *р.*

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § XII.*

Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ:

Фонда на вознагражденіе медицинскаго персонала въ случаѣ смерти отъ зараженія . . . . . 3400 *р.*

Собраніе приступаетъ къ баллотировкѣ личныхъ прибавокъ служащимъ Саратовскаго губернскаго земства.

Результаты баллотировки:

	Получено шаровъ.		Собраніе постановило: внести въ смѣту.
	На право.	На лѣво	
Лисянскому В. И., старшему врачу Александровской больницы, личная прибавка къ жалованью . . . . . 450 р.	31	12	450 р.
Д-ру Галлеру П. К., личная прибавка къ жалованью . . . . . 200 р.	32	11	200 р.
Петровой фельдшерицѣ Александровской больницы добавочное жалованье за выслугу лѣтъ . . . 200 р.	37	6	200 р.
Киселевой Е. В. надзирательницѣ больницы, личная прибавка къ жалованью . . . . . 60 р	36	7	60 р.
М. Калинину, швейцару Александровской больницы. добавочное вознагражденіе за выслугу лѣтъ. . 36 р.	38	5	36 р.
Борисовскому, ванщику Александровской больницы, добавочное вознагражденіе за выслугу лѣтъ . . . . 12 р.	40	3	12 р.
Никитину, служителю при дезинфекціонной камерѣ, добавочное вознагражденіе за выслугу лѣтъ. . . 12 р.	43	—	12 р.
Вахлакову Павлу, служителю при анатомическомъ театрѣ, добавочное вознагражденіе къ жалованью за выслугу лѣтъ . . . . . 12 р.	41	2	12 р.
Загорскому Л. И., управляющему аптекой при Александровской боль-			

	Получено шаровъ. На право.	На лѣво.	Собраніе постановило: внести въ смѣту.
ницѣ, личная прибавка къ годичному жалованью за 25 лѣт. службу. 200 р.	40	3	200 р.
Михайлову, надзирателю Александровской богадѣльни, личная прибавка къ жалованью. . . . . 60 р	38	5	60 р.
Авдѣеву С., служителю при конторѣ Психіатрической лѣчебницы, прибавка къ жалованью за выслугу лѣтъ 36 р.	39	4	36 р.
Адоярцеву Егору, служителю при конторѣ Психіатрической лѣчебницы, личная прибавка къ жалованью за выслугу лѣтъ . . . . . 24 р.	41	2	24 р.
Луссъ П. П., садовнику Психіатрической лѣчебницы, личная прибавка къ жалованью за опытнсе и умѣлое обращеніе съ больными при работахъ 120 р.	35	8	120 р.
Смирнову Г. Л., дѣлопроизводителю благотворительнаго отдѣленія, личная прибавка жалованья. . . . . 300 р.	33	10	300 р.
Тезякову Н. И., врачу, завѣдующему Отдѣленіемъ народнаго здравія, личная прибавка къ жалованью 600 р.	32	11	600 р.
Виноградову А. А., завѣдующему бактеріологической станціей, личная прибавка къ жалованью . . . 200 р.	34	9	200 р.
Копьеву Ф. И., дѣлопроизводителю ветеринарнаго отдѣленія, прибавка къ жалованью. . . . . 300 р.	36	7	300 р.
Климко Б. С., дѣлопроизводителю дорожнаго отдѣленія, личная прибавка къ жалованью . . . . . 300 р.	36	7	300 р.
Клеменсъ М. Г., преподавателю Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища, личная прибавка къ жалованью . . . . . 300 р.	33	10	300 р.

Баллотируются постоянныя и единовременныя пособія и добавочное жалованье служащимъ Страховогоо тдѣленія губернскаго земства.

Результаты баллотировки:

	Получено шаровъ. На право.	На лѣво.	Собраніе постановило: внести въ смѣту по страховому капиталу.
Гончарову Б. Я., бывшему страховому агенту, ежегодное пособіе за 33 лѣтнюю службу съ 1 мая 1913 г. на 8 мѣсяцевъ . . . . . 800 р.	35	8	800 р.
Ему же, добавочное жалованье 100 р.	34	9	100 р.
Дмитріеву И. Д., агенту земскаго страхованія ежегодное пособіе за 27 лѣтнюю службу съ 1 марта 1913 г. за 10 мѣсяцевъ. . . . . 850 р.	31	12	850 р.
Ему же, добавочное жалованіе 50 р.	33	10	50 р.
Хелмовскому А. К., бывшему агенту земскаго страхованія. ежегодное пособіе . . . . . 1200 р.	30	13	1200 р.
П. Л. Волкову, бывшему страховому агенту, ежегодное пособіе съ 1905 года . . . . . 600 р.	30	13	600 р.
В. П. Жуковскому, бывшему страховому агенту, ежегодное пособіе съ 1909 г. . . . . 660 р.	32	11	660 р.
М. С. Зубковскому, бывшему земскому страховому агенту, ежегодное пособіе съ 1911 г. . . . . 960 р.	30	13	960 р.
Матери и сестрѣ бывшаго агента земскаго страхованія *Смольянникова*, ежегодное пособіе. . . . . 240 р.	37	6	240 р.

	Получено шаровъ.		Собраніе постановило: внести въ смѣту по страховому капиталу.
	На право.	На лѣво.	
Любимову Т. Е., агенту земскаго страхованія, единовременное пособіе на лѣченіе. . . . . 100 р.	38	5	100 р
Юнгерову А. С., дѣлопроизводителю страхового отдѣленія, единовременное пособіе за 35 лѣтнюю службу. 1200 р.	33	10	1200 р.
Ему же, добавочное жалованье за 25 лѣтнюю службу . . . . . 300 р	34	9	300 р.
Шамину А. Д., дѣлопроизводителю страхового отдѣленія (по добровольному страхованію) личная прибавка къ жалованью . . . . . 300 р.	33	10	300 р.
Лепаевой, служившей въ Губернской Управѣ 17 лѣтъ, ежегодная пенсія съ 1905 г. . . . . 180 р.	38	5	180 р.
Власовой Е. П., служащей страхового отдѣленія, единовременное пособіе на лѣченіе . . . . . 30 р.	42	1	30 р.
Сарычеву С. А., бывшему смотрителю школы огнестойкаго строительства, пособіе на лѣченіе . . . . . 200 р.	36	7	200 р.

Разсматривается смѣта по § XIII.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту:*

Отчисленіе на образованіе запасной суммы на недоборъ въ доходахъ и непредвидѣнные расходы . . . . . 32560 р. 95 к.

Разсматривается доходная смѣта на 1913 годъ.

Собраніе **постановило**: *утвердить доходную смѣту на 1913 г. по § I.*

Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей:

Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей:

а) отъ зданій земскихъ конюшенъ. . .	3000 *р.* — *к.*
б) плата за помѣщеніе реальнаго училища.	2250 *р.* — *к.*
Итого по § I .	5250 *р.* — *к.*

§ III.

Пособія земству и возвратъ расходовъ.

Ст. 1. Отъ казны:

На производство оцѣночныхъ работъ .	24000 *р.* — *к.*
На содержаніе Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища.	10000 *р.* — *к.*
На опытное дѣло	94482 *р.* — *к.*
На содержаніе сельско-хозяйственной лабораторіи.	3500 *р.* — *к.*
На организацію практики и агрономическихъ курсовъ для студентовъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.	3500 *р.* — *к.*
Безвозвратное пособіе отъ правительства на улучшеніе животноводства.	10000 *р.* — *к.*
Итого по ст. I.	145482 *р.* — *к.*

Ст. 2. Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ:

Отъ Саратовскаго уѣзднаго земства на содержаніе окладного стола	2000 *р.* — *к.*

Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ:

Капитала обязательнаго страхованія имуществъ	212683 *р.* 25 *к.*
Изъ капитала дорожнаго	7825 *р.* — *к.*
Капитала Устиновской богадѣльни . .	3895 *р.* 36 *к.*
Капитала благотворительнаго.	15566 *р.* 32 *к.*
Капитала бактеріологической станціи .	2160 *р.* — *к.*
Изъ кустарнаго фонда	400 *р.* — *к.*

Капитала Легвинова.		20 *р.* 60 *к.*
Изъ средствъ типографіи		494 *р.* — *к.*
Изъ средствъ книжнаго склада.		262 *р.* 50 *к.*
Взноса на содержаніе въ сельско-хозяйственномъ училищѣ своекоштныхъ учениковъ и степендіатовъ.		8575 *р.* — *к.*
Чистые доходы отъ хозяйства училища.		3438 *р.* 14 *к.*
Доходы отъ хозяйства опытной станціи		2669 *р.* 75 *к.*
Итого по ст. 3.		257989 *р.* 92 *к.*
Ст. 4. Плата за лѣченіе.		
По больницѣ:		
Съ лицъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ	*1329.34*	
Съ уѣздныхъ земствъ	*10.08*	
Съ частныхъ лицъ	*8411.37*	
		9750 *р.* 79 *к.*
По психіатрической лѣчебницѣ:		
Съ лицъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ	*3336.82*	
Съ уѣздныхъ земствъ	*2742.61*	
Съ частныхъ лицъ	*9402.65*	
		15482 *р.* 08 *к.*
За лѣченіе на пастеровской станціи . .		5838 *р.* 16 *к.*
Амбулаторный сборъ.		1302 *р.* 91 *к.*
Итого по ст. 4		32373 *р.* 94 *к.*
Итого по § III.		437845 *р.* 86 *к.*

§ IV.

Разныя поступленія.

Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія	25858 *р.* — *к.*
Итого по § IV.	25858 *р.* — *к.*

§ V.

Съ документовъ на право торговли и промысловъ.

Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, свид. на торгов. предпріятія I и II разр. и промышл. предпріятія I—V разр.	9848 *р.* — *к.*

Ст. 2. Вознагражденіе отъ казны взамѣнъ сбора съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей. . . .	23788 *р.* 14 *к.*
С. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ	9189 *р.* — *к.*
Итого по § V.	42825 *р.* 14 *к.*

§ VI.

Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.	
Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ.	
Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній . .	948239 *р.* 50 *к.*
Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.	— *р.* — *к.*
Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздахъ .	— *р.* — *к.*
Итого по § VI.	948239 *р.* 50 *к.*

VII.

Суммы, собираемыя съ недвижимыхъ имуществъ на составленіе дорожнаго капитала съ отдѣльныхъ уѣздовъ	200560 *р.* 50 *к.*
Всего доходовъ . .	1660579 *р.* — *к.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Такимъ образомъ смѣта кончена. Осталась только раскладка по уѣздамъ.

Позвольте теперь доложить окончательный результатъ смѣты. Вся смѣта 1.660.879 руб., изъ нихъ въ обложеніи идетъ 1.148 800 р., меньше прошлогодняго на 699 р. Мы сбалансировали смѣту, не только не коснувшись 3% нормы, но даже не дошли по обложенію до прошлогодней цифры, несмотря на то, что Собраніе увеличило смѣту противъ проекта на 66.273 руб.

Обложеніе съ рубля въ 1913 году выражается въ 5,95 коп., а въ прошломъ году было 6,04 к. Балансъ, какъ видимъ, очень благопріятенъ для земскихъ средствъ.

Собраніе **постановило:** *утвердить раскладку губернскаго земскаго сбора на 1913 г.*

По уѣздамъ.	По § VI, сумма, сбора, пропорціонная доходность.		По § VII, на образ. дорожнаго капитала, безъ отношенія къ доходн.		Всего.	
Аткарскому	107850	50	20498	50	128349	—
Балашовскому . .	154877	—	22235	—	177112	—
Вольскому . . .	60381	—	15754	—	76135	—
Камышинскому . . .	80377	—	19662	—	100039	—
Кузнецкому	55275	—	17029	—	72304	—
Петровскому . . .	71328	—	17600	—	88928	—
Саратовскому . . .	209708	—	34740	—	244448	—
Сердобскому	84566	—	18445	—	103011	—
Хвалынскому	39512	—	16263	—	55775	—
Царицынскому . .	84365	—	18334	—	102699	—
Всего .	948239	50	200560	50	1148800	—

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Теперь, господа, позвольте выдвинуть вопросъ, который уже возбуждался и на экстренномъ Собраніи относительно 5 члена Управы. Управа думаетъ, что 5-й членъ необходимъ и это раскладки не измѣнитъ, потому что расходъ этотъ предполагали произвести изъ средствъ страхового капитала. Страховое дѣло до такой степени разрослось, что слѣдуетъ этимъ дѣломъ завѣдывать одному изъ членовъ Управы всецѣло. Отрываясь въ другія отрасли земскаго дѣла, ему остается мало времени на разъѣзды, а разъѣзды по страховому дѣлу необходимы; членъ Управы, самъ вполнѣ ознакомившись съ положеніемъ дѣла на мѣстѣ, можетъ легче устранить различные дефекты. Если вы примите 5 члена, мы возьмемъ изъ страхового капитала 3600 р. и эти же деньги внесутся и въ доходную смѣту.

Н. Ф. Иконниковъ. Я бы хотѣлъ знать, этотъ членъ Управы еще чѣмъ завѣдуетъ?

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Оцѣнкою и народнымъ образованіемъ.

Н. Ф. Иконниковъ. Такимъ образомъ, 5-й членъ будетъ завѣдывать именно оцѣнкой и народнымъ образованіемъ или отдѣлы тогда вообще перераспредѣлятся?

(— Перераспредѣлятся.)

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дѣло въ томъ, господа, законъ говоритъ только, что число членовъ можетъ быть увеличено до 4 постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, а до 6-ти — съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Такъ что относительно 5 члена должны будемъ ходатайствовать, чтобы это было разрѣшено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Б. А. Малышевъ. Я хотѣлъ сказать относительно пятаго члена. Какъ и вчера, я не могу отрѣшиться отъ взгляда на старое, на то положеніе, какое было 6 лѣтъ назадъ. Сравнивая это положеніе съ настоящимъ, я вижу, что въ отношеніи служебнаго персонала, именно состава завѣдующихъ самостоятельными отдѣленіями, настоящее положеніе, конечно, отличается отъ прошлаго, какъ небо отъ земли. Во главѣ отдѣловъ теперь стоятъ лица со спеціальнымъ образованіемъ, получающія хорошее жалованье, отъ которыхъ Управа можетъ требовать много большаго въ смыслѣ исполненія, чѣмъ преж-

дэ и можетъ имъ въ этомъ отношеніи вполнѣ довѣрять. Въ этомъ смыслѣ обстановка, можно сказать, теперь блестящая. А что собственно прибавилось въ земскомъ хозяйствѣ? Строительное дѣло—страховое дѣло—сумма страховая, конечно, увеличилась; но вѣдь надлежащее количество страховыхъ агентовъ есть, дѣло это налажено, и я не вижу, чтобы ростъ страхованія прибавлялъ работы Управѣ. Правда, теперь у земства большія гидротехническія работы, но во главѣ этого дѣла стоитъ лицо съ спеціальнымъ образованіемъ и членъ Управы, какъ не спеціалистъ, собственно и не можетъ давать направленія дѣлу. Обстановка дѣла настолько хороша, что кажется и желать нечего, и мнѣ кажется, что нѣтъ надобности еще въ 5-мъ членѣ Управы. Я, по крайней мѣрѣ, высказываюсь противъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я не по поводу надобности въ 5-мъ членѣ, но я хотѣлъ бы дать фактическую справку. При той Управѣ, когда въ составѣ ея былъ Б. А. Малышевъ, страховое отдѣленіе имѣло особаго завѣдующаго—г. Черненкова, который получалъ 3000 руб. жалованья; а потомъ на этомъ же мѣстѣ былъ бывшій членъ Государственной Думы Березинъ и помощникъ его. Въ настоящій моментъ страховое отдѣленіе особаго завѣдующаго не имѣетъ. Имѣются два страховыхъ инспектора и только.

Н. Ф. Иконниковъ. Я какъ слышалъ, и оцѣночное дѣло предполагается перевести на старшаго инженера. Такъ что дѣло у члена Управы, завѣдывавшимъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ вмѣстѣ съ страховымъ, убавится.

Б. А. Малышевъ. Черненковъ, дѣйствительно, завѣдывалъ страховымъ отдѣленіемъ и получалъ большое жалованье, но у Черненкова была спеціальная миссія: теоретическая разработка основаній страхованія. Имъ были выработаны основы дѣйствующаго тарифа, который и привелъ потомъ страховое дѣло къ благополучнымъ результатамъ; прекратились тѣ громадные убытки, какіе были раньше по страховому капиталу. Теперь эта система, основанная на законахъ горимости, принята, и на страховомъ отдѣленіи такихъ спеціальныхъ задачъ не лежитъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я долженъ исправить одну маленькую неточность. Черненковъ, правда, участвовалъ въ

выработкѣ тарифа, но впослѣдствіи онъ былъ фактическимъ завѣдующимъ страховымъ отдѣленіемъ.

Б. А. Малышевъ. Важно не то, а важно, что онъ фактически дѣлалъ, чѣмъ именно онъ завѣдывалъ. Представляется ли и въ будущемъ подобная работа по страховому отдѣленію или нѣтъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дѣло, господа, въ томъ, что вопросъ этотъ возникъ, помимо Управы, на экстренномъ собраніи и было предложено обсудить его въ комиссіи. Мы вамъ докладываемъ результаты обсужденія. Но если въ настоящее время Губернское Земское Собраніе захочетъ отклонить наше предложеніе, мы не будемъ настаивать. Пятый членъ можетъ быть избранъ и въ теченіе года, если въ этомъ окажется надобность. Тогда Губернская Управа скажетъ вамъ—нѣтъ! дѣло настолько развилось, что надо считаться съ необходимостью 5-го члена. А то, что говорилось здѣсь, дѣйствительно, вѣрно: Управа обставлена теперь лучше, чѣмъ прежде. У насъ во главѣ отдѣльныхъ предпріятій стоятъ спеціалисты. Въ настоящее время я не настаиваю на 5-мъ членѣ; снимите, ваше превосходительство, этотъ вопросъ съ очереди и все. Я это говорю отъ имени Управы.

Предсѣдатель Собранія. Какъ угодно будетъ Собранію?

(Голосъ: Управа сняла вопросъ съ очереди; что же тутъ говоритъ?)

Простите, я снимаю вопросы съ очереди, а не Управа. Она дѣлаетъ только заявленіе, что не наставаетъ на этомъ вопросѣ. Никто не выражаетъ желанія, что-бы этотъ вопросъ былъ поставленъ?

Собраніе **постановило:** *вопросъ о 5-мъ членѣ Управы снять съ очереди.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Затѣмъ есть нѣкоторыя ходатайства, оставшіяся незаслушанными.

47-е *Петровское очередное Уѣздное Земское Собраніе*, ассигновавъ изъ средствъ уѣзднаго земства пособіе Саратовской заводской конюшнѣ въ суммѣ 100 руб. на устраваемую въ 1913 году выставку коневодства въ г. Петровскѣ, *постиновило*: ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о такомъ же пособіи заводской конюшнѣ въ суммѣ 500 рублей.

Губернская Управа полагала бы настоящее ходатайство

отклонить, какъ непредусмотрѣнное правилами выдачи пособій на выставки.

Экономическая комиссія согласна.

Собраніе **постановило**: *ходатайство Петровскаго земства о пособіи заводской конюшнѣ отклонить.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** 47-е Камышинское очередное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 Сентября с. г., выслушало докладъ Земской Управы о борьбѣ съ сусликами и согласилось съ тѣмъ, что сусликъ можетъ являться распространителемъ столь опасной болѣзни, какъ чума, поэтому является необходимость примѣненія при истребленіи сусликовъ такимъ способомъ борьбы, при которомъ населеніе, по возможности, менѣе соприкосалось бы съ трупами сусликовъ. Такимъ способомъ является затравливаніе сусликовъ сѣроуглеродомъ, при таковомъ способѣ сусликъ остается мертвымъ въ норѣ. Принимая все вышеизложенное во вниманіе, Уѣздное Земское Собраніе *постановило*: просить Губернское Земское Собраніе временно отмѣнить ту часть обязательныхъ постановленій, утвержденныхъ 45 очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, по борьбѣ съ сусликами, въ каковой предоставляется населенію право бороться такими способами при которыхъ необходимо для контроля представлять лапки (§§ 2 и 9) и оставить лишь одинъ способъ борьбы съ сусликомъ при помощи сѣроуглерода (§§ 4 и 5).

Губернская Управа, докладывая о вышеизложенномъ, полагала бы ходатайство Камышинскаго уѣзднаго земскаго *удовлетворить.* Экономич. комиссія согласна съ Управой.

Собраніе **постановило**: *временно отмѣнить ту часть обязательныхъ постановленій 45 очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія по борьбѣ съ сусликами, по которой предоставляется бороться способами, требующими для контроля представленія лапокъ и оставить лишь способъ борьбы при помощи сѣроуглерода.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** *Аткарское Уѣздное Земское Собраніе постановило*: возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ ассигнованіи 225 рублей на устройство метеорологической станціи.

Хвалынское Уѣздное Зенское Собраніе возбуждаетъ передъ губернскимъ Земствомъ аналогичное ходатайство о пособіи на

организацію метеорологическихъ станцій въ половинномъ размѣрѣ ассигнуемой имъ суммы, т. е.—125 рублей.

Экономическій совѣтъ, на обсужденіе котораго были предложены ходатайства Аткарскаго и Хвалынскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, въ засѣданіи своемъ 19-го ноября высказалъ пожеланіе, чтобы вопросъ о метеорологическихъ станціяхъ въ уѣздахъ былъ разработанъ и внесенъ на обсужденіе Земскаго Собранія въ связи съ устройствомъ метеорологическаго отдѣленія опытной станціи.

Губернская Управа, признавая всю важность метеорологическаго изученія губерніи, въ докладѣ по областной станціи выдвинула метеорологическій отдѣлъ въ первую очередь. Хотя въ задачи послѣдняго не входитъ устройство мѣстныхъ метеорологическихъ станцій, но онъ окажетъ существенную помощь въ разработкѣ вопроса о созданіи цѣлесообразной сѣти метеорологическихъ станцій. Не предрѣшая въ настоящее время тѣхъ основаній, на которыхъ будетъ устраиваться сѣть, Губернская Управа полагаетъ, что до разработки сѣти станцій губернскому земству слѣдуетъ воздержаться отъ разрозненныхъ и случайныхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи, а потому ходатайства о субсидіи метеорологическихъ станцій на 1913 годъ, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ *отклонить*. Экономическая комиссія согласна съ Управой.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и ходатайства Аткарскаго и Хвалынскаго земствъ о субсидіи метеорологическимъ станціямъ на 1913 г. отклонить.*

Заслушивается докладъ Управы *„о ярмаркахъ и базарахъ“*.

Экономическая комиссія согласна съ предложеніями доклада.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и*

1) Разрѣшить приводъ скота на базаръ по четвергамъ и понедѣльникамъ на землѣ С. А. Устинова при ст Екатериновка Р У. ж. д.

2) Разрѣшить открытіе въ с. Копенкахъ, Каменской вол., Камышинскаго уѣзда, еженедѣльнаго базара по пятницамъ для торговли разными съѣстными продуктами.

3) Установить на существующей въ с. Гуселкѣ ярмаркѣ плату какъ за мѣста на площади, занимаемыя подъ торговлю

мануфактурными, такъ и съ возовъ и за пригоняемый на ярмарку скотъ.

4) Разрѣшить Руднянскимъ торговцамъ покупку зернового хлѣба, идущаго на потребности мѣстнаго населенія, каковыми являются: овесъ, просо, горохъ, ячмень и др., производить на удѣльной базарной площади.

5) Существующія въ с. Ѣотовѣ однодневныя ярмарки переименовать въ 3 дневныя, торговля на которыхъ должна производиться на весенней—съ 28 апрѣля, а на лѣтней—съ 23 іюля.

6) Разрѣшить Таловскому сельскому обществу открытіе въ с. Таловкѣ базара по воскресеньямъ для торговли продуктами и скотомъ.

7) Разрѣшить открытіе базара въ с. Россоши, Каменской вол., по пятницамъ, для торговли съѣстными припасами.

8) Вопросъ объ открытіи ярмарки въ с. Верхней-Добринкѣ оставить открытымъ до полученія дополнительныхъ свѣдѣній.

9) Разрѣшить открыть въ с. Завьяловкѣ двѣ 3-дневныя ярмарки—1-ю Троицкую въ субботу, воскресенье и понедѣльникъ и 2-ю—Воздвиженскую—13, 14 и 15 сентября.

10) Разрѣшить открытіе скотскихъ ярмарокъ и базара въ с. Сокурѣ съ тѣмъ, чтобы ярмарка и базары были открыты на новомъ мѣстѣ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Тамбовская Управа препроводила къ намъ докладъ Управы по вопросу о созывѣ съѣзда представителей земствъ для обсужденія организаціи объединенія этихъ учрежденій на почвѣ экономическихъ мѣропріятій. По докладу гл. Снѣжкова, прошлое Тамбовское собраніе постановило: „считая объединеніе земства на почвѣ развитія экономическихъ мѣропріятій въ настоящее время заслуживающимъ наискорѣйшаго осуществленія ...признать необходимымъ созывъ такого съѣзда и просить Управу разработать этотъ вопросъ. Губернская Управа разсматривала этотъ вопросъ, но отзыва не дала; если экономическіе вопросы, которые будутъ разсматриваться на этомъ съѣздѣ, будутъ затрагивать интересы Саратовской губ., тогда Управа слѣдующему собранію внесетъ докладъ относительно участія на съѣздѣ. А до съѣзда мы признали это преждевременнымъ.

Предсѣдатель эконом. ком. **Н. Ф. Кожевниковъ.** Комиссія

разсматривала этотъ вопросъ и нашла, что можно не выбирать особыхъ представителей, а поручить Управѣ командировать или члена Управы, или кого нибудь изъ персонала отдѣленія.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ экономической комиссіи и поручить Управѣ командировать на съѣздъ для обсужденія организаціи объединенія земскихъ учрежденій на почвѣ экономическихъ мѣропріятій или члена Управы, или кого нибудь изъ персонала экономическаго отдѣленія.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Въ Управу поступила просьба Вольскаго земства о сдачѣ дома на Терсинской усадьбѣ подъ школу на 12 лѣтъ. Управа, въ виду того, что усадьба можетъ быть будетъ продана, не рекомендуетъ сдавать на такой долгій срокъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и предложеніе Вольскаго земства о сдачѣ дома на Терсинской усадьбѣ подъ школу на 12 лѣтъ — отклонить.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Херсонское земское собраніе сдѣлало постановленіе, въ виду расторженія торговаго договора съ Сѣверной Америкой, не покупать сельско-хозяйственныхъ орудій сѣверо-американскаго производства. Предлагаютъ присоединиться къ постановленію. Управа находитъ это недостаточно цѣлесообразнымъ. Я остался при особомъ мнѣніи.

Предсѣдатель эконом. ком. **Н. М. Кострицынъ.** Экономическая комиссія вполнѣ присоединилась къ Управѣ.

Э. А. Исѣевъ. Я полагаю, что въ интересахъ новаго договора, который долженъ быть заключенъ, подобная мѣра была бы очень полезна. Въ корреспонденціяхъ изъ Америки пишутъ, что американскіе руссофилы прямо говорятъ, что если Россія отзовется на расторженіе договора серьезнымъ байкотомъ американскихъ товаровъ, это должно будетъ очень сильно повліять на будущій договоръ.

Н. Ф. Кожевниковъ. При разсмотрѣніи этого вопроса должны приниматься во вниманіе интересы населенія, а не промышленниковъ. Мы уже видѣли много разъ, къ чему ведутъ подобныя мѣры; будемъ мы получать негодныя машины и за высокую цѣну; въ этомъ дѣлѣ должна быть свободная конкуренція.

А. М Масленниковъ. По моему, присоединеніе къ Херсонскому постановленію было бы политиканствомъ съ нашей стороны. Но это политиканство обошлось бы дорогой цѣной русскому земледѣлію. Извѣстно, что продукты дешевле тогда, когда больше продавцовъ. Ограничьте кругъ продавцовъ и продукты будутъ дороже. Если Америка не будетъ намъ продавать, будетъ продавать Германія. И дороже, и хуже. Пострадаетъ отъ этого прежде всего населеніе. Политиканствовать можно, но только не на чужой счетъ!

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и признать, что предлагаемыя Херсонскимъ земствомъ мѣры не достигнутъ цѣли и практическихъ результатовъ.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** 46-е Собраніе постановило, что желательно устроить въ Саратовѣ въ 1914 г. областную сельско-хозяйственную и промышленную выставку. Губернская Управа предлагаетъ отсрочить это на неопредѣленное время, предвидя, что въ ближайшемъ будущемъ большія постройки по областной станціи не могутъ быть заключены и это не дастъ возможности станціи фигурировать на этой выставкѣ, что, конечно, очень нежелательно.

Предсѣдатель экон. ком. **Н. Ф. Кожевниковъ.** Экономическая комиссія вполнѣ присоединяется къ Управѣ. Выставка требуетъ подготовки, а устраивать ее скоропалительно—не стоитъ.

Н. А. Мотовиловъ. Я бы предложилъ за этотъ неопредѣленный періодъ времени возстановить кустарный отдѣлъ. Это имѣло бы значеніе для выставки.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Въ этой области губернское земство работаетъ. Приводится въ порядокъ изслѣдованіе кустарнаго производства по губерніи, собираются матеріалы. Ассигновка сдѣлана на 2 года и мы въ этомъ году ничего не испрашиваемъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Управой и отсрочить предполагавшееся открытіе областной сельско-хозяйственной и промышленной выставки до болѣе удобнаго времени.*

Предсѣдатель комиссіи. **Н. Ф. Кожевниковъ.** Теперь слѣдуетъ избрать представителей на Московскій кустарный съѣздъ. Можно было бы выбрать безъ баллотировки?

(голоса: Кожина! Кожина! гл. Кожинъ отказывается „я не могу“.—Иконникова!).

Н. Ф. Иконниковъ: Ничего общаго съ кустарнымъ дѣломъ не имѣлъ и не имѣю!—Просятъ Зибенгаара и Кострицына. Зибенгааръ отказывается.

А. Ф. Бауманъ. У насъ, напримѣръ, есть богатое кустарное производство, сарпинка. Желательно было бы видѣть представителемъ М. Н. Кострицына.

Избраны: *М. Н. Кострицынъ и Е. Х. Брандтъ.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Есть нѣсколько еще не заслушанныхъ страховыхъ докладовъ. О досрочномъ погашеніи долга Саратовскаго губернскаго земства по займу на страховыя операціи изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго земствъ. Кіевское земство возбудило ходатайство о возвратѣ передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Губернская Управа по разсмотрѣніи ходатайства нашла, что требованіе о единовременномъ погашеніи всей ссуды, какъ несогласное съ условіями займа, исполненію не подлежитъ, о чемъ слѣдуетъ довести черезъ Саратовскаго Губернатора до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Комиссія находитъ, что отвѣтъ Управы не по вопросу. Министерство ничего не требуетъ; оно представляетъ ходатайство Кіевскаго земства и спрашиваетъ, можетъ ли Саратовское губернское земское собраніе удовлетворить его или не можетъ. Отвѣтъ очень простъ: не можетъ и не слѣдуетъ. А поэтому надо отвѣтить Министерству, что Стратовское Губернское Земское Собраніе будетъ придерживаться договора, который былъ заключенъ

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Я не вижу тутъ разницы съ заключеніемъ Управы.

Э. А. Исѣевъ. Разница есть.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ Комиссіей и довести черезъ г. Саратовскаго Губернатора до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что до погашенія ссуды изъ особаго текущаго счета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ Гос. Банкѣ губернское земство не можетъ погашать другихъ ссудъ, такъ какъ погашеніе первой ссуды можетъ быть потребовано во всякое время, и по отношенію къ ссудѣ изъ страхового капитала Кіевской губерніи Саратовское губернское земство будетъ придерживаться условій заключеннаго займа.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** 1 Января 1913 года истекаетъ срокъ договора по перестраховочному союзу. Управа испрашиваетъ полномочіе на заключеніе новаго перестраховочнаго договора, находя это вполнѣ выгоднымъ.

Предсѣдатель Страховой Комиссіи **Е. А. Исѣевъ.** Комиссія тоже находитъ совершенно необходимымъ заключить договоръ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и заключить перестраховочный договоръ на новый срокъ съ 1 іюля 1913 г. до 1-го іюля 1914 г. съ тѣми измѣненіями, какія по ходу дѣла ею признано будетъ полезнымъ принять.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Губернская Управа находитъ нужнымъ учредить институтъ агентовъ по добровольному страхованію. Объ этомъ вносится докладъ, въ которомъ изложены основанія, на которыхъ должны приглашаться эти агенты. Страховая Комиссія сдѣлала нѣкоторыя измѣненія, но въ общемъ съ докладомъ Управы согласилась.

Э. А. Исѣевъ. Дѣло въ томъ, что эти агенты будутъ не на жалованьи; тутъ имѣются въ виду тѣ дѣятели, какъ директора банковъ, управляющія и т. д., которые теперь путемъ кредита обычно давятъ на страхователя въ пользу частныхъ страховыхъ обществъ; поэтому страхователи отъ насъ уходятъ; желательно отъ этого избавиться и имѣть самимъ агентовъ на извѣстныхъ условіяхъ. Измѣненія, внесенныя комиссіей, частью редакціоннаго характера, частью заключаются въ томъ, что рядъ п. п. отъ 2 до 7 включительно излишне включать въ правила, такъ какъ они имѣютъ собственно инструкціонный характеръ; это можетъ быть предоставлено Управѣ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ комиссіей и учредить институтъ агентовъ по добровольному страхованію на слѣдующихъ основаніяхъ:*

1) Губернская Управа, по своему усмотрѣнію, открываетъ должности агентовъ по добровольному страхованію для заключенія новыхъ и возобновленія старыхъ страхованій всякаго рода недвижимаго и движимаго имущества, находящагося въ городахъ и притомъ только въ 1 и 2-ой группахъ кварталовъ, по правиламъ, утвержденнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Промышленныя заведенія могутъ приниматься городскими спеціальными агентами не иначе, какъ по осмотру ихъ земскимъ техникомъ и съ особаго разрѣшенія Губернской Управы.

2) Агенты по добровольному страхованію вознаграждаются за свои труды 10%% отъ собранной ими и утвержденной Управой преміи съ новыхъ страхованій и 5%% за возобновленіе старыхъ страхованій и 10% отъ чистой выручки по своему портфелю, по Управѣ предоставляется право увеличивать этотъ % до 20, сообразуясь съ качествомъ портфеля, его объемомъ и состояніемъ страхового капитала.

Примѣчаніе. Подъ чистой прибылью разумѣется разность между преміей и пожарнымъ вознагражденіемъ съ прибавленіемъ къ послѣднему 20%% расхода на управленіе и на отчисленіе запаснаго страхового капитала и выданныхъ агенту % съ валового дохода.

3) Процентное вознагражденіе отъ валового дохода съ новыхъ и старыхъ страхованій отчисляется Губернской Управой ежемѣсячно, а отъ чистаго рубля въ началѣ слѣдующаго за отчетнымъ года.

4) Если операціи по добровольному страхованію по всей губерніи сбалансированы съ дефицитомъ, то % вознагражденіе отъ чистаго рубля по каждому портфелю уменьшается на половину. Агенты, по портфелю которыхъ произошелъ перегаръ, вознагражденія отъ чистаго рубля лишаются.

5) Разъѣзды по дѣламъ страхованія и расходы на канцелярію агенъ по добровольному страхованію производитъ на свой счетъ и, во всякомъ случаѣ, относить эти расходы за счетъ страхователей строжайше воспрещается.

6) Губернская Управа снабжаетъ агентовъ въ потребномъ количествѣ книгами, бланками, конвертами, жестяными знаками, печатными плакатами о страхованіи; кромѣ того, агенту выдается книжка правилъ съ таблицей тарифовъ, доклады Губернской Управы Собранію и труды совѣщанія агентовъ земскаго страхованія.

7) Всѣ пожары по страхованіямъ, заключеннымъ спеціальными городскими агентами, ликвидируются Завѣдующимъ Отдѣломъ добровольнаго страхованія или инспекторомъ или другимъ лицомъ, командированнымъ Губернской Земской Управой.

8) Желательно, чтобы агенты по добровольному страхованію, по приглашенію Губернской Управы, принимали участіе въ работахъ съѣздовъ участковыхъ агентовъ

9) При вызовѣ въ Саратовъ агентъ по добровольному страхованію получаетъ 3 р. суточныхъ, стоимость билета въ II классѣ на пароходахъ и жел. дорогахъ и по 6 коп. съ версты по грунтовымъ дорогамъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Затѣмъ Управа проситъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія къ тарифнымъ правиламъ, изложеннымъ во 2-мъ докладѣ по добровольному страхованію.

Изъ наиболѣе существенныхъ дополненій является предоставленіе Управѣ права повышенія и пониженія тарифныхъ ставокъ на 20% противъ существующаго тарифа по отношенію къ цѣлымъ категоріямъ, а не отдѣльнымъ страхователямъ. Объ этихъ случаяхъ должно докладываться ближайшему Собранію. Такое измѣненіе вызывается конкуренціей съ акціонернымъ синдикатомъ. Затѣмъ мы предлагали таксировать народные дома по театральному тарифу; они не менѣе театровъ опасны въ пожарномъ отношеніи. Съ этимъ комиссія, однако, не согласилась.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Другія измѣненія комиссіи больше редакціоннаго характера.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ докладомъ Управы „объ измѣненіи и дополненіи свода правилъ и тарифовъ премій по добровольному страхованію и замѣчаніями страховой комиссіи и внести слѣдующія измѣненія и дополненія:“.*

1. § 9 добавить пунктомъ „г“: „Когда застрахованное торгово-промышленное заведеніе отдано въ аренду безъ увѣдомленія о томъ земства“.

2. „Губернской Управѣ предоставляется право повышенія и пониженія тарифныхъ ставокъ до 20% въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое пониженіе не противорѣчитъ даннымъ о горимости. О всѣхъ случаяхъ пониженія тарифныхъ ставокъ Управа обязана доложить ближайшему Губернскому Земскому Собранію“.

3. Къ дачному тарифу прибавить примѣчаніе: „Дачи при молочныхъ фермахъ, при с. х. экономіяхъ, при кумысныхъ заведеніяхъ, при деревенскихъ питомникахъ, при телятникахъ для изготовленія детрита, при санаторіяхъ, курорты и пр., могутъ быть отнесены по страховому обложенію къ усадьбамъ типа А“.

4. „Военные лагери страхуются по старому дачному тарифу для изолированныхъ дачъ“.

5. „За устройство водопроводовъ въ усадебныхъ постройкахъ дѣлается скидка съ преміи въ 10%“.

6. „При страхованіи движимости въ зданіяхъ съ электрическимъ освѣщеніемъ дѣлается скидка въ 10% съ преміи“.

8. „Страхованіе хлѣба, заложеннаго въ крестьянскихъ кредитныхъ товариществахъ, производится по правиламъ и

тарифамъ, установленнымъ Собраніемъ для подобныхъ операцій съ уѣздными земскими управами".

а) Отдѣльнымъ рискомъ считается группа ометовъ, стоговъ, одоній, кладей и пр., раздѣленная отъ другой подобной группы и ближайшихъ построекъ свободнымъ пространствомъ не менѣе 30 саж.

Примѣчаніе. При молотьбѣ локомобилемъ наличность пожарной трубы на ходу съ потребнымъ для нея количествомъ воды обязательна.

б) Хлѣбъ въ с. х. оборотѣ (солома, мякина, ухвостье и зерно) съ отвѣтственностью за пожары, какъ на гумнѣ, такъ и въ полѣ, страхуются по слѣдующему тарифу:

		Земскій тарифъ.	Акціонерный тарифъ.
Не превышаетъ	2000 р.	240 коп.	313 коп.
„	3000 р.	300 „	
„	5000 р.	360 „	375 „
„	10000 р.	420 „	438 „
„	15000 р.	480 „	500 „
„	20000 р.	540 „	563 „
„	25000 р.	600 „	625 „
„	30000 р.	660 „	688 „

в) „За страхованіе хлѣба въ с. х. оборотѣ (солома, мякина, ухоботье и зерно) съ отвѣтственностью за пожары въ полѣ до 10000 р., а на гумнѣ до 2000 р., взимается три рубля со ста рублей риска".

г) „За страхованіе немолоченнаго хлѣба, съ ограниченіемъ выдачи за одинъ пожаръ, какъ на гумнѣ, такъ и въ полѣ, до одной тысячи рублей, при условіи, чтобы локомобиль стоялъ отъ ближайшей клади или омета не ближе 30 саж., взимается 150 к. со ста рублей риска".

д) „Локомобили, снабженные паровыми или водяными искрогасителями, разрѣшается при молотьбѣ устанавливать и ближе 30 саж. отъ хлѣба и кормовъ, но во всякомъ случаѣ разстояніе это не должно быть менѣе 10 саж.".

Примѣчаніе. Означенная льгота на пунктъ „г" не распространяется.

ж) За страхованіе сѣна и соломы взимается, если отдѣльный рискъ

		Земскій тарифъ.	Акціонерный тарифъ.
Не превышаетъ	*1000 р. 3 р. — к. со 100 р. риска*		*375 к.*
„	*2000 р. 3 р 50 к.*	„ „	*425 к.*
„	*3000 р. 400 к.*	„ „	*475 к.*
„	*4000 р 450 к.*	„ „	*525 к.*
„	*5000 р. 500 к.*	„ „	*575 к.*

(И т. д. до 15 тысячъ рублей, набавляя по 50 коп. за каждую начатую тысячу).

з) „За молотьбу локомобилемъ взимается при всякомъ размѣрѣ риска по 5 коп. со ста рублей страховой суммы“.

10. „Максимальныя нормы для принятія на страхъ строеній и движимости (за исключеніемъ немолоченнаго хлѣба и емкихъ кормовъ, страхованіе коихъ не должно превышать хлѣба до 30000 р. и кормовъ до 15 т. р. въ рискѣ) устанавливаются согласно договора съ перестраховочнымъ союзомъ.

11. Къ § 82 правилъ сдѣлать примѣчаніе:

„Съ разрѣшенія Губернской Управы могутъ быть застрахованы нѣкоторые товары, имѣющіе тѣсную и непосредственную связь съ полевымъ и лѣснымъ сельскимъ хозяйствомъ, тѣхъ частныхъ лицъ, имущество коихъ уже застраховано въ земствѣ, или перейдетъ въ земское страхованіе съ окончаніемъ срока въ частномъ обществѣ“.

Такими объектами страхованія являются:

1. Отруби, горохъ, подсолнечн., льняное и конопляное сѣмя, жмыхи, колобъ, солодъ и проч. на одинаковыхъ условіяхъ съ хлѣбомъ.

2. Спиртъ и подсолнечное масло по тарифу, помѣщенному въ табл. 9-й п. 9 св. правил. и

3. Лѣсныя пристани, склады лѣса, шпалы, лыки, корье, дрова и прочіе продукты лѣсного хозяйства, если эти продукты принадлежатъ лицамъ, имущество коихъ страхуется въ земствѣ или перейдетъ въ земское страхованіе съ окончаніемъ срока страхованія въ частномъ обществѣ. Перечисленныя въ пунктѣ 3 имущества принимаются на страхъ съ соблюденіемъ § 92 правилъ. При чемъ тарифъ долженъ примѣняться акціонерный, со скидкой съ него до 20%.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Теперь остались ходатайства частныхъ лицъ—о выдачѣ страховыхъ премій. Ихъ 9 по докладу Управы: Булыгина, Мирошникова, Ковалевскаго, Клейнау, Штабъ, г-жи Дунканъ, Селивановой, Кремпницкаго и Меркулова. По всѣмъ этимъ ходатайствамъ комиссія согласна съ заключеніями Управы.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и страховой комиссіей и отклонить ходатайства:*

1) Наслѣдниковъ землевладѣльца Кузнецкаго уѣзда Н. М. Булыгина о выдачѣ имъ 482 р. вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя постройки.

2) Якова Васильевича Мирошникова о выдачѣ ему 230 р. вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный флигель.

3. Крестьянина слоб. Пичуги, Царицынскаго уѣзда, Прокофія Гавриловича Ковалевскаго о выдачѣ ему 300 р. вознагражденія за сгорѣвшія у него постройки.

4) Прусскаго подданнаго Андрея Андреевича Клейнау о выдачѣ ему 800 руб. пожарнаго вознагражденія.

5) Поселянина Федора Христіановича Штабъ о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія за незастрахованныя постройки.

6) Вдовы тайнаго совѣтника Екатерины Николаевны Дунканъ о выдачѣ ей дополнительнаго въ суммѣ 330 руб. вознагражденія за пожарные убытки.

7) Опекуна надъ имуществомъ и дѣтьми умершей Варвары Ефимовны Селивановой Василія Семеновича Селиванова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя постройки.

8) Объѣздчика Вольскаго казеннаго лѣсничества Людвига Францевича Кремпницкаго о выдачѣ ему 370 р. вознагражденія за сгорѣвшія у него постройки.

9) Крестьянина д. Еремѣевки, Саратовскаго уѣзда, Родіона Спиридоновича Меркулова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя постройки.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Согласно примѣч. къ § 16 Правилъ, Губернская Управа заключила 28 страхованій въ суммѣ свыше $^3/_4$ оцѣнки построекъ. О всѣхъ такихъ случаяхъ Управа обязана доводить до свѣдѣ-

нія Губернскаго Земскаго Собранія. Комиссія утвердила эти страхованія. Угодно ознакомиться съ мотивами?

Собраніе **постановило**: *принять къ свѣдѣнію докладъ Управы о заключенныхъ страхованіяхъ въ суммѣ свыше* 3/4 *оцѣнки построекъ и означенныя страхованія утвердить.*

Предсѣдатель по протестамъ губернатора **Э. А. Исѣевъ.** Вчера было отложено разсмотрѣніе протеста на смѣту Петровскаго уѣзда. Повидимому, тутъ со стороны Казенной Палаты была сдѣлана ошибка. Казенная Палата говоритъ такъ: „въ возвратъ ссуды въ 60500 р., выданной на погашеніе краткосрочныхъ долговъ съ пеней по 1 января 1913 года— 9130 р. 39 к.; въ возвратъ ссуды въ 22500 р., выданной на тотъ же предметъ—5440 р. 50 к.". не внесено въ смѣту. Между тѣмъ на стр. 130 смѣты Петровскаго земства значится, что въ ссудѣ состоитъ 83 тыс. Теперь, если вы сложите цифры 60500 и 22500, какъ разъ и выходитъ 83 т. А въ объясненіи сказано: по ссудѣ въ 60500 р., полученной во 2-мъ полугодіи 1913 г., платится 1 января 1913 г. капитальной суммы 6050 р. и % 484 р. Тоже по ссудѣ 22500 р., полученной въ 1 полугодіи 1904 г., платится 1913 г. 2250 р. и % 180 р., а въ смѣту внесенъ общій итогъ 8300 р. и 664 р. Повидимому это произошло оттого, что не было обращено вниманія на слагаемыя, а только на общую сумму, почему и не нашли въ смѣтѣ соотвѣтствующихъ цифръ.

Поэтому комиссія предлагаетъ: *протестъ г. Губернатора оставить безъ уваженія и смѣты Петровскаго уѣзднаго земства на 1913 г. не исправлять.*

Собраніе **постановило**: *согласиться съ докладомъ и протестъ г. Губернатора на смѣту Петровскаго уѣзда отклонить*

Э. А. Исѣевъ. Господа, въ оцѣночную комиссію выбраны слѣдующія лица: по Аткарскому у.—Исѣевъ и Миллеръ, по Балашовскому—В. Д. Заикинъ и М М. Обуховъ, по Вольскому—Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ и гр. А. А. Уваровъ, по Камышинскому—Е. Х. Брандтъ и М. А. Ковалевъ, по Кузнецкому—Юреневъ и Н. А. Мотовиловъ, по Петровскому—В. А. Малышевъ, по Сердобскому—М. Н. Лихаревъ и П. Ф. Ладыженскій, по Саратовскому, Хвалынскому и Царицынскому избранныхъ нѣтъ. Позвольте сдѣлать одно предложеніе. Не угодно ли будетъ постановить такъ: предоставить уѣзд-

нымъ земскимъ собраніямъ право при желаніи переизбрать членовъ оцѣночной комиссіи.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Я прошу меня вычеркнуть.

Собраніе **постановило:** *считать избранными въ оцѣночную комиссію:*

Отъ Аткарскаго уѣзда

Э. А. Исѣевъ.
Б. К. Миллеръ.

Отъ Балашовскаго уѣзда

В. Д. Заикинъ.
М. М. Обуховъ.

Отъ Вольскаго уѣзда

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.

Отъ Камышинскаго уѣзда

Е. Х. Брандтъ.
М. А. Ковалевъ.

Отъ Кузнецкаго уѣзда

Н. Г. Юреневъ.
Н. А. Мотовиловъ.

Отъ Петровскаго уѣзда

Б. А. Малышевъ.

Отъ Сердобскаго уѣзда

М. Н. Лихачевъ.
П. Ф. Ладыженскій.

Предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ право переизбранія членовъ оцѣночной комиссіи отъ своего уѣзда.

А. М. Масленниковъ. Земскимъ Собраніемъ было поручено комиссіи по народному образованію разсмотрѣть новыя правила о пришкольныхъ библіотекахъ и высказаться по ихъ поводу. До 2 декабря 1905 г. въ народныя библіотеки допускались только книги, разрѣшенныя такъ называемымъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду того, что этимъ Ученымъ Комитетомъ разрѣшено очень малое количество книгъ въ подобныя библіотеки, онѣ представляли изъ себя весьма печальное зрѣлище. Года въ 2—3 книжные запасы совершенно исчерпывались при самыхъ скромныхъ земскихъ ассигновкахъ на это дѣло. Въ силу этого земства и города ходатайствовали объ отмѣнѣ подобнаго положенія вещей и въ результатѣ всѣхъ этихъ ходатайствъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы народныя библіотеки были приравнены къ публичнымъ. 2 декабря 1905 г. состоялось это Высочайшее повелѣніе, отмѣнившее прежній порядокъ и разрѣшившее народнымъ библіотекамъ пополняться книгами на общихъ основаніяхъ и въ силу этого повелѣнія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія были изданы новыя правила 28 февраля 1906 г., которыми въ п. 5 устанавливается: „Въ народныя библіотеки при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть пріобрѣтаемы книги и періодическія изданія, допускаемыя въ общемъ порядкѣ въ публичныя библіотеки и читальни". Общій надзоръ за библіотеками принадлежитъ дирекціи народныхъ училищъ, но тѣмъ не менѣе правила предоставляли широкое право распоряженія порядками библіотекъ ихъ учредителямъ. Вновь изданныя 9 іюня 1912 г. правила создаютъ совершенно новое положеніе. Они не считаются ни съ существующими законами, ни съ Высочайшимъ повелѣніемъ и являются не установленіемъ извѣстнаго порядка на основаніи закона, а собственной фантазіей Министерства Народнаго Просвѣщенія, которая уничтожаетъ законъ, неотмѣненный свыше и до нынѣ существующій.. § 5 этихъ правилъ устанавливаетъ слѣдующее: „Народныя библіотеки составляются изъ книгъ и періодическихъ изданій а) допущенныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія (или училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ) въ ученическія библіотеки въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно признанныхъ заслуживающими вниманія при пополненіи народныхъ читаленъ и библіотекъ, а также для народныхъ чтеній, б) допущенныхъ въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній, в) допущенныхъ въ общемъ порядкѣ въ публичныя библіотеки и читальни въ томъ случаѣ, если на включеніе ихъ въ народную библіотеку имѣется согласіе инспек-

тора народныхъ училищъ". Примѣчаніе къ этой статьѣ говоритъ: „въ каждую народную библіотеку доставляются издаваемыя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія списки книгъ, допущенныхъ или рекомендованныхъ ученымъ комитетомъ". Оказывается, что создается худшее положеніе, чѣмъ было раньше. Раньше земство считалось съ очень строгимъ закономъ, но положеніе было, по крайней мѣрѣ, опредѣленно. Теперь оказывается, что не только возстановлена власть Ученаго Комитета, но еще предоставлена дискреціонная власть инспектору народныхъ училищъ: онъ можетъ изъять изъ библіотекъ все, что ему не нравится. Получается слѣдующее: инспекторъ Ивановъ изъявилъ согласіе допустить такія-то книги въ библіотеки, Ивановъ уѣхалъ, пріѣхалъ Сидоровъ и говоритъ: нѣтъ, я на это не согласенъ, извольте эти книги убрать. Какъ можно при такихъ условіяхъ вести дѣло? Затѣмъ, этими правилами создается нѣчто совершенно новое. По § 3 „Учрежденныя указаннымъ образомъ библіотеки при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ поступаютъ въ полное распоряженіе сихъ учебныхъ заведеній". Порядки устанавливаются въ библіотекѣ завѣдующимъ училищемъ, съ разрѣшенія инспектора и только туманно говорится, что это дѣлается еще и по соглашенію съ училищнымъ совѣтомъ. Выходитъ, что земства и города устраиваютъ библіотеки, а по § 3 получается изъ этого нѣчто курьезное. Онъ разсматриваетъ низшія школы, какъ самостоятельныя юридическія лица, когда они составляютъ полное достояніе учредителей. Земство учреждаетъ школу, земство можетъ и закрыть, имущество продать, вообще распорядиться имъ какъ захочетъ. Очевидно составитель правилъ не знакомъ съ дѣйствующими законами, если онъ упраздняетъ право земствъ какъ учредителей, права уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, какъ органовъ надзора и даже Высочайшее повелѣніе 2 декабря 1905 г. Эти правила создаютъ положеніе, какое одно изъ земствъ совершенно вѣрно охарактеризовало какъ „экспропріацію" земскаго достоянія. Вотъ почему земскія учрежденія должны реагировать на этотъ печальный фактъ. Само собой разумѣется, что тѣ изъ земствъ, которыя являются потерпѣвшими въ своихъ имущественныхъ правахъ, должны обжаловать эти правила въ Сенатъ и, нѣтъ никакого сомнѣнія, Сенатъ отмѣнитъ эти

правила; вѣдь это азбука, что Министръ не можетъ измѣнять дѣйствующихъ законовъ. Само собой разумѣется, что такое грубое нарушеніе закона должно вызвать отпоръ со стороны представителей населенія—членовъ Государственной Думы, которые должны внести запросъ по этому поводу. Когда такой запросъ будетъ представленъ, Министръ вѣроятно убѣдится, что ему просто подсунули для подписи совершенно безграмотное произведеніе. Что же касается Саратовскаго губернскаго земства, оно не является учредителемъ подобныхъ библіотекъ и стало быть жаловаться въ Сенатъ не можетъ и комиссія предлагаетъ сдѣлать слѣдующія постановленія: 1) признать правила 9 іюня 1912 г. нарушающими права земствъ, какъ учредителей и собственниковъ библіотекъ, права училищныхъ совѣтовъ, принадлежавшія имъ до изданія этихъ правилъ, а также Высочайшее повелѣніе 2 декабря 1905 г., коимъ подобныя библіотеки были приравнены въ правѣ пополненія книгами и періодическими изданіями къ публичнымъ библіотекамъ и 2) въ виду того, что губернское земство, какъ неимѣющее собственныхъ пришкольныхъ библіотекъ, не имѣетъ права обжалованія правилъ 1912 г, а таковое принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ и прочимъ учредителямъ библіотекъ, комиссія по народному образованію предлагаетъ возбудить отъ имени Саратовскаго губернскаго земства мотивированное ходатайство передъ правительствомъ объ отмѣнѣ правилъ 1912 г., какъ крайне вредныхъ для дѣла народнаго просвѣщенія въ губерніи и нарушающихъ вышеозначенные законы.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ комиссіей и*

1, Признать Правила 9 іюня 1912 г. нарушающими права земствъ, какъ учредителей и собственниковъ библіотекъ, права училищныхъ Совѣтовъ, принадлежавшія имъ до изданія этихъ правилъ, а также Высочайшее повелѣніе 2 декабря 1905 г., коимъ подобныя библіотеки были приравнены въ правѣ пополненія книгами и періодическими изданіями къ публичнымъ библіотекамъ.

2) Въ виду того, что Саратовское губернское земство, какъ неимѣющее собственныхъ пришкольныхъ библіотекъ, не имѣетъ права обжалованія Правилъ 1912 г., а таковое принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ и прочимъ учредителямъ библіотекъ, воз-

будить отъ имени Саратовскаго губернскаго земства мотивированное ходатайство передъ правительствомъ объ отмѣнѣ Правилъ 9 іюня 1912 г., какъ крайне вредныхъ для дѣла народнаго просвѣщенія въ губерніи и нарушающихъ вышеозначенные законы.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Правленіе ссудо-сберегательной кассы служащихъ губернскаго земства обратилось съ ходатайствомъ къ Губернской Управѣ объ отсрочкѣ состоящаго за кассой долга въ размѣрѣ 2100 р. съ 10 іюля 1912 г вновь на два года. Губернская Управа, считаясь съ матеріальною необезпеченностью служащихъ, субсидируемыхъ кассою, и имѣя въ виду, что долгъ по означенной ссудѣ съ 1908 года обезпечивается девятью выигрышными билетами кассы, находящимися въ кассѣ Губернской Управы отсрочила платежъ долга ссудо-сберегательной кассѣ до очередного Губернскаго Земскаго Собранія. Губернская Управа высказывается за удовлетвореніе означеннаго ходатайства.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и отсрочить долгъ ссудо-сберегательной кассы служащихъ губернскаго земства въ суммѣ 2100 р. съ 10 іюля 1912 г. вновь на 2 года.*

Предсѣдатель медицинской комиссіи А. **П. Минхъ.** Въ нынѣшнемъ году въ Александровской больницѣ будетъ занято нѣсколько коекъ университетомъ. Губернской Управой выработаны правила, регламентирующія порядокъ амбулаторныхъ пріемовъ профессорами университета и курированіе ими стаціонарныхъ больныхъ. Комиссія согласилась и приняла эти правила. Читать эти правила?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и установить нижеслѣдующія правила, регламентирующія порядокъ амбулаторныхъ пріемовъ профессорами Университета, а также курированіе ими стаціонарныхъ больныхъ въ самомъ зданіи Александровской больницы:*

1) Профессоръ по кафедрѣ нервныхъ болѣзней получаетъ въ свое распоряженіе для стаціонарныхъ больныхъ двѣ кровати въ мужскомъ терапевтическомъ отдѣленіи; профессоръ частной патологіи и терапіи—одну кровать въ женскомъ терапевтическомъ отдѣленіи и одну кровать въ 19-й палатѣ; профессоръ кожныхъ и сифилитическихъ болѣзней—4 кровати въ 14 палатѣ; 3—въ 21-и и 1 въ 9-й палатѣ.

2) Амбулаторные пріемы по нервнымъ болѣзнямъ могутъ вестись ежедневно до 12 час. дня въ кабинетѣ гинеколога. По

вторникамъ и субботамъ кабинетъ этотъ свободенъ и послѣ 12 часовъ, слѣдовательно, пріемы могутъ продолжаться и послѣ 12 до 2 часовъ дня.

3) Амбулаторные пріемы по внутреннимъ болѣзнямъ устанавливаются въ понедѣльникъ и четвергъ съ 11 часовъ утра до 2 часовъ дня. Демонстраціи стаціонарныхъ больныхъ, страдающихъ внутренними болѣзнями, ведутся по вечерамъ въ 19 палатѣ и, быть можетъ, въ главномъ корпусѣ больницы на матеріалѣ женскаго терапевтическаго отдѣленія.

4) Амбулаторные пріемы по дѣтскимъ болѣзнямъ устанавливаются два раза въ недѣлю по средамъ и пятницамъ, отъ 12 до 2 часовъ дня въ кабинетѣ терапевта. Заразные больные не принимаются.

5) Амбулаторные пріемы кожныхъ и сифилитическихъ больныхъ два раза въ недѣлю—среду и субботу съ 11 до 1 часу дня. Осмотръ больныхъ ординаторами и профессорами производится или въ палатѣ или же въ той комнатѣ, гдѣ производится осмотръ ординаторами больницы.

6) Пріобрѣтеніе для Университетскаго медицинскаго персонала халатовъ, полотенецъ, мебели, шкафовъ, посуды, вѣшалокъ и проч., лежитъ на обязанности и за счетъ Университета.

7) Запись амбулаторныхъ больныхъ для Университетскаго пріема должна вестись персоналомъ отъ Университета, при чемъ больные слѣдуемую съ нихъ въ пользу земства амбулаторную плату 10 к. вносятъ на общихъ основаніяхъ.

8) Плата за лѣкарство устанавливается по соглашенію съ Управой.

9) По вопросу о порядкѣ занятій приватъ-доцентовъ изъ врачей Александровской больницы со студентами Университета установлено, что теоретическія лекціи будутъ читаться послѣ часа дня, т. е. по окончаніи осмотра больныхъ. Посѣщеніе же операцій и лабораторій небольшими группами студентовъ признано возможнымъ разрѣшить и до часа дня.

Предсѣдатель медицинской комиссіи А. П. **Минхъ.** Осенью нынѣшняго года долженъ состояться переходъ клиникъ и части коекъ Университету. Управа выработала проектъ правилъ, регулирующихъ взаимноотношенія земства и Университета. Комиссія предлагаетъ очень незначительныя поправки. Между прочимъ утвердить правила лишь на 1 годъ. Жизнь сама покажетъ, на сколько они требуютъ или не требуютъ какой либо переработки. Если черезъ годъ окажется, что они хороши, ихъ можно утвердить окончательно. Тутъ 34 пункта.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Позвольте все читать. Тутъ нѣкоторыя поправки.

Предсѣдатель Собранія. Зачѣмъ-же все? Вѣдь мы не можемъ отнестись къ этимъ поправкамъ критически. Достаточно огласить разногласія.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Поправки въ такомъ родѣ: въ примѣчаніи къ 12 п. напр. медицинская комиссія измѣнила его такъ, что если ординаторъ возмется производить въ теченіе года экстренныя операціи въ земскомъ отдѣленіи, то за это онъ получаетъ земскую квартиру; въ примѣчаніи къ 19 п. вмѣсто словъ „въ потребныхъ случаяхъ" поставлено: „съ согласія старшаго врача". Все въ такомъ родѣ.

Собраніе **постановило:** *утвердить на 1913 годъ „положеніе о госпитальныхъ клиникахъ при Саратовской губернской Александровской земской больницѣ" съ поправками, внесенными медицинской комиссіей.*

1) Саратовское губернское земство передаетъ Императорскому Николаевскому Университету во временное пользованіе, впредь до обустройства имъ собственныхъ клиническихъ зданій, главный корпусъ Александровской больницы для помѣщенія въ немъ хирургической и терепевтической госпитальныхъ клиникъ, по 40 кроватей каждая и 20 коекъ для кожно-венерическихъ больныхъ, а всего 100 коекъ, изъ которыхъ 20 послѣднихъ коекъ, на основаніи закона, должны быть размѣщены во вновь выстроенномъ для этой цѣли Университетомъ зданіи.

2) Содержаніе означенныхъ клиническихъ больныхъ лежитъ на обязанности губернскаго земства и не должно превышать смѣтныхъ его назначеній. Излишніе расходы производятся на счетъ Университетскихъ суммъ.

3) Во все время учебнаго періода врачебно-учебная часть клиникъ находится въ вѣдѣніи г. г. профессоровъ, а хозяйственно-административная—въ вѣдѣніи Губернской Земской Управы подъ общимъ наблюденіемъ старшаго врача.

4) На каникулярное время клиническія палаты не закрываются, а передаются въ распоряженіе старшаго врача больницы, въ помощь и распоряженіе котораго Университетъ оставляетъ своихъ ординаторовъ, по одному на каждую клинику.

Примѣчаніе. Ординаторы несутъ всѣ функціи больничныхъ ординаторовъ по своей спеціальности (лѣченіе стаціонарныхъ больныхъ, общія очередныя дежурства по больницѣ и пріемъ амбулаторныхъ больныхъ).

5) Въ распоряженіе Университета для интересныхъ въ научномъ отношеніи больныхъ предоставляется 13 коекъ, остальныя же 87—замѣщаются на существующихъ въ земствѣ основаніяхъ.

6) Пріемъ коечныхъ больныхъ въ амбулаторномъ покоѣ при Александровской больницѣ производится амбулаторнымъ врачемъ, дежурными врачами больницы, а также врачами клиникъ. Принятые больные размѣщаются какъ въ земскихъ отдѣленіяхъ больницы такъ и университетскихъ; при чемъ амбулаторнымъ врачемъ и дежурными врачами больницы могутъ замѣщаться въ Университетскихъ клиникахъ всѣ койки за исключеніемъ 13, предусмотрѣнныхъ § 5 этихъ правилъ.

7) При переполненіи больницы и настоятельной необходимости помѣстить слабаго больного, старшій врачъ можетъ экстренно выписать и перевести изъ одного отдѣленія въ другое находящихся въ клиникахъ больныхъ за исключеніемъ тѣхъ-же 13 коекъ.

Примѣчаніе. Выборъ больныхъ для обязательной выписки или перевода производится старшимъ врачемъ совмѣстно съ представителемъ подлежащей клиники.

8) Амбулаторный пріемъ производится ординаторами губернской больницы и амбулаторнымъ врачемъ въ установленные правилами дни и часы. Университетскіе врачи и профессора, имѣющіе вести собственную амбулаторію, могутъ дѣлать это по обсужденіи вопроса въ Больничномъ Совѣтѣ. Каждой клиникѣ — хирургической, терапевтической и кожной предоставляется не менѣе двухъ амбулаторныхъ пріемовъ въ недѣлю.

9) Клиническіе врачи и профессора, ведя спеціальные амбалаторные пріемы въ тѣхъ предѣлахъ, которые существовали до учрежденія клиникъ, пользуются при пріемахъ земской прислугой и земскимъ инструментаріемъ и бѣльемъ для врачей. Если же количество такихъ пріемовъ увеличится, то относительно ихъ должно быть выработано особое соглашеніе; при чемъ всѣ излишніе расходы оплачиваются Университетомъ.

10) Низшій служительскій персоналъ, работающій въ пріемномъ покоѣ, у клиническихъ врачей, долженъ выполнять необходимую по уборкѣ кабинетовъ работу и въ отношеніи общаго порядка подчиняется существующимъ въ больницѣ правиламъ.

11) Всѣ ординаторы клиникъ въ теченіе всего года несутъ общія дежурства по всей больницѣ, на одинаковыхъ съ остальными губернскими земскими врачами основаніяхъ.

12) Въ теченіе каникулярнаго времени участвуютъ въ дежурствахъ лишь оставшіеся въ распоряженіи старшаго врача клиническіе ординаторы по одному отъ каждой.

Примѣчаніе. Если ординаторъ—хирургъ, съ согласія профессора, возьметъ на себя трудъ въ теченіе всего года производить, въ случаѣ надобности, экстренныя операціи въ земскомъ отдѣленіи больницы, а также и консультировать

по приглашенію старшаго врача больницы, то за эту обязанность онъ получаетъ земскую квартиру при больницѣ.

13) Въ случаѣ невыполненія клиническими ординаторами возложныхъ на нихъ обязанностей по наблюденію за больными, дежурствамъ и проч., согласно инструкціи больницы, Губернская Земская Управа можетъ просить Совѣтъ Университета о замѣнѣ такого ординатора другимъ лицомъ.

14) Ординаторскія визитаціи должны оканчиваться: утреннія до 12 часовъ дня для того, чтобы къ этому времени всѣ требованія по отдѣленіямъ могли быть представлены въ контору, а вечернія—къ 8 часамъ.

15) О назначеніи завѣдующихъ клиниками, ассистентовъ и ординаторовъ, а также объ увольненіи ихъ отъ клиническихъ занятій, Совѣтъ Университета увѣдомляетъ Губернскую Земскую Управу и старшаго врача губернской больницы.

16) Вскрытіе умершихъ клиническихъ больныхъ производится въ присутствіи завѣдующаго клиникой профессоромъ патолого-анатомической анатоміи по соглашенію съ старшимъ врачемъ больницы.

17) Скорбные листы и извѣщенія о результатахъ изслѣдованія труповъ должны быть удостовѣряемы подписью завѣдующихъ клиническими отдѣленіями или производящихъ вскрытіе и храниться въ конторѣ больницы.

18) О началѣ и прекращеніи клиническихъ занятій завѣдующіе клиниками извѣщаютъ заблаговременно старшаго врача.

19) Преподаватели Университета не вмѣшиваются въ хозяйственно-административную часть больничнаго дѣла, но обо всѣхъ замѣченныхъ ими безпорядкахъ доводятъ до свѣдѣнія старшаго врача. Къ нему же обращаются и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда является необходимость въ какомъ-либо содѣйствіи со стороны больничной администраціи.

Примѣчаніе. Съ согласія старшаго врача Университету можетъ быть предоставлено право заниматься на коечныхъ больныхъ, помѣщаемыхъ въ земскомъ отдѣленіи больницы.

20) По требованіямъ судебной или полицейской власти, обращеннымъ къ больничной конторѣ, завѣдующіе клиниками обязаны немедленно сообщать конторѣ необходимыя свѣдѣнія.

21) При назначеніи порцій завѣдующіе клиниками обязаны руководствоваться общими для больницы постановленіями.

22) Пищевое, бѣльевое, или иное хозяйственное довольствіе въ клиническихъ отдѣленіяхъ назначается въ той же мѣрѣ и такого же качества, какъ и въ другихъ больничныхъ палатахъ. Всякія же добавочныя требованія въ указанныхъ отношеніяхъ удовлетворяются за счетъ Университета. Перерасходъ противъ

обычныхъ нормъ больницы на лѣкарство, пиво, вино, водку и проч. потребности для клиническихъ отдѣленій относится также на счетъ Университета.

23) Расходы по производству правильнаго учета всѣхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ по Университетскимъ клиникамъ и амбулаторіи и добавочная регистратура по аптекѣ и конторѣ больницы оплачиваются губернскому земству Университетомъ.

24) Учебныя пособія всякаго рода, инструменты и всѣ принадлежности клиническихъ кабинетовъ и лабораторій пріобрѣтаются и исправляются за счетъ Университета и составляютъ его собственность. Земство несетъ часть расходовъ на ходовые инструменты и ихъ исправленіе, медицинскія принадлежности и и проч. въ предѣлахъ до 300 р. въ годъ. Существующіе инструменты остаются въ собственность земства.

25) Студенты Университета, посѣщающіе госпитальныя клиники, обязаны исполнять установленный порядокъ и подчиняются: по занятіямъ въ клиническихъ отдѣленіяхъ распоряженіямъ завѣдующихъ этими отдѣленіями, а въ остальныхъ отношеніяхъ—распоряженіямъ старшаго врача больницы.

26) Фельдшера, въ отправленіи своихъ клиническихъ обязанностей, исполняютъ требованія завѣдывающихъ клиническими отдѣленіями и ординаторовъ, въ прочихъ же отношеніяхъ подчиняются старшему врачу.

27) Весь низшій медицинскій больничный персоналъ остается прежній. Что же касается дополнительнаго персонала, то наемъ его производится за счетъ Университета; при чемъ вся палатная прислуга, хотя приглашенная за счетъ клиническихъ отдѣленій, подчиняется правиламъ и порядкамъ лѣчебнаго заведенія и старшему врачу. При неисполненіи же этого она должна быть подвергнута дисциплинарному взысканію и даже увольненію. Размѣры наказанія опредѣляются по соглашенію старшаго врача съ директоромъ клиники. Въ случаѣ же какихъ либо разногласій по этому поводу, вопросъ разсматривается въ больничномъ Совѣтѣ.

28) Общій служительскій персоналъ въ клиническихъ отдѣленіяхъ опредѣляется и увольняется старшимъ врачемъ съ вѣдома завѣдующихъ клиниками, въ установленномъ порядкѣ.

29) Всякаго рода правила и инструкціи, касающіяся врачебнаго и хозяйственнаго персонала, а также и общаго строя клиническихъ отдѣленій, вырабатываются Университетомъ по соглашенію съ старшимъ врачемъ, больничнымъ Совѣтомъ и Губернской Управой.

30) Различнаго рода улучшенія и приспособленія по уходу и лѣченію больныхъ въ клиническихъ отдѣленіяхъ (водо-свѣто-электролѣчебныя и др. приспособленія, а также телефоны) устра-

иваются Университетомъ за свой счетъ по соглашенію Управы съ Университетомъ.

31) Всѣ требованія, предъявляемыя клиническими отдѣленіями, каковыя старшій врачъ не считаетъ возможнымъ исполнить за своею отвѣтственностью, передаются имъ на разсмотрѣніе больничнаго Совѣта и Управы.

Примѣчаніе. Въ засѣданіе Управы приглашаются старшій врачъ и одинъ представитель Университета, участвующій въ больничномъ Совѣтѣ.

32) Всѣ вопросы, возникающіе въ совмѣстной клинической и больничной жизни, разсматриваются въ больничномъ Совѣтѣ. Въ засѣданіяхъ Совѣта участвуютъ шесть представителей Университета, изъ коихъ 3 представителя клиникъ (хирургъ, терапевтъ и сифилидологъ), 1 представитель каѳедры дѣтскихъ болѣзней, 1 представитель каѳедры нервныхъ болѣзней и деканъ факультета.

33) Посѣщеніе клиническихъ палатъ посторонними лицами допускается по общимъ правиламъ больницы.

34) Настоящія правила должны быть пересмотрѣны по окончаніи перваго академическаго года для внесенія выработанныхъ клинической жизнью больницы поправокъ въ нихъ по соглашенію Управы съ Университетомъ.

Предсѣдатель Собранія. Пользуясь присутствіемъ Алексѣя Петровича Минха въ засѣданіи, позвольте передать ту благодарность, которую Собраніе постановило выразить ему на одномъ изъ предыдущихъ засѣданій за пожертвованную койку имени его отца.

(Апплодисменты).

Мы теперь разсмотрѣли всю смѣту и было бы, думаю, справедливо выразить благодарность той Управѣ, которая провела весь этотъ рядъ мѣропріятій и такъ бережно относилась къ земскимъ средствамъ. Я предлагаю выразить благодарность Управѣ, а предсѣдателю ея въ особенности.

(Апплодисменты).

Собраніе **постановило:** *выразить Губернской Управѣ и въ особенности ея предсѣдателю благодарность Губернскаго Земскаго Собранія за ея дѣятельность.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Господа! Позвольте мнѣ сказать вамъ два слова. То отношеніе, какое встрѣчала Управа со стороны губернскихъ гласныхъ, дало ей возможность работать такъ, что труды ея нынѣ оцѣнены вашей благодарностью. Безъ подобнаго отношенія со стороны Соб-

ранія къ своему исполнительному органу иначе шло бы и самое дѣло. Великая вещь, если исполнительный органъ чувствуетъ поддержку людей, которые его выбирали на это мѣсто.

Предсѣдатель Собранія. Теперь предстоятъ выборы въ цѣлый рядъ комиссій и учрежденій и выборы Управы. Можетъ быть угодно просить старыхъ членовъ комиссіи остаться? Или писать записки?

Гр. А. А. **Уваровъ.** Ваше превосходительство! По закону, который долженъ быть выполненъ, члены въ правительственныя учрежденія подвергаются закрытой баллотировкѣ.

В. А. **Менде.** Записки, разумѣется, необходимы. Мы получимъ иначе фиктивные выборы, по цѣлому ряду комиссій даже не знаешь кто тамъ.

Н. А. **Богдановъ.** Первымъ долгомъ, мнѣ кажется, должна быть выбрана Управа, потому что выборы въ комиссіи находятся въ тѣсной связи съ выборомъ Управы. Выбранныхъ въ Управу мы ужъ не будемъ назначать въ комиссіи.

А. А. **Уваровъ.** Я держусь противуположнаго мнѣнія. Когда вы выберете Управу, никого изъ васъ въ Собраніи и не найти! Четырехлѣтняя практика достаточно показала, что это будетъ именно такъ!!!

Предсѣдатель Собранія. Но вѣдь это безчисленное количество записокъ!.. И я тоже думаю, что нужно, какъ это и всегда было: сначала выбрать предсѣдателя Управы и членовъ, а потомъ выбрать комиссіи. Я прошу поставить первымъ вопросомъ — выборы предсѣдателя Управы. Угодно будетъ писать записки?

Гр. А. А. **Уваровъ.** Я долженъ буду въ такомъ случаѣ уклониться отъ выборовъ; это незаконно выбирать Управу раньше, чѣмъ выборы комиссіи. 40 лѣтъ такъ дѣлается!

(Голоса: закона такого нѣтъ!).

Э. А. **Исѣевъ.** У насъ всегда избирались впередъ комиссіи, при чемъ часть избирается записками, часть сначала записками, а потомъ закрытой баллотировкой; затѣмъ уже избирается Управа — сначала предсѣдатель, а потомъ члены. Это не законъ, но это обычный порядокъ. Я тоже убѣжденъ, что если избрать впередъ Управу, многіе разойдутся и комиссіи останутся невыбранными.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Ваше превосходительство, если комиссіи не будутъ избраны въ первую очередь, я долженъ буду принести протестъ.

Раздаются записки для выбора комиссій и Управы. Послѣ раздачи объявляется перерывъ.

По окончаніи перерыва объявляются результуты подсчета голосовъ, и производится закрытая баллотировка намѣченныхъ кандитатовъ въ различныя правительственныя учрежденія.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Н. Л. Ружичка заявилъ мнѣ, что онъ очень желалъ бы быть въ оцѣночой комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Въ виду отсутствія Н. Л. Ружичка въ засѣданіи, прошу занести въ протоколъ заявленіе гр. Уварова о согласіи Н. Л. Ружичка быть избраннымъ въ оцѣночную комиссію.

Результаты выборовъ:

Избраны по запискамъ:

Въ комитетъ попечительства о народной трезвости:

П. Е. Усачевъ . . . . . 32 *записки.*
В. В. Елагинъ . . . . . 8 „

Представителемъ въ Комитетъ каспійско-волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ.

П. Д. Тихоміровъ . . . 35 *записокъ.*

Въ губернскую комиссію по дѣламъ объ осушительныхъ, орошительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ.

Н. Ф. Кожевниковъ . . . . 32 *записки.*
Э. А. Исѣевъ . . . . . 23 „
Гр. А. А. Уваровъ . . . . 22 „
Гр. Д. А. Олсуфьевъ . . . 19 „

Кандидатомъ къ нимъ:

М. М. Обуховъ . . . . . 14 *записокъ.*

Въ Московскій и Воронежскій порайонные комитеты по регулированію перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ . . 40 *записокъ.*

Въ составъ общеземской организаціи.

К. Н. Гриммъ . . . . 37 *записокъ.*

Въ присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ.

И. Е. Усачевъ . . . . 34 *записки.*
В. Д. Заикинъ . . . . . 30 *записокъ.*

Замѣстители къ нимъ:
М. М. Галбергъ . . . . 16 *записокъ.*
М. М. Обуховъ . . . . 5 „

Въ комиссію по распредѣленію и браковкѣ жеребцовъ Саратовской заводской конюшни.

М. Н. Лихаревъ . . . . 41 *записку.*
П. А. Васильчиковъ . . . 20 *записокъ.*

Въ совѣтъ Галкинскаго учебно-исправительнаго пріюта.

Д. А. Юматовъ . . . . 25 *записокъ*

Въ педагогическій совѣтъ Саратовской женской фельдшерской школы.

А. П. Минхъ . . . . 20 *записокъ.*

Въ наблюдательный комитетъ Вольскаго низшаго сельско-хозяйственнаго училища.

Гр. В. П. Орловъ-Денисовъ. 39 *записокъ*
М. Н. Лихаревъ . . . . 22 *записки.*

Въ совѣтъ школы огнестойкаго строительства.

В. Д. Заикинъ . . . . 29 *записокъ.*

Въ совѣтъ Ильинской профессіональной школы.

К. Н. Гриммъ . . . . 21 *записку.*

Въ совѣтъ Саратовскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ.

В. А. Менде . . . . . 18 *записокъ.*
С. Г. Воскресенскій . . 17 „

Въ совѣтъ Саратовскаго отдѣленія попечительства о глухонѣмыхъ.

В. Н. Михалевскій . . . 3 *записки.*

Въ совѣтъ дѣтской больницы Поздѣевой.

А. П. Минхъ . . . . . 14 *записокъ.*

Въ совѣтъ по народному образованію.

В. А. Менде . . . . . 27 *записокъ.*
Гр. Д. А. Олсуфьевъ . . 19 „
М. Л. Киндяковъ . . . 17 „
В. Н. Ознобишинъ . . . . . 14 „
Гр. В. П. Орловъ-Денисовъ . 11 „
А. М. Масленниковъ . . . 11 „
Э. А. Исѣевъ . . . . . 9 „
А. В. Сумароковъ . . . . 8 „
В. Д. Юматовъ . . . . 7 „

Въ губернскій санитарный совѣтъ.

А. П. Минхъ . . . . . 36 *записокъ.*
В. Д. Юматовъ . . . . . 26 „
Н. А. Саловъ . . . . . 23 *записки.*
В. А. Менде . . . . . 21 *записка.*
М. Л. Киндяковъ . . . 17 *записокъ.*

Въ экономическій совѣтъ и присоединенный къ нему комитетъ скотоводства.

Н. Ф. Кожевниковъ . . . 37 *записокъ.*
М. Н. Кострицынъ . . . . 32 *записки.*
М. Л. Киндяковъ . . . 29 *записокъ.*
П. Е. Усачевъ . . . . . 29 „
М. М. Обуховъ . . . . 29 „
М. Н. Лихаревъ . . . . 17 „
Н. И. Добровольскій . . . 17 „
Э. А. Исѣевъ . . . . . 15 „

Въ губернское ветеринарное совѣщаніе члены отъ уѣздовъ:

Аткарскаго—*А. П. Минхъ* . . . . . 4 *записки.*
Балашовскаго—*Н. Ф. Кожевниковъ* . . . . 24 „
Вольскаго—*М. Л. Киндяковъ* . . . . . 24 „
Камышинскаго—*М. Х. Готовицкій* . . . 24 „
Кузнецкаго—*Н. Ф. Иконниковъ* . . . . . 4 „

Петровскаго—*Д. А. Юматовъ* . . . . . 5 *записокъ.*
Саратовскаго—*С. Е. Усачевъ* . . . . . 18 „
Хвалынскаго—*М. М. Кострицынъ* . . . . . 26 „
Царицынскаго—*А. В. Перфильевъ* . . . . 1 *записка.*

Въ попечительство по губернской психіатрической лѣчебницѣ.

С. Г. Воскресенскій . . . 23 *записки.*
В. А. Менде . . . . 23 „
А. П. Минхъ . . . . 22 „
Гр. Д. А. Олсуфьевъ . . 19 *записокъ.*
Н. А. Саловъ . . . . . 16 „

Въ комиссію по постройкѣ зданій психіатрической лѣчебницы.

А. П. Минхъ . . . . . 26 *записокъ.*
В. А. Менде . . . . . 20 „
С. Е. Усачевъ . . . . . 17 „
С. Г. Воскресенскій . . . 14 „
В. Н. Михалевскій . . . 8 „
Б. П. Григорьевъ . . . 7 „
В. Д. Юматовъ . . . . 5 „

Въ комиссію по постройкѣ зданій Вольскаго низшаго сельско-хозяйственнаго училища.

М. Л. Киндяковъ . . . . . 27 *записокъ.*
Гр. В. П. Орловъ-Денисовъ. 25 „
Э. А. Исѣевъ . . . . . 12 „
С. Г. Воскресенскій . 11 „
Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ. 7 „

Въ совѣтъ опытной станціи губернскаго земства.

М. Н. Лихаревъ . . . . 30 *записокъ.*
Н. Ф. Кожевниковъ . . . 28 „
С. Е. Усачевъ . . . . . 24 *записки.*
М. Н. Кострицынъ . . . 23 „
С. П. Кишкинъ . . . . 22 „

Уполномоченный въ Совѣщаніе областной земской переселенческой организаціи.

М. М. Обуховъ.....19

Результаты закрытой баллотировки шарами:

	Получено.		Собраніе постановило:
	Избират.	Неизбират.	
Въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.			
Э. А. Исѣевъ...	40 1 св.	18	Избранъ.
Въ Отдѣленіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.			
В. Д. Заикинъ.....	46 1 св.	12	„
Э. А Исѣевъ.....	37 1 св.	20	„
Въ Губернскую Оцѣночную комиссію.			
Э. А. Исѣевъ.....	39 1 св.	19	„
Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ.....	40 1 св.	19	„
Въ лѣсохранительный комитетъ.			
В. А. Менде.....	49 1 св.	10	„
Кн Л. Л. Голицынъ.....	44 1 св.	14	„

	Получено. Избират.	Получено. Неизбрат.	Собраніе постановило:
Въ Губернское по промысловому налогу Присутствіе (члена и замѣстителя къ нему).			
Замѣститель *П. Ф. Ладыженскій*	51 1 св.	7	Избранъ.
Членъ *М. А. Ковалевъ*	56 1 св.	3	„
Въ общее присутствіе Казенной Палаты по дополнительному промысловому налогу (члена и замѣстителя).			
В. И. Ржехинъ	51 1 св.	7	„
Въ Губернскій комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита.			
М. М. Одуховъ	50 1 св.	8	„
Въ Губернскую Землеустроительную Комиссію			
Я. И. Шлидтъ	54 1 св.	4	„
И. Е. Усачевъ	46 1 св.	12	„
Кандидатъ въ члены сельско-хозяйственнаго Совѣта при Главномъ Управленіи Земледѣлія и Землеустройства.			
М. Л. Киндяковъ	35 1 св.	23	„

	Получено. Избират.	Получено. Неизбират.	*Собраніе* постановило:
Въ Губернскій Училищный Совѣтъ.			
В. Д. Юматовъ	51 1 св.	7	Избранъ.
В. А. Менде	46 1 св.	12	„
Попечитель Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища.			
М. Л. Киндяковъ	44 1 св.	14	„
Въ ревизіонную комиссію.			
А. П. Минхъ	53 1 св.	5	„
С. Г. Воскресенскій	48 1 св.	10	„
П. І. Зибенгааръ	50 1 св.	8	„
Предсѣдатель ревизіонной комиссіи **избранъ** *С. Г. Воскресенскій*	—	—	„

Предсѣдатель Собранія. Теперь позвольте огласить результаты подачи голосовъ на предсѣдателя Управы: Гриммъ получилъ—48 записовъ, гр. Уваровъ—11, А. С. Усовъ—7. Константинъ Николаевичъ Гриммъ—желаете баллотироваться?

(Голоса: просимъ! просимъ!)

Результаты баллотировки шарами:

Избирательныхъ..... 45+1 свой.
Неизбирательныхъ. . . 11

Гр. Уваровъ и Усовъ отъ баллотировки отказываются.

Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы избранъ **К. Н. Гриммъ.**

(Продолжительные апплодисменты).

К. Н. Гриммъ. Позвольте, господа, благодарить васъ за такое избраніе; обѣщаю служить вѣрой и правдой губернскому земству и высоко держать его знамя; буду работать такъ, какъ и работалъ и интересы губернскаго земства будутъ для меня самыми высокими интересами. Еще разъ благодарю васъ за ту честь, которая оказана мнѣ подобнымъ избраніемъ.

(Апплодисменты).

Предсѣдатель Собранія. Позвольте огласить результатъ подачи записокъ для выбора членовъ Управы; получили:

Я. И. Шлидтъ . . . . . .53 записки.
В. Д. Заикинъ . . . . . .44 „
М. Н. Лихаревъ . . . . . .35 „
М. М. Галбергъ . . . . . .32 „
М. М. Обуховъ . . . . . .28 „
Б. А. Малышевъ . . . . . .23 „
М. Н. Кострицынъ . . . . .14 „

М. Н. Лихаревъ отъ баллотировки отказывается.

(Голоса: просимъ! просимъ!) М. Н. Лихаревъ настаиваетъ на отказѣ).

Изъявляютъ согласіе баллотироваться Я. И. Шлидтъ, В. Д. Заикинъ, М. М. Галбергъ и М. М. Обуховъ.

Результаты баллотировки:

Я. И. Шлидтъ. . . . . *избирательныхъ* 51+1 св.
неизбирательныхъ 7
В. Д. Заикинъ. . . . . *избирательныхъ* 37+1 св.
неизбирательныхъ 21
М. М. Галбергъ. . . . . *избирательныхъ* 41+1 св.
неизбирательныхъ 27
М. М. Обуховъ. . . . . *избирательныхъ* 34+1 св.
неизбирательныхъ 24

Избраны *членами Губернской Земской Управы:* **Я. И. Шлидтъ, В. Д Заикинъ, М. М. Галбергъ и М. М. Обуховъ.**

Предсѣдатель Собранія. Прошу писать записки для выбора заступающаго мѣсто предсѣдателя Управы.

К. Н. Гриммъ. Господа! Позвольте сказать вамъ нѣсколько словъ. Сейчасъ вы приступите къ выбору заступающаго мѣсто предсѣдателя Губернской Управы. Шесть лѣтъ мнѣ пришлось работать съ М. М. Галбергомъ и я очень просилъ бы оставить его заступающимъ мое мѣсто. Я часто уѣзжаю по дѣламъ иногда на долгое время и совершенно спокоенъ за положеніе дѣлъ въ Управѣ, зная, что меня заступаетъ М. М. Галбергъ, на котораго я могу вполнѣ положиться, Михаилъ Михайловичъ работящій человѣкъ, все за мое отсутствіе будетъ исполнено, и я желалъ бы имѣть и въ будущемъ его своимъ замѣстителемъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно писать записки?

(Голоса: зачѣмъ же теперь записки?)

М. М. Обуховъ, В. Д. Заикинъ и Я. И. Шлидтъ заявляютъ, что они отказываются баллотироваться на мѣсто предсѣдателя Управы.

К. Н. Гриммъ. Три члена Управы отказываются; тогда, что же писать записки?

Баллотируется на мѣсто заступающаго предсѣдателя Управы М. М. Галбергъ.

Результаты баллотировки:

*Избирательныхъ..*33+1 *свой.*
Неизбирательныхъ 17

Избранъ *заступающимъ мѣсто предсѣдателя Губернской Земской Управы.*

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ завтра въ 2½ часа явиться для заслушанія журналовъ Собранія.

Засѣданіе закрывается.

ПРОТОКОЛЪ.

Января 24 дня 1913 года. Въ засѣданіе 47-го Очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія, назначенное въ $2^1/_2$ часа дня, прибыли слѣдующія лица: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, секретарь Собранія *Н. Ф. Кожевниковъ*, членъ Управы *Я. И. Шлидтъ*, губернскій гласный *С. Г. Воскресенскій*.

Въ 3 часа дня, въ виду отсутствія законнаго числа гласныхъ и полученныхъ свѣдѣній о томъ, что многіе изъ гласныхъ уже выѣхали изъ Саратова, *предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе несостоявшемся, о чемъ постановлено довести до свѣдѣнія г. губернатора на предметъ закрытія Собранія.

2007056685